

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении №380-Т-16

«22» сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 22 сентября 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №380-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении №380-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

12 апреля 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Туристические системы» на положение документации об электронном аукционе №М/ПЦ-100 на поставку мебели для кабинетов и палат, проведение ее сборки и установки (реестровый номер <...>).

Приказом начальника управления здравоохранения Липецкой области от 22.03.2016 №357 было принято решение о проведении электронного аукциона и о создании аукционной комиссии.

Документация об электронном аукционе №М/ПЦ-100 на поставку мебели для кабинетов и палат, проведение ее сборки и установки (реестровый номер <...>) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Исходя из материалов дела, в результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, в действиях аукционной комиссии заказчика было установлено нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе (решение Комиссии Липецкого УФАС России №86с/16 от 12.04.2016), которое заключается в следующем.

Проанализировав аукционную документацию, выявлено, что в техническом

задании (приложение №1-56) заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара.

В п.1 приложения №3 технического задания аукционной документации заказчиком, в частности, установлено:

«Техническое задание на шкаф для документации

(№30/2, № 705)

Получатель: ГУЗ «Липецкий областной перинатальный центр» – 19 единиц

№ п.п.	Требуемые характеристики	Наличие функции или величина параметра
1.	Общие требования	
	<i>Регистрационное удостоверение Росздравнадзора</i>	<i>Наличие при поставке</i>
	Декларация о соответствии	Наличие при поставке

».

В п.17 аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией».

Данные требования были установлены заказчиком исходя из ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

А п.19 аукционной документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой: «Участник электронного аукциона должен указать следующую информацию о товаре, предлагаемом к поставке: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным п. 5 настоящей документации, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки,

подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.04.2016 №0146200000916000114-1](#), установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 10 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение отказать участнику электронного аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 4 в допуске к участию в аукционе по причине: «Заявка с порядковым номером 4 на участие в аукционе, не соответствует требованиям п.17 и п.19 документации об аукционе: в заявке участника закупки в Приложении №3 не прописано наличие конкретного показателя по поз. «Регистрационное удостоверение Росздравнадзора». Основание: п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и

специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Протоколом №380-Т-16 от 05.09.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>.

Определением по делу №380-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрении дела об административном правонарушении №380-Т-16 <...> пояснила, что участнику закупки, с номером заявки- 4, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что в заявке данного участника не было прописано наличие конкретного показателя по позиции: «Регистрационное удостоверение Росздравнадзора», следовательно, данная заявка не соответствовала требованиям аукционной документации. Таким образом, поскольку возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела, на рассмотрении дела было принято решение отложить рассмотрение дела №380-Т-16 на 22 сентября 2016 года на 09 часов 15 минут.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №380-Т-16, 22 сентября 2016, явилась <...>, которая представила письменные пояснения об обстоятельствах дела.

Согласно письменных пояснений, при рассмотрении заявки с порядковым номером 4, <...> руководствовалась исключительно требованиями Технического задания аукционной документации.

Оценив доводы члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, изложенные в письменных пояснениях, а также пересмотрев аукционную документацию заказчика, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что член аукционной комиссии государственного заказчика добросовестно руководствовался требованиями технического задания аукционной документации и на основе системного анализа пришел к справедливому выводу о представлении участником электронного аукциона, подавшем заявку, с порядковым номером 4, информации, не соответствующей требованиям технического задания аукционной документации.

Представленные <...> письменные объяснения, свидетельствуют, по мнению должностного лица Липецкого УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности члена аукционной комиссии заказчика по причине того, что решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику электронного аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 4, указанное в протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.04.2016 №0146200000916000114-1](#), было им добросовестно принято, исходя из анализа положений аукционной документации, составленной с нарушением требований

законодательства о контрактной системе.

В силу ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или неменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №380-Т-16 об административном правонарушении, в отношении члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №380-Т-16,

возбужденному по ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.