

«...»

МБОУ СШ №76

«...»

ООО «Ковчег-СК»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 138-11-17

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 01 февраля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 14 февраля 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», рассмотрев дело №138-11-17, в отношении муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа №76» «...» (далее – МБОУ СШ №76) и общества с ограниченной ответственностью «Ковчег-СК» «...» (далее – ООО «Ковчег-СК») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии директора МБОУ СШ №76 «...»

в отсутствии иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение «...» (исх. № 7/1-15-2017 от 28.09.2017; вх. № 18508 от 29.09.2017) с просьбой рассмотреть материалы проверки в отношении МБОУ СШ №76 при заключении муниципальных контрактов с ООО «Ковчег-СК» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения в действиях МБОУ СШ №76 и ООО «Ковчег-СК» были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Красноярского УФАС России № 274 от 03.10.2017 возбуждено настоящее дело.

Определением от 12 октября 2017 года о назначении дела №138-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечены МБОУ СШ №76 и ООО «Ковчег-СК», в качестве заявителя Прокуратура Свердловского района г. Красноярска, а рассмотрение дела назначено на 14.11.2017.

14 ноября 2017 года дело №138-11-17 рассмотрено при участии ответчика МБОУ СШ №76, в отсутствие заявителя, в отсутствие представителей ответчика ООО «Ковчег-СК».

Определением от 14 ноября 2017 года, в связи с необходимостью получения от ответчика МБОУ СШ №76 информации, имеющей значение для рассмотрения дела, а также в связи с необходимостью получения сведений, подтверждающих уведомления ООО «Ковчег-СК» о месте и времени рассмотрения настоящего дела, рассмотрение дела отложено на 21.12.2017.

21 декабря 2017 года дело №138-11-17 рассмотрено в присутствии представителей МБОУ СШ №76, в отсутствие представителя ответчика ООО «Ковчег-СК», в отсутствие заявителя, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 21 декабря 2017 года рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 01 февраля 2018 года.

01 февраля 2018 года дело №138-11-17 рассмотрено в присутствии директора МБОУ СШ №76, в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

При рассмотрении дела №138-11-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МБОУ СШ №76 создано и зарегистрировано администрацией Свердловского района г. Красноярска 01.12.1995 с присвоением регистрационного номера 670.06.12.2002 учреждению присвоены ОГРН – 1022402306354 ИНН 2464036392.

В соответствии с пунктом 2.2 Устава МБОУ СШ №76 «...», основным видом деятельности МБОУ СШ №76 является реализация основных общеобразовательных программ общего образования.

Пунктом 1.1 Устава закреплено, что МБОУ СШ №76 осуществляет свою деятельность в целях создания условий для реализации гарантированного конституционного права на получение общедоступного и бесплатного общего образования, если образование данного уровня гражданами получено впервые.

В соответствии с пунктом 2.4 Устава МБОУ СШ №76 помимо программ общего образования реализует дополнительные общеразвивающие программы художественно-эстетической, естественнонаучной, культурологической, социально-педагогической, военно-патриотической направленностей.

Пунктом 2.11 Устава закреплено, что МБОУ СШ №76 вправе осуществлять за счет средств физических и (или) юридических лиц платные образовательные услуги, в соответствии с установленными Правилами оказания данных услуг. Платные образовательные услуги не могут быть оказаны вместо образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований.

Учредителем МБОУ СШ №76 является муниципальное образование г. Красноярск. Орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя – администрация г. Красноярска.

ООО «Ковчег-СК» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 28.03.2016, за основным государственным регистрационным номером - 1122468037999 (ОГРН – 1122468037999).

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «Ковчег-СК» является строительство жилых и нежилых зданий.

При рассмотрении дела №138-11-17 установлено, что между МБОУ СШ №76 и ООО «Ковчег-СК» были заключены следующие муниципальные контракты:

-муниципальный контракт №19 от 20.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков в спортзале стоимостью 387 471,89 рублей;

-муниципальный контракт №20 от 23.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков в спортзале стоимостью 394 519,31 рублей;

-муниципальный контракт №21 от 28.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков в спортзале стоимостью 398 761,54 рублей;

-муниципальный контракт №22 от 30.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков в спортзале стоимостью 329 335,95 рублей.

Кроме того, МБОУ СШ №76 заключило с ООО «Ковчег-СК» муниципальные контракты на выполнение работ по ремонту крылец эвакуационных выходов в школе:

- муниципальный контракт №13 от 05.06.2017 стоимостью 364 271,9 рублей;

- муниципальный контракт №14 от 25.05.2017 стоимостью 190 743,44 рублей.

Соглашением о предоставлении МБОУ СШ №76 субсидий в целях осуществления

уставной деятельности, не связанной с выполнением муниципального задания №76/2017 от 01.01.2017, и заключенного между Главным управлением образования администрации г. Красноярска и МБОУ СШ №76, МБОУ СШ №76 01.01.2017 выделены денежные средства из краевого бюджета в размере 6 373 933, 43 рублей. Дополнительным соглашением №3 от 29.05.2017 заключенным между Главным управлением образования администрации г. Красноярска и МБОУ СШ №76 выделено дополнительное финансирование в виде субсидий из средств краевого бюджета для устранения нарушений, указанных в предписаниях контролирующих органов.

Из пояснений директора МБОУ СШ №76 «...», «...», следует, что в соответствии с планом финансово-хозяйственной деятельности от 20.01.2017 на подготовку школы к новому учебному году на ремонт спортзала были выделены средства в сумме 1 171 700 рублей в рамках исполнения предписания Роспотребнадзора. Дополнительным соглашением 29.05.2017 выделены средства в объеме 941 770 рублей на ремонт крылец эвакуационных выходов в связи с их аварийностью на основании предписания контролирующего органа. Отказ от конкурентных способов определения поставщика обосновывает тем, что определение поставщика через конкурентные способы не позволяет приобрести услуги необходимого качества в максимально короткие сроки: ранее в школе подрядчиками, победившими в аукционе, были проведены различного рода ремонтные работы и все низкого качества. Кроме того, ссылается на длительность аукционных процедур, необходимость завершения работ до срока приемки школы к новому учебному году.

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

В частности, пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Цена муниципальных контрактов №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017 в отдельности не превышает четырехсот тысяч рублей, однако общая сумма вышеуказанных муниципальных контрактов составляет 1 510 088,38 .

Цена муниципальных контрактов №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 в отдельности не превышает четырехсот тысяч рублей, однако общая сумма вышеуказанных муниципальных контрактов составляет 555 015,34.

Предмет муниципальных контрактов (№19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017) определен пунктом 1.1. названных контрактов (Таблица 1)

Таблица 1. Предмет муниципального контракта.

Муниципальный контракт №19 от 20.06.2017	Муниципальный контракт №20 от 23.06.2017	Муниципальный контракт №21 от 28.06.2017	Муниципальный контракт №22 от 30.06.2017
Работы по ремонту стен и потолков в спортзале МБОУ СШ №76	Работы по ремонту стен и потолков в спортзале в МБОУ СШ №76	Работы по ремонту стен и потолков в спортзале в МБОУ СШ №76	Работы по ремонту стен и потолков в спортзале в МБОУ СШ №76

Предмет муниципальных контрактов (№13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017) определен пунктом 1.1. (Таблица 2)

Муниципальный контракт №13 от 05.06.2017	Муниципальный контракт №14 от 25.05.2017
Работы по ремонту крылец (КР-2, КР-3, КР-4) эвакуационных выходов	Работы по ремонту крылец (КР-1) эвакуационных выходов

Перечень выполненных работ к муниципальному контракту №19 от 20.06.2017 определен актом о приемке выполненных работ от 19.07.2017, к муниципальному контракту №20 от 23.06.2017, актом о приемке выполненных работ от 30.07.2017, к муниципальному контракту №21 от 28.06.2017 актом о приемке выполненных работ от 07.08.2017, к муниципальному контракту №22 от 30.06.2017 актом о приемке выполненных работ от 30.07.2017 (Таблица 2).

Таблица 2. Перечень выполненных работ

»	
Ремонтный объект	Перечень работ
1. Спортзал МБОУ СШ №76	1. Установка и разборка внутренних трубчатых инвентарных лесов при высоте помещений до 6м; 2. Отбивка штукатурки с поверхностей стен и потолков; 3. Сплошное выравнивание внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10мм потолков;
2. Перевозка мусора	Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой вручную; Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза;
Муниципальный контракт №20 от 23.06.2017	
1. Спортзал МБОУ СШ №76	1. Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенная по штукатурке потолков; 2.
Муниципальный контракт №21 от 28.06.2017	
	Установка и разборка внутренних трубчатых инвентарных лесов при высоте помещений до 6м; Разборка гипсолитовых перегородок; Разборка облицовки стен из ГВЛ; Усиление железобетонной перегородки; Огрунтовка металлических поверхностей за один раз грунтовкой ГФ-021; Устройство чеканки межплитных швов раствором с расчисткой поверхности;

Спортзал МБОУ СШ №76	Заполнение вертикальных швов стеновых панелей упругими прокладками; Штукатурка отдельных мест внутри здания ремонтным составом Mastermaco S5300; Устройство основания под штукатурку из металлической сетки по кирпичным и бетонным поверхностям; Штукатурка поверхностей внутри здания цементно-известковым или цементным раствором по камню и бетону улучшенная стен; Кладка стен кирпичных внутренних при высоте этажа до 4 м; Кладка перегородок из кирпича армированных толщиной в ½ кирпича при высоте этажа до 4м; Сверление отверстий в железобетонных, кирпичных стенах электроперфоратором диаметром до 20 мм; Установка закладных деталей весом до 4 кг; Установка монтажных изделий массой до 20 кг(металлические перемычки для двери); Штукатурка поверхностей внутри здания цементно-известковым или цементным раствором по камню улучшенная стен; Теплоизоляция стен;
Перевозка мусора	Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой вручную; Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза;
Муниципальный контракт №22 от 30.06.2017	
	Разборка облицовки стен из досок;

Спорт зал МБОУ СШ №76	Демонтаж уголков ПВХ с окон; Отбивка штукатурки с поверхностей стен и потолков; Сплошное выравнивание внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10 мм стен, колонн; Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенная по штукатурке потолков; Установка и крепление уголков ПВХ с внутренней и наружной стороны; Окраска масляными составами ранее окрашенных металлических поверхностей за 2 раза; Демонтаж дверных коробок в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах; Снятие дверных полотен; Установка блоков алюминиевых в наружных и внутренних дверных проемах в каменных стенах площадью проема до 3 м²; Установка блоков алюминиевых в наружных и внутренних дверных проемах в каменных стенах площадью проема более 3 м²; Установка решеток жалюзийных площадью в свету до 1,0 м²; Демонтаж закладных деталей весом до 4кг (кольца для крепления сетки) с сохранением материала;
Перевозка мусора	Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой вручную; Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза;

Перечень работ, представленный в актах о приемке выполненных работ, к вышеуказанным муниципальным контрактам позволяет сделать вывод о продолжаемом характере работ и о единой направленности– ремонт стен и потолков в спортзале МБОУ СШ №76.

Перечень выполненных работ к муниципальному контракту №13 от 05.06.2017 определен актом о приемке выполненных работ от 04.07.2017, к муниципальному контракту №14 от 25.05.2017, актом о приемке выполненных работ от 20.07.2017. (Таблица 3).

Таблица 3. Перечень выполненных работ

Муниципальный контракт №14 от 25.05.2017	
Ремонтный объект	Перечень работ
	Демонтаж: Разборка железобетонных столба безударным методом; Разборка ступеней на косоурах; Разборка железобетонного косоура и площадки крыльца; Разборка металлических лестничных решеток при весе одного метра решетки до 60 кг; Разборка бетонных конструкций; Разборка покрытий и оснований асфальтобетонных; Монтаж: Разборка грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м без креплений с откосами, группа грунтов 2; Погрузочные работы при автомобильных перевозках: грунта растительного слоя (земля, перегной); Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза; Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня;

Ремонт крылец (КР-1) эвакуационных
выходов

Устройство цементной подготовки
толщиной 50 мм;

Устройство ленточных фундаментов
железобетонных при ширине по верху
до 1000мм (высота 300мм);

Гидроизоляция боковая обмазочная
битумная в 2 слоя по выровненной
поверхности бутовой кладки, кирпичу,
бетону;

Засыпка вручную траншей, пазух
котлованов и ям, группа грунтов 2;

Кладка стен кирпичных наружных
простых при высоте этажа до 4 м;

Монтаж несъемной опалубки из
профлиста;

Армирование подстилающих слоев и
набетонок площадки и ступеней
крыльца;

Установка закладных деталей весом до
4 кг МН 101-6) в площадку крыльца и с
торца ступеней;

Бетонирование в опалубках площадки
и ступеней крыльца;

Установка закладных деталей весом до
4 кг в стену;

Устройство металлических
ограждений;

Ограждения лестничных проемов,
лестничные марши, пожарные
лестницы;

Ограждение для лестничных маршей
цельносварное;

Ограждение для лестничных маршей из
поручней в двух уровнях с креплением к
стене, из стальной прямоугольной
профильной трубы сечением 40*20)2
мм;

Огрунтовка металлических
поверхностей за один раз грунтовкой

	ГФ-021 (закладные детали, ограждение); Окраска металлических огрунтованных поверхностей эмалью ПФ-115; Улучшенная штукатурка цементно-известковым раствором по камню; Окраска поливинилацетатная;
Перевозка мусора	Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой вручную; Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза.
Муниципальный контракт №13 от 05.06.2017	
	Демонтаж: Разборка железобетонных столба безударным методом; Разборка ступеней на косоурах; Разборка железобетонного косоура и площадки крыльца; Разборка кирпичной кладки; Разборка покрытий кровель из волнистых и полуволнистых асбестоцементных листов; Демонтаж металлического козырька; Разборка бетонных конструкций; Разборка покрытий и оснований асфальтобетонных. Монтаж: Разборка грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м без креплений с откосами, группа грунтов 2 Погрузочные работы при

Ремонт крыльца (КР-2) эвакуационного выхода

автомобильных перевозках: грунта растительного слоя (земля, перегной);

Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза;

Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня;

Устройство цементной подготовки толщиной 50 мм;

Устройство ленточных фундаментов железобетонных при ширине по верху до 1000мм (высота 300мм)

Гидроизоляция боковая обмазочная битумная в 2 слоя по выровненной поверхности бутовой кладки, кирпичу, бетону;

Засыпка вручную траншей, пазух котлованов и ям, группа грунтов 2;

Кладка стен кирпичных наружных простых при высоте этажа до 4 м;

Монтаж несъемной опалубки из профлиста;

Армирование подстилающих слоев и набетонок площадки и ступеней крыльца;

Установка закладных деталей весом до 4 кг МН 101-6) в площадку крыльца и с торца ступеней;

Железнение поверхности;

Установка закладных деталей весом до 4 кг в стену;

Устройство металлических ограждений;

Ограждения лестничных проемов, лестничные марши, пожарные лестницы;

Ограждение для лестничных маршей

	цельносварное; Ограждение для лестничных маршей из поручней в двух уровнях с креплением к стене, из стальной прямоугольной профильной трубы сечением 40*20)2 мм; Огрунтовка металлических поверхностей за один раз грунтовкой ГФ-021 (закладные детали, ограждение); Окраска металлических огрунтованных поверхностей эмалью ПФ-115; Улучшенная штукатурка цементно-известковым раствором по камню;
	Деревянная поливинилацетатная. Разборка железобетонных столба безударным методом; Разборка ступеней на косоурах; Разборка железобетонного косоура и площадки крыльца; Разборка кирпичной кладки; Разборка металлических лестничных решеток при весе одного метра решетки до 60 кг; Разборка бетонных конструкций; Разборка покрытий и оснований асфальтобетонных. Монтаж: Разборка грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м без креплений с откосами, группа грунтов 2 Погрузочные работы при автомобильных перевозках: грунта растительного слоя (земля, перегной); Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза;

Ремонт крылец (КР-2,
эвакуационных выходов

КР-3)

Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня;

Устройство цементной подготовки толщиной 50 мм;

Устройство ленточных фундаментов железобетонных при ширине по верху до 1000мм (высота 300мм)

Гидроизоляция боковая обмазочная битумная в 2 слоя по выровненной поверхности бутовой кладки, кирпичу, бетону;

Засыпка вручную траншей, пазух котлованов и ям, группа грунтов 2;

Кладка стен кирпичных наружных простых при высоте этажа до 4 м;

Монтаж несъемной опалубки из профлиста;

Армирование подстилающих слоев и набетонок площадки и ступеней крыльца;

Установка закладных деталей весом до 4 кг МН 101-6) в площадку крыльца и с торца ступеней;

Железнение поверхности;

Установка закладных деталей весом до 4 кг в стену;

Устройство металлических ограждений;

Ограждения лестничных проемов, лестничные марши, пожарные лестницы;

Ограждение для лестничных маршей цельносварное;

Ограждение для лестничных маршей из поручней в двух уровнях с креплением к стене, из стальной прямоугольной профильной трубы сечением 40*20)2 мм;

	Огрунтовка металлических поверхностей за один раз грунтовкой ГФ-021 (закладные детали, ограждение); Окраска металлических огрунтованных поверхностей эмалью ПФ-115; Улучшенная штукатурка цементно-известковым раствором по камню; Окраска поливинилацетатная.
Перевозка мусора	Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой вручную; Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза.

Таким образом, муниципальные контракты №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017 имеют общий предмет - ремонт стен и потолков в спортзале, имеют одинаковое место исполнения «...», заключены за непродолжительный временной период (июнь 2017 года), период исполнения контрактов (июль-август 2017).

Муниципальные контракты №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 имеют общий предмет – ремонт крылец эвакуационных выходов, заключены за непродолжительный временной период, с единой целью– устранение нарушений, выявленных контролирующим органом, один временной период исполнения контрактов (июль 2017), место исполнения «...», идентичный перечень работ.

Согласно доводам ответчика МБОУ СШ №76, изложенных в письменных пояснениях (исх. №73 от 03. 11.2017, вх.№20955 от 07.11.2017), при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) учреждение действовало исходя из следующей ситуации: в 2016 году в летнее-осенний период идентичные виды ремонтных работ были проведены в ряде школ города, где из-за скрытых дефектов уже в течении учебного года по 2-3 раза приходилось останавливать учебные занятия, подрядчик был определен чрез аукцион.

Кроме того, за последние 4 года в школе подрядчиками, победившими в аукционе, были проведены различные ремонтные работы, предоставлены товары и все низкого качества.

Исходя из этого, администрацией школы и членами Управляющего Совета было принято решение отказаться от аукциона в пользу единственного поставщика, что позволяло, приобрести услуги необходимого качества в максимально короткие сроки.

На заседании Комиссии представители МБОУ СШ №76 «...» поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях (исх. №73 от 03. 11.2017, вх.№20955 от 07.11.2017), дополнительно пояснив, что муниципальные контракты действительно заключены с единственным поставщиком на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), в связи с тем, что проводить конкурсную процедуру не представлялось возможным. Финансовое обеспечение на выполнение работ по текущему ремонту стен и потолков, крылец эвакуационного выхода поступило в мае 2017 года, для исполнения предписаний Роспотребнадзора «...», предписаний ГУ МЧС России по Красноярскому краю «...» к приемке школы для нового учебного года было принято решение о заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту стен и потолков в спортзале с единственным поставщиком на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции». МБОУ СШ №76 при получении предписаний данных контролирующих органов своевременно обращалось к Управлению образования администрации г. Красноярск о выделении финансовых средств для устранения выявленных нарушений. Муниципальные контракты №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017, №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 исполнены, что подтверждают акты о приемке выполненных работ №4 от 04.07.2017, № 5 от 20.07.2017, № 6 от 30.07.2017, № 8 от 07.08.2017.

На заседании Комиссии 01.02.2018 года директор МБОУ СШ №76 Нечепуренко Т.А. пояснила следующее.

МБОУ СШ №76 при заключении муниципальных контрактов на выполнение общестроительных работ с ООО «Ковчег-СК» как заказчик осознавало нарушение положений ФЗ «О контрактной системе» и сознательно допустило его в связи с необходимостью устранения предписаний контролирующих органов. Выбор ООО «Ковчег СК» в качестве подрядчика по муниципальным контрактам №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017, №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 обусловлен предыдущим положительным опытом работы, что подтверждается договором на выполнение отделочных работ №1/06-2016 от 01.07.2016.

Комиссией установлено, что на юридический адрес ООО «Ковчег-СК» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) Красноярским УФАС направлены: определение о назначении дела №138-11-17 от 12.10.2017, определение об отложении дела №138-11-17 от 14.11.2017, определение об отложении дела №138-11-17 от 21.12.2017. По информации почтового сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте в сети Интернет «Почты России» <http://www.russianpost.ru> в отчете об отслеживании отправления с почтовыми идентификаторами «...» указано: «Неудачная попытка вручения». Срок хранения вышеуказанной корреспонденции истек.

ООО «Ковчег-СК» не приняло необходимые меры по получению вышеуказанных определений об отложении дела №138-11-17.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу

подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольное законодательство является частью гражданского законодательства в силу прямого указания на это в законе.

Исходя из этого, определения и иные акты, принимаемые Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства способны повлечь гражданско-правовые последствия для адресата таких определений, поскольку итогом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться вынесение решения о признании лица нарушившим антимонопольное законодательство с выдачей обязательного для исполнения предписания, которым на лицо могут быть возложены гражданско - правовые обязанности различного характера (реституция; заключение договоров, изменение условий договоров, расторжение договоров, перечисленные денежных средств в бюджет и некоторые иные).

Данная позиция подтверждается так же тем, что правила о юридически значимых сообщениях подлежат применению, как указывал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении, в отношении судебных извещений и вызовов. Указанные акты схожи по своей правовой природе с актами, принимаемыми Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не влекут гражданско - правовых последствий, которые влечет итоговый судебный акт по соответствующему делу,

рассматриваемому судом.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Следовательно, ООО «Ковчег-СК», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным.

Поскольку общество не направило своего представителя на заседание Комиссии, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовало, то Комиссия полагает возможным рассмотреть дело № 138-11-17 в отсутствие представителя ООО «Ковчег-СК».

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 ГК РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть [казенным](#), [бюджетным](#) или [автономным](#) учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с ГК РФ ([статьи 294, 296](#)).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Таким образом, МБОУ СШ №76 является муниципальным бюджетным учреждением, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета.

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ, части 1 статьи 72 БК РФ и статьи 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» размещение заказов на поставки

товаров для муниципальных нужд осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту стен и потолков спортзала, а также при заключении контрактов на выполнение работ по ремонту крылец эвакуационного выхода МБОУ СШ №76 выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи

избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги муниципальным учреждением у единственного поставщика на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, в статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016).

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между МБОУ СШ №76 и ООО «Ковчег-СК» контрактов установлено, что заказчиком фактически закуплено выполнение единых работ. Муниципальными контрактами №19 от 20.06.2017; №20 от 23.06.2017; №21 от 28.06.2017; контракт №22 от 30.06.2017 – ремонт стен и потолков в спортзале МБОУ СШ №76. Муниципальными контрактами №13 от 05.06.2017; №14 от 25.05.2017 – ремонт крылец эвакуационного выхода.

Также муниципальные контракты №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017 имеют одинаковое место «...», одинаковый период

исполнения контрактов (июль-август 2017), идентичный перечень работ, заключены за непродолжительный временной период (июнь 2017 года),

Муниципальные контракты №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 также заключены за непродолжительный временной период, с единой целью– устранение нарушений, выявленных контролирующим органом, имеют один временной период исполнения (июль 2017).

Муниципальные контракты №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 помимо общего предмета имеют один временной период исполнения контрактов (июль 2017), место исполнения (660079, Красноярский край, г.Красноярск, ул.60 лет Октября, 96), идентичный перечень работ, заключены за непродолжительный временной период, с единой целью– устранение нарушений, выявленных контролирующим органом,

Вместе с тем, [пунктом 3 статьи 1](#) ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, в связи с чем фактически они образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение ряда муниципальных контрактов на выполнение единой работы без проведения публичных процедур является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы

неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что иные хозяйствующие субъекты, способные выполнить соответствующие работы, оказались поставлены по сравнению с ООО «Ковчег-СК» в неравное положение, поскольку оказались лишены доступа к таким работам.

Довод директора МБОУ СШ №76 о необходимости заключения контракта с единственным поставщиком в короткие сроки для устранения предписаний контролирующих органов до приемки школы Комиссией Красноярского УФАС России не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Авария, исходя из пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» представляет собой опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайная ситуация, исходя из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельств. К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в

Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015).

Исходя из этого, МБОУ СШ №76 имело возможность прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию, поскольку необходимость ремонта стен и потолков, крылец эвакуационного выхода является прогнозируемым событием.

Кроме того, частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых отсутствует такое основание проведение закупки у единственного поставщика, как срочное выполнение предписаний контролирующих органов.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования

хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Не проведение МБОУ СШ №76 публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по замене окон для нужд МБОУ СШ №76 свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Ковчег-СК» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа на соответствующий товарный рынок.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения

муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту стен и потолков в спортзале, ремонту крылец эвакуационных выходов для нужд МБОУ СШ №76 и составил два месяца – май, июнь 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке общестроительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются общестроительные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика – Свердловский район, г. Красноярск, местоположение исполнителя (подрядчика) – Железнодорожный район, г. Красноярск. Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на территории г. Красноярска.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией города Красноярск.

Рынок выполнения общестроительных работ в пределах географических границ (г. Красноярск) является высоконкурентным. На рынке выполнения общестроительных работ в пределах географических границ, в соответствии со сведениями справочной системы по российским юридическим лицам и предпринимателям (<http://rusprofile.ru>), действуют такие хозяйствующие субъекты как ООО «Полюс Строй» «...», ООО «Аркстоун» «...», ООО «Строй-Инвест» «...», ООО «Проминвест» «...», ООО «Эверест» «...», ООО «Монтаж-Строй» «...», ООО «Зодчий» «...», ООО «ЭКО» «...», ООО «Комфортстрой» «...» и иные хозяйствующие субъекты, потенциально имеющие возможность исполнить данный вид общестроительных работ.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения общестроительных работ в пределах географических границ города Красноярска. Рынок выполнения общестроительных работ в пределах географических границ

является высоконкурентным.

Учитывая изложенную совокупность фактических обстоятельств и правовых норм, вышеизложенные нарушения ФЗ «О контрактной системе» указывают на признаки того, что между МБОУ СШ№76 и ООО «Ковчег-СК» имеет место соглашение на заключение договора в обход конкурентных процедур.

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между МБОУ СШ№76 и ООО «Ковчег-СК» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения муниципальных контрактов №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков, муниципальных контрактов №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 на выполнение работ по ремонту крылец эвакуационных.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 138-11-17 пришла к выводу о наличии в действиях МБОУ СШ №76 и ООО «Ковчег-СК» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017, №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ и предоставило необоснованные преимущества ООО «Ковчег-СК»

Согласно подпунктам «а» , «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты: №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков, муниципальных контрактов №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 на выполнение работ по ремонту крылец эвакуационных для нужд МБОУ СШ№76 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №138-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МБОУ СШ №76 «...» и ООО «Ковчег-СК» «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентных соглашений путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №19 от 20.06.2017, №20 от 23.06.2017, №21 от 28.06.2017, №22 от 30.06.2017 на выполнение работ по ремонту стен и потолков, №13 от 05.06.2017, №14 от 25.05.2017 на выполнение работ по ремонту крылец эвакуационных для нужд МБОУ СШ №76, что привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МБОУ «СШ №76 и предоставило необоснованные преимущества ООО «Ковчег-СК»

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать копии материалов дела №138-11-17 в необходимом объеме в Прокуратуру Свердловского района г.Красноярск для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Ковчег-СК» и виновных должностных лиц МБОУ СШ №76 и ООО «Ковчег-СК» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

