

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

26 апреля 2013 года

Дело № 27/08-2013

Резолютивная часть решения объявлена: 23 апреля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен: 26 апреля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии

– заместителя руководителя Приморского УФАС России

членов Комиссии:

начальника отдела контроля органов власти,

– специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

в присутствии:

- представителя ООО ЧОП «Гранит-Владивосток»

- от ОАО «Сбербанк России» - представители отсутствуют, оповещено должным образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Гранит-Владивосток» (далее – также Общество, Заявитель) на действия ОАО «Сбербанк России» (далее также – Организатор торгов. Заказчик) и конкурсной комиссии Приморского отделения 8635 ОАО «Сбербанк России» (далее также – Конкурсная комиссия) по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг при проведении открытого запроса предложений для выбора организации для заключения договора на оказание услуг по охране с помощью технических средств объектов Находкинского отделения Приморского отделения № 8635 ОАО «Сбербанк России» (извещение

В своей жалобе и в ходе рассмотрения жалобы Заявитель указал следующее.

ООО ЧОП «Гранит-Владивосток» было подано предложение на участие в открытом запросе предложений, но по результатам оценки и сопоставления заявок (в соответствии с выпиской из протокола № 48 от 05.04.2013) конкурсной комиссией предложение Общества было признано несоответствующим требованиям, установленным в закупочной документации. Выписка из протокола №48 от 05.04.2013 не содержит сведения о том, каким именно требованиям закупочной документации не соответствует предложение, поданное ООО ЧОП «Гранит-Владивосток». Победителем открытого запроса предложений конкурсная комиссия признала ООО «НТС Охрана».

В соответствии с закупочной документацией, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru/223 (п. 11.1 «Критерии оценки участников»), Банк оценивает и сопоставляет предложения участников и проводит их предварительное ранжирование, исходя из следующих критериев (из приведенных ниже критериев выбираются критерии, необходимые для оценки предложений участников. При этом, в качестве критерия оценки не может применяться требование, соблюдение которого, является условием допуска участника к рассмотрению предложений):

- цена услуг;
- время прибытия к объекту;
- квалификация участника (опыт и репутация, обеспеченность производственными мощностями, технологическим оборудованием, трудовыми, финансовыми и другими ресурсами, необходимыми для выполнения обязательств по предмету договора).

Согласно п. 11.2 закупочной документации победителем признается участник, который предложил лучшее предложение.

Предложение Общества, поданное в соответствии с требованиями закупочной документации, содержит согласие на оказание услуг по предмету закупки в форме письма о подаче предложения, сведения о цене услуг, времени прибытия к объекту и квалификации участника и по стоимости является лучшим по сравнению с предложениями других участников.

В связи с вышеизложенным Заявитель полагает, что конкурсная комиссия Заказчика необоснованно признала предложение Общества несоответствующим требованиям закупочной документации и неправомерно определила победителем запроса предложений ООО «НТС Охрана», что противоречит требованиям части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон №223-ФЗ) в части обеспечения равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того Заказчик полагает что размещенная заказчиком закупочная документация не соответствует требованиям Закон №223-ФЗ и так же препятствует реализации принципов, указанных в части 1 статьи 3 указанного закона, а именно:

- информационной открытости закупки;

- равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

В частности, в закупочной документации не содержатся сведения о месте, условиях и периоде оказания услуг в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ. Извещение о закупке, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru/223, не содержит сведения, перечисленные в пункте 9 статьи 4 ФЗ №223-ФЗ, а именно: в извещении не указаны сведения об объеме услуг, времени, периоде и месте оказания услуг.

Согласно закупочной документации участнику необходимо подать предложение, в том числе выразить согласие на оказание услуг по предмету договора и указать общую сумму предложения/стоимость единицы услуг, в соответствии с требованиями закупочной документации о начальной (максимальной) цене договора.

Согласно извещению о проведении закупки в редакции №1 от 22.03.2013 место оказания услуг по лоту №1 - Приморский край, г. Находка. Между тем, в пункте 3.4 закупочной документации установлено место оказания услуг - Приморский край, г. Находка, г. Партизанск, а в Техническом задании (Приложение 1 к запросу предложений) местом оказания услуг является обособленное подразделение ОАО «Сбербанк России» - Находкинское отделение Приморского отделения №8635 ОАО «Сбербанк России», расположенное по адресу: Приморский край, г. Находка, ул. Портовая, д. 3.

Противоречивые сведения о месте оказания услуг не позволяют участнику оценить объем оказания услуг, а также определить общую стоимость предложения, указание на которую содержится в закупочной документации (Приложение №3 «Форма письма о подаче оферты»), а также в пункте 3.3 закупочной документации, в соответствии с которым «если общая стоимость работ, указанная в заявке Участника, превышает начальную максимальную стоимость договора, данная заявка не рассматривается».

Заказчиком в Техническом задании (Приложение 1 к запросу предложений) установлено, что наименование и количество закупаемых услуг определяется согласно «Перечню платных услуг на объектах, передаваемых под охрану», составленному по утвержденной форме (Табл. 1). Тем не менее, в этой таблице заказчиком не указаны сведения об объеме услуг по предмету договора (в том числе количество объектов, время и период охраны), что делает невозможным расчет общей стоимости оказания услуг, требуемых заказчику.

Таким образом, заказчик в закупочной документации установил противоречивые и заведомо невыполнимые требования к содержанию предложения участника, что позволяет конкурсной комиссии отклонить любое предложение участника, как не соответствующее требованиям закупочной документации по объему/стоимости оказания услуг.

Таким образом, указанные действия заказчика, нарушающие положения Закона № 223-ФЗ, фактически направлены на ограничение конкуренции и препятствуют принципам целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, указанным в статье 3 Закона № 223-ФЗ.

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьей 18.1 ФЗ № 223-ФЗ, Заявитель попросил:

1. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 3-4 части 9 статьи 4, пункта 4 части 10 статьи 4, части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также пунктов 2,3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Отменить протоколы, составленные конкурсной комиссией заказчика.
3. Аннулировать указанную процедуру размещения заказа № 31300210559 «Оказание услуг по охране с помощью технических средств, как несоответствующую требованиям законодательства Российской Федерации».

Представители ОАО «Сбербанк России», уведомленные надлежащим образом. На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела не присутствовали, пояснений и документов не представили.

Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Процедура закупки товаров работ, услуг для отдельных категорий юридических лиц к которым относится и ОАО «Сбербанк России», установлена Законом № 223-ФЗ.
2. В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке. В то же время, в извещении о проведении закупки в редакции №1 от 22.03.2013 местом оказания услуг по единственному лоту (лоту №1_значится Приморский край, г. Находка, в пункте 3.4 закупочной документации местом оказания услуг значится Приморский край, г. Находка, г. Партизанск, а в Техническом задании (Приложение 1 к запросу предложений) местом оказания услуг названо обособленное подразделение ОАО «Сбербанк России» - Находкинское отделение Приморского отделения №8635 ОАО «Сбербанк России», расположенное по адресу: Приморский край, г. Находка, ул. Портовая, д. 3.

Таким образом, установление в извещении о проведении закупки и документации о закупке различных мест оказания услуг нарушает требования части 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

3. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации

о закупке должны указываться установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации должны указываться место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с абзацем 4 Технического задания (Приложение 1 к запросу предложений) наименование и количество закупаемых услуг определяется согласно «Перечню платных услуг на объектах, передаваемых под охрану», составленному по утвержденной форме (Таблица 1). При этом в самой Таблице 1 не указано ни требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, ни наименование услуг, ни количество закупаемых услуг, не указаны наименования и адреса конкретных объектов, которые подлежат охране.

Таким образом, неуказание в документации о закупке требований связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, конкретного наименования охранных услуг, требований определяющих количество закупаемых услуг, неуказание наименований и адресов конкретных объектов, которые подлежат охране, нарушает требования пунктов 1 и 4 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

4. Проанализировав протокол подведения итогов/выбор победителя от 10.04.2013 № 31300210559-02, а также представленные Заявителем документы (в том числе и заявку, представленную в конкурсную комиссию ОАО «Сбербанк России»), Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу о том, что единственным основанием для признания представленной ООО «Гранит-Владивосток» заявки несоответствующей требованиям, установленным в закупочной документации, явилось отсутствие в приложенных к заявке документов Таблицы 1 «Перечень платных услуг на объектах, передаваемых под охрану (г. Находка)».

При этом указанная таблица является обязательной к заполнению, но не могла быть заполнена без получения дополнительных сведений (необоснованно отсутствующих в извещении и закупочной документации) о наименованиях объектов, адресах, видах охраны, времени охраны и количестве дней (часов) в месяц, в течение которого будет осуществляться охрана.

Из изложенного следует, что отсутствие в заявке ООО «Гранит-Восток» Таблицы 1, приведшее к признанию заявки несоответствующей требованиям документации о закупке, вызвано нарушением Организатором торгов, являющимся одновременно и Заказчиком требований части 8 статьи 4, пунктов 1 и 4 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Поскольку действия Организатора торгов по неуказанию в закупочной документации привели к тому, что ООО «Гранит-Восток» не смог заключить

договор на оказание охранных услуг с ОАО «Сбербанк России» при наличии предложения, потенциально лучшего, чем у победителя запроса, указанные действия необходимо рассматривать и как нарушение части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ, как не обеспечивающие равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

Иных нарушений норм действующего законодательства при рассмотрении настоящего дела в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант-Восток» обоснованной.

2. Признать факт нарушения Организатором торгов – ОАО «Сбербанк России» порядка организации открытого запроса предложений для выбора организации для заключения договора на оказание услуг по охране с помощью технических средств объектов Находкинского отделения Приморского отделения № 8635 ОАО «Сбербанк России» (извещение № 31300210559), выразившегося в:

- установлении в извещении о проведении закупки и документации о закупке различных мест оказания услуг, что нарушает требования части 8 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- неуказании в документации о закупке требований, требований связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, конкретного наименования охранных услуг, требований определяющих количество закупаемых услуг, неуказание наименований и адресов конкретных объектов, которые подлежат охране, что нарушает требования пунктов 1 и 4 части 10 статьи 4 и часть 1 статьи 3 этого же закона.

3. Выдать Организатором торгов - ОАО «Сбербанк России» и конкурсной комиссии Приморского отделения 8635 ОАО «Сбербанк России» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка организации открытого запроса предложений для выбора организации для заключения договора на оказание услуг по охране с помощью технических средств объектов Находкинского отделения Приморского отделения № 8635 ОАО «Сбербанк России» (извещение № 31300210559)