Решение

по делу № 143-ФАС52-ТР-10-04/04-09

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 31.07.2009

14 августа 2009 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Валитов М.А. - член комиссии, начальник отдела антимонопольного контроля;
- Румянцев В.Н. - член комиссии, и.о. начальника отдела контроля экономической концентрации;
- Воробьёв В.А. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля экономической концентрации,

с участием:

- Муравьёва В. В. - представителя ОАО «Павловский автобус», доверенность от 28.01.2009 № 104;
- Дувакиной А. В. - представителя ОАО «Павловский автобус», доверенность от 28.01.2009 № 119;
- Козлова В.Д. - председателя КМЖСК № 1, протокол № 3 правления (учредителей) КМЖСК № 1 об избрании председателем КМЖСК № 1 Козлова В.Д. от 26.11.2004, паспорт гражданина РФ;
- Сидоровой В.А. - представителя МУП «ЖЭУ № 3», доверенность от 07.07.2009 № б/н;
- Ерёминой В.В. - представителя МУП «ЖЭУ № 3», доверенность от 07.07.2009 № б/н;
- Киселёва А.Я. - директора МУП «Единый поставщик»,

рассмотрев дело № 143-ФАС52-ТР-10-04/04-09по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Павловский автобус» (606108, Нижегородская область, город Павлово, ул. Суворова, д. 1, ИНН5252000350, далее - ОАО «ПА», ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

30 декабря 2008 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (поступило заявление председателя правления Комсомольско-молодежного жилищно-строительного кооператива № 1 В.Д. Козлова место нахождения: 606108, Нижегородская область, г. Павлово, ул. Фаворского, д.71 «А», ИНН 5252014593, далее – КМЖСК № 1, заявитель) о понуждении ОАО «ПА» к заключению прямого договора на отопление и горячее водоснабжение и понуждении муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационное управление № 3» (ИНН 5252012130, место нахождения: 606108, Нижегородская область, г. Павлово, ул. Новаторов, д.11, ИНН5252012130, далее – ЖЭУ № 3) к заключению прямого договора на транспортировку тепловой энергии по принадлежащим сетям.

По мнению председателя КМЖСК № 1 В.Д. Козлова, ОАО «ПА» и ЖЭУ № 3 необоснованно отказывают ему в заключении указанных договоров, чем ущемляют его интересы и права в выборе поставщика данных услуг.

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «ПА» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части необоснованного отказа от заключения договора на поставку тепловой энергии (энергоснабжения).

Кроме того, в ходе рассмотрения заявления установлено, что ЖЭУ № 3 подтверждает свое согласие на заключение договора на транспортировку тепловой энергии от ОАО «ПА» до заявителя при наличии договорных отношений на поставку тепловой энергии (энергоснабжения) между заявителем и поставщиком тепловой энергии – ОАО «ПА».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ПА», о чем на основании части 4 статьи 44 поименованного закона Управлением издан приказ от 07.04.2009 № 82 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Как следует из материалов дела, председатель КМЖСК № 1 В.Д. Козлов неоднократно обращался к ОАО «ПА» с предложениями о заключении прямого договора на отпуск тепловой энергии (далее – договор теплоснабжения). Указанные предложения направлялись заявителем ответчику почтовой связью: письма от 18.04.2006 № 29/71А-1; от 21.07.2008 № 41/71А-1; от 22.12.2008 № 69-71А/1; от 14.01.2009 № 5/71А-1.

Ранее с целью снабжения тепловой энергией КМЖСК № 1 между ООО «ПА», КМЖСК № 1 и ЖЭУ № 3 был заключен договор на отпуск тепловой энергии № 92/487 от 30.12.2005 с периодом действия с 01.01.2006 по 31.12.2006, в соответствии с которым ОАО «ПА» обязалось производить и отпускать ЖЭУ № 3 на границу раздела эксплуатационной ответственности тепловую энергию (на отопление и горячее водоснабжение) для последующей передачи через присоединенную сеть КМЖСК № 1, а ЖЭУ № 3 и КМЖСК № 1 обязались принимать тепловую энергию в согласованных режимах подачи-потребления и оплачивать полученную тепловую энергию в соответствии с условиями договора.

Ответчик, не соглашаясь с фактом совершения вменяемого правонарушения, обращает внимание комиссии на следующее:

1. Со стороны заявителя отсутствует непосредственное присоединение к тепловым сетям ответчика.

2. У заявителя отсутствуют отвечающие установленным техническим требованиям энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям энергоснабжающей организации - ОАО «ПА».

3. Предложение о заключении договора теплоснабжения со стороны заявителя в адрес ОАО «ПА» не направлялось. Полученная ОАО «ПА» заявка КМЖСК № 1 от 21.07.2008 № 41/71а-1 не оформлена надлежащим образом – отсутствует подпись уполномоченного лица.

4. Отсутствуют документы, подтверждающие полномочия председателя правления КМЖСК № 1 В.Д. Козлова по представлению интересов собственников жилых помещений жилого дома № 73 «А» по ул. Фаворского города Павлово.

В ходе рассмотрения дела комиссия привлекла к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационное управление № 3» (606108, Нижегородская обл., г. Павлово, ул. Новаторов, д.11, далее – ЖЭУ № 3) и муниципальное унитарное предприятие «Единый поставщик» (606130, Нижегородская область, г. Павлово, ул. Дальняя Круча, д. 40, далее – МУП «Единый поставщик»), а в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, - представителя администрации Павловского района Нижегородской области (606100, Нижегородская область, г. Павлово, ул. Профсоюзная, д. 42, далее - администрация).

При рассмотрении дела администрация, поясняя свою позицию (письмо от 09.02.2009 № 45/к), сообщила, что с целью реализации постановления Правительства Нижегородской области от 20.10.2006 № 351 «Об установлении предельных индексов максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса» и в соответствии с распоряжением администрации Павловского района Нижегородской области от 14.11.2006 № 1816 «Об учреждении «МУП «Единый поставщик» для проведения расчетов между поставщиками тепла и исполнителями коммунальных услуг по теплоснабжению в Павловском районе в 2007 году учреждено МУП «Единый поставщик», которое осуществляет заключение договоров на теплоснабжение по тарифам, утвержденным решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29.12.2008 № 51/15. Данный нормативный акт никому не предписывает заключать договоры на теплоснабжение исключительно с МУП «Единый поставщик», все договоры заключаются на добровольной основе.

На заседании комиссии заслушан директор МУП «Единый поставщик» А.Я. Киселев, который сообщил, что:

1. В г. Павлово имеются котельные на разных видах топлива (газ, уголь, мазут). Себестоимость теплоэнергии, вырабатываемой этими котельными различная, а значит, стоимость единицы теплоэнергии для населения будет различна.

2. Распоряжением администрации Павловского района создано МУП «Единый поставщик», которое осуществляет покупку теплоэнергии у поставщиков для последующей продажи теплоэнергии населению по единому тарифу.

3. МУП «Единый поставщик» никого не принуждает заключать прямые договоры на поставку теплоэнергии именно с МУП «Единый поставщик»; КМЖСК № 1 также может заключить прямой договор на поставку теплоэнергии с ОАО «Павловский автобус» при наличии согласия ОАО «Павловский автобус».

Кроме того, А.Я. Киселёв сообщил, что 29.04.2008 письмом № 31/71А-1 заявитель уведомил МУП «Единый поставщик» о расторжении действовавшего договора теплоснабжения № 14 от 01.01.2008, как не соответствующего Жилищному и Гражданскому кодексам РФ, и о намерении добиваться заключения прямых договоров с ОАО «ПА» и ЖЭУ № 3.

МУП «Единый поставщик» письмом от 21.05.2008 № 134.1 сообщило заявителю о согласии расторгнуть данный договор и предложило ему заключить договор с производителем тепловой энергии – ОАО «ПА». Письмом от 21.05.2008 № 131 МУП «Единый поставщик» предложило ОАО «ПА» заключить прямой договор на поставку тепловой энергии с Заявителем.

Комиссией установлено, что письмом от 15.08.2008 № 21-5/262 ОАО «ПА» сообщило об отказе от заключения договора теплоснабжения на 2009 год, ссылаясь на договор теплоснабжения, заключенный между ОАО «ПА» и муниципальным унитарным предприятием «Единый поставщик», в соответствии с которым объем отпуска тепловой энергии для КМЖСК № 1 включен в договор теплоснабжения между ОАО «ПА» и МУП «Единый поставщик».

06 февраля 2009 года ОАО «ПА» в письме № 42-11/10 в адрес Нижегородского УФАС подтверждило данную информацию.

Кроме того, письмом от 27.02.2009 № 42-11/21 в адрес Нижегородского УФАС ОАО «ПА» обосновывает отказ от заключения прямого договора теплоснабжения с КМЖСК № 1 отсутствием у последнего энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям ОАО «ПА», так как тепловые сети и тепловой пункт, через который осуществляется энергоснабжение КМЖСК № 1 находятся в муниципальной собственности и на балансе ЖЭУ № 3.

На заседании комиссии представители ЖЭУ № 3 проинформировали комиссию о том, что КМЖСК № 1 имеет присоединённую к сетям ЖЭУ № 3 теплосеть, и ЖЭУ № 3 согласно на заключение прямого договора на транспортировку теплоэнергии от ОАО «Павловский автобус» к КМЖСК № 1, так как технически такая возможность имеется.

Кроме того, представители ЖЭУ № 3 сообщили, что своими действиями ОАО «ПА» злоупотребляет своим доминирующим положением на данном рынке, так как у КМЖСК № 1 отсутствует возможность получать теплоэнергию от какого-либо иного поставщика.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон и иных привлеченных по делу лиц, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а под товарным рынком – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования, а также экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункты 5 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»).

ОАО "ПА", осуществляющее энергоснабжение (теплоснабжение) потребителей, занимает доминирующее положение на локальном рынке тепловой энергии и услуг по передаче тепловой энергии в географических границах тепловых сетей, присоединенных к принадлежащему обществу источнику теплоты. Указанное подтверждается имеющейся в материалах дела выпиской из *Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов* и другими собранными по делу документами.

Таким образом, действия ОАО «ПА» могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» коммунальная услуга – деятельность исполнителя коммунальных услуг по отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях.

Продуктовыми границами товарного рынка, на котором антимонопольным органом выявлены признаки нарушения ответчиком запрета на злоупотребление доминирующим положением, являются услуги по производству пара и горячей воды (тепловой энергии), услуги по передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии), код ОКПД: 40.30.

Географическим границами товарного рынка, на котором антимонопольным органом выявлены признаки нарушения ответчиком запрета на злоупотребление доминирующим положением, являются границы территории, охваченной присоединенными тепловыми сетями ОАО «ПА».

Покупателями на названном товарном рынке являются юридические и физические лица, использующие тепловую энергию для личных, семейных, домашних и иных нужд, в том числе и для осуществления предпринимательской деятельности.

Продавцом является ОАО «ПА», производящее и реализующее тепловую энергию.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 1, 3 ст. 426, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация не вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения, являющегося публичным, с любым, обратившимся к ней потребителем, при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Имеющиеся материалы подтверждают, что на балансе ЖЭУ № 3 имеются тепловые сети, подключенные к источнику теплоты ОАО «ПА» и к потребителю (КМЖСК № 1) на границе раздела балансовой принадлежности.

При этом КМЖСК № 1 принимает и потребляет тепловую энергию, а значит имеет в наличии отвечающие установленным техническим требованиям энергопринимающие устройства, что подтверждается отсутствием актов (предписаний) органов Ростехнадзора и других, осуществляющих контроль энергопринимающих устройств органов.

Доводы ответчика об обратном являются несостоятельными, так как на каких-либо фактических данных не основаны.

Как пояснено на заседании комиссии представителем ЖЭУ № 3, которое осуществляет транспортировку теплоэнергии от ОАО «ПА» по вышеуказанным сетям, у КМЖСК № 1 отсутствует техническая возможность получения тепловой энергии от какой-либо иной теплоснабжающей организации, кроме ОАО «ПА», имеющего на балансе котельную и производящего тепловую энергию.

Таким образом, ОАО «ПА» является единственным поставщиком тепловой энергии, имеющим технологическую возможность обеспечить жилой дом (КМЖСК № 1) тепловой энергией (энергоресурсом).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ОАО «ПА», злоупотребляя доминирующим положением на данном рынке, отказывает КМЖСК № 1 в заключении договора теплоснабжения (энергоснабжения).

Однако в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о наличии договора теплоснабжения между ОАО «ПА» и МУП «Единый поставщик» (договор № 12/130 от 12.12.2006).

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса РФ договор энергоснабжения (теплоснабжения) относится к числу публичных договоров. Согласно части 3 данной статьи отказ коммерческих организаций от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующего товара, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Аргументы ответчика о том, что ОАО «ПА» не обязано заключать договор теплоснабжения с КМЖСК № 1 в силу отсутствия у последнего непосредственного подключения к сетям ОАО «ПА» отклоняются комиссией, поскольку из пункта 1 статьи 539 Гражданского Кодекса Российской Федерации не следует, что потребитель должен иметь непосредственное подключение к сетям энергоснабжающей организации. В упомянутой правовой норме содержится лишь указание на то, что товар – тепловая энергия подается потребителю через присоединенную сеть, то есть комплекс инженерных сооружений (тепловые сети, тепловые пункты, павильоны, камеры и т.д.), позволяющих передать товар от источника теплоты до узла ввода потребителя.

Согласно части 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В ходе рассмотрения дела установлено, что заявитель, начиная с апреля 2006 года (письмо от 18.04.2006 № 29/71А-1) неоднократно (четыре раза) обращался в ОАО «ПА» с предложением о заключении договора теплоснабжения.

Первое предложение о заключении договора теплоснабжения от 18.04.2006 получено ОАО «ПА» 20.04.2006, что подтверждается отметками канцелярии управляющего директора ОАО «ПА» и входящим номером 28/588.

Второе письмо (от 21.07.2008 № 41/71А-1) с предложением о заключении договора теплоснабжения также получено ответчиком (входящий номер <...> /900).

В декабре 2008 года заявитель в третий раз обращается к ОАО «ПА» с предложением заключить договор теплоснабжения (письмо от 22.12.2008 № 69-71А/1).

Как следует из материалов дела, в январе 2009 года КМЖСК № 1 направил в адрес ОАО «ПА» очередное предложение (письмо от 14.01.2009 № 5/71А-1) о заключении прямого договора на поставку

тепловой энергии, которое получено ОАО «ПА» 23 января 2009 года. Указанное предложение содержало существенные условия предлагаемого к заключению договора: срок действия договора, а также наименование и количество (с поквартальной детализацией) теплоэнергии, планируемой к потреблению КМЖСК № 1.

В ходе рассмотрения дела представителями ответчика заявлено, что письма с предложением КМЖСК № 1 заключить договор теплоснабжения от 18.04.2006 и от 22.12.2008 ОАО «ПА» не получало, а письмо от 21.07.2008 получено без подписи председателя КМЖСК В.Д. Козлова, следовательно, не имеет юридической силы и не подлежит рассмотрению.

Между тем понятие *«подпись»* определено Межгосударственным стандартом Единой системы конструкторской документации (ГОСТ 2.104-2006), введённым в действие приказом Ростехрегулирования от 22.06.2006 № 118-ст, как *«реквизит документа, представляющий собой* ***собственноручную*** *подпись полномочного должностного лица»*.

Перечисленные заявки КМЖСК № 1 содержат в правом нижнем углу собственноручно учинённую подпись председателя правления КМЖСК № 1 В.Д. Козлова.

При рассмотрении дела комиссией установлено, что полномочия председателя правления КЖМСК № 1 В.Д. Козлова, как единоличного исполнительного органа КМЖСК № 1, закреплены в разделах 15, 18-19 Устава КМЖСК № 1 и в соответствии с протоколом № 3 правления (учредителей) КМЖСК № 1 от 26 ноября 2004 года определены до 26 ноября 2011 года.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что на момент обращений к ОАО «ПА» с предложениями о заключении прямого договора теплоснабжения В.Д. Козлов имел соответствующие полномочия как законный представитель КМЖСК № 1, в том числе и право подписи необходимых документов.

Иные аргументы ответчика являются несостоятельными и приведенных выводов комиссии не опровергают.

При таких обстоятельствах комиссия приходит к итоговому заключению о том, что ОАО «Павловский автобус», отказывая (уклоняясь) КМЖСК № 1 в заключении договора поставки тепловой энергии (энергоснабжения), нарушает требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Данное деяние носит виновный характер, поскольку у ОАО «Павловский автобус» имелась возможность соблюдения норм антимонопольного законодательства, но общество не приняло к тому всех зависящих от него мер.

Кроме того, комиссией установлено, что ОАО «ПА» имеет заключенный договор теплоснабжения с МУП «Единый поставщик», тем самым создаёт дискриминационные условия для потребителей.

С учетом вышеизложенного комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, 49-50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать открытое акционерное общество «Павловский автобус» (606108, Нижегородская область, г. Павлово, ул. Суворова, д. 1, ИНН5252000350) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически или технологически не обоснованного отказа (уклонения) от заключения договора с Комсомольско-молодежным жилищно-строительным кооперативом № 1.

2. Выдать ОАО «Павловский автобус» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего **в срок до 01 сентября 2009 года** направить в адрес КМЖСК № 1 проект договора поставки тепловой энергии КМЖСК № 1.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии: М.А. Валитов

В. Н. Румянцев

В.А. Воробьёв

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 143–ФАС52–ТР–10–04/04–09 о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства

14 августа 2009 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- Ю.Н. Гребнева - председателя Комиссии, заместителя руководителя управления;
- М.А. Валитова - члена Комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля;
- В.Н. Румянцева - члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля экономической концентрации;
- В.А. Воробьёва - члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля экономической концентрации,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.08.2009 по делу № 143-ФАС52-ТР-10-04/04-09 о нарушении

ткрытым акционерным обществом «Павловский автобус» (606108, Нижегородская область, город Павлово, ул. Суворова, д. 1) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. Открытому акционерному обществу «Павловский автобус» прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего **в срок до 01 сентября 2009 года** направить в адрес Комсомольско-молодёжного жилищно-строительного кооператива № 1 (606108, Нижегородская область, город Павлово, ул. Фаворского, д. 71 «А») проект договора поставки тепловой энергии.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области **в срок до 05 сентября 2009 года,** направив письменное уведомление.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа пунктом 2.6 части 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии М.А. Валитов

В.Н. Румянцев

В.А. Воробьёв