РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15459/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Блокком» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по поддержанию гигиенических условий в помещениях Заказчика (реестровый № 32009395243, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки его заявки, а также начислением баллов победителю Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с итоговым протоколом от 07.09.2020 № 32009395243-03 победителем Закупки было признано ООО «Чистый сервис» (далее также – Победитель) с итоговым баллом – 46,06. При этом заявка Заявителя получила – 30,60 баллов.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с таким начислением баллов.

Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно произведена оценка заявок участников и начисление баллов по стоимостному критерию оценки.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 14 Закупочной документации для оценки заявок (предложений) устанавливаются следующие критерии оценки, содержание и величина их значимости:

А) СТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ:

Критерий: «Цена контракта»

Значимость критерия оценки: 60%

Коэффициент значимости критерия оценки: 0,6

Содержание: Начальная (максимальная) цена контракта включает в себя все налоги и другие обязательные платежи в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего контракта в текущих ценах. Рейтинг участника конкурса по данному критерию определяется исходя из сравнения цены контракта, предложенной участниками конкурса.

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой контракта.

В случае если в заявке участника закупки указана цена контракта, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется, как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта»

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена контракта»:

(), определяется по формуле:

,

где:

- начальная (максимальная) цена контракта, установленная в документации о закупке,

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Рейтинг заявки (предложения) на участие в конкурсе по критерию оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Б) НЕСТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ:

1. Критерий: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

Значимость критерия оценки: 40%

Коэффициент значимости критерия оценки: 0,4

Содержание: При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

а) Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг, соответствующих предмету конкурса.

Порядок оценки: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

№	Наименование показателя	Содержание
1	Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению	Значимость критерия оценки: 40% Коэффициент значимости критерия оценки: 0,4 Оценивается количество надлежаще заключенных и исполненных участником конкурса государственных и/или муниципальных договоров (контрактов) за период с 2017 г. до 2020 г. на оказание услуг по комплексной уборке помещений в лечебных учреждениях имеющих медицинскую лицензию, площадью помещений по каждому договору (контракту) не менее 10 000 кв.м. Сведения о наличии опыта подтверждаются копиями договоров (контрактов) с приложением актов приемки оказанных услуг/выполненных работ. Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Рекомендуемая форма предоставления информации: Приложение № 1 Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБi), определяется по формуле: ,

	работ, оказанию услуг	где: КЗ - коэффициент значимости показателя, Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена: - участнику конкурса, который не имеет опыта по успешному оказанию услуг; - участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки информацию по Приложению № 1, либо представил сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе; - участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие, предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг за указанный в показателе период.

Примечания:

1. Обращаем внимание, что в соответствии с подпунктами 23 и 25 пункта 3.1 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст, копией документа является экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

Т.о., частично предоставленные копии документов засчитаны не будут.

2. К учету будут приняты только те договоры, которые заключены с Исполнителем и акты оказанных услуг/выполненных работ подписаны непосредственно со стороны Исполнителя. Копии выполненных субподрядчиками договоров не засчитываются.

Непредоставление в составе заявки участника конкурса документов, предусмотренных настоящими критериями, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе. Однако, при оценке заявок по критериям комиссией будут учитываться только те сведения, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в открытом конкурсе.

Для оценки заявки на участие в конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в открытом конкурсе.

Итоговый рейтинг заявки на участие в конкурсе вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в конкурсе.

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Заявитель считает, что оценка заявок должна была быть произведена в соответствии Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно с формулой для расчета стоимостного критерия Цmin>0, таким образом заявка Заявителя получила бы 60 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (утверждённым решением Наблюдательного совета, ред. № 10 от 10.08.2020).

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Так, у Заказчика нет необходимости оценивать критерии в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на которое ссылается заявитель, так как оно действует для закупок, которые осуществляются по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик также пояснил, что указал в документации формулу расчета стоимостного критерия оценки и придерживался ее при подсчете баллов для каждого участника.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия оценив пояснения сторон и представленные заявки, приходит к выводу о признании данного довода жалобы

необоснованным, ввиду того, что Заказчиком были предприняты меры по соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель указал, что Заказчиком неправомерно произведена оценка заявки ООО «Блокком» и начисленные баллов по нестоимостному критерию оценки.

Согласно Итоговому протоколу, Заявителю было присвоено 0,00 баллов по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг».

В соответствии с доводом жалобы Заявителя в составе заявки было представлено 26 контрактов с приложенными актами выполненных работ, подтверждающих успешный опыт оказания услуг по комплексной уборке помещений, в том числе лечебных учреждений имеющих медицинскую лицензию, площадью помещений по каждому договору не менее 10 000 кв.м.

Заказчик пояснил, что им были оценены надлежаще заключенные и исполненные участником конкурса государственные и/или муниципальные договоры (контракты) за период с 2017 г. до 2020 г. на оказание услуг по комплексной уборке помещений в лечебных учреждениях имеющих медицинскую лицензию, площадью помещений по каждому договору (контракту) не менее 10 000 кв.м.

Согласно представленной заявке Заявителя, им было представлено 26 договоров, предмет которых был оказание услуг по поддержанию гигиенических условий в помещениях, но данные договоры были заключены с юридическими лицами, которые не имели медицинской лицензии.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком при формировании документации, в частности установления порядка оценки и сопоставления заявок, согласно которому опыт участника является оценочным критерием, реализована возможность выявить исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика.

Также Комиссией установлено, что не принятые Заказчиком договоры по причине их заключения не в соответствии с Законом о закупках, Законом о контрактной системе, заключены и исполнены Заявителем в рамках заключения договоров субподряда с победителями соответствующих закупочных процедур.

Вместе с тем Комиссией выявлено, что сведения о таких договорах отсутствуют в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), в свою очередь, исходя из буквального толкования положений Конкурсной документации, представляемые в качестве подтверждения опыта, договоры должны быть администрируемыми, то есть сведения о таких договорах должны быть размещены в ЕИС.

В этой связи Комиссия также принимает во внимание тот факт, что по договорам, представленным Заявителем заказчиком выступает подрядная организация, при этом сами договоры, документы, являющиеся неотъемлимой частью таких

договоров, а также акты выполненных работ подписаны именно подрядными организациями, а не заказчиками в понимании Закона о закупках, Закона о контрактной системе, что также не позволяет установить достоверность таких договоров.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно не были представлены достаточные сведения для подтверждения опыта выполнения работ, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке и размещенных в ЕИС сведений об исполнении договоров.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о зачете/незачете определенных документов в качестве подтверждения и оценки опыта. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду несоответствия представленных договоров требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

Также Комиссия отмечает, что из порядка оценка однозначно следует, что копии выполненных субподрядчиками договоров Заказчиком не засчитываются.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, ввиду того, что в Закупочной документации в том числе прямо предусмотрено, что к учету принимаются договоры заключенные на оказание услуг по комплексной уборке помещений в лечебных учреждениях имеющих медицинскую лицензию, площадью помещений по каждому договору (контракту) не менее 10 000 кв.м.

Заявитель в доводах жалобы также указал, что Заказчиком неправомерно была произведена оценка Победителя по нестоимостному критерию оценки.

Так, Заявитель отметил, что согласно Итоговому протоколу Победитель в составе заявки представил 72 договора, из которых к оценке принято 62 договора, соответствующих требованиям Закупочной документации, которые якобы соответствуют требованиям Закупочной документации. Также Заявитель указал, что согласно ЕИС, общее количество исполненных договоров Победителем не превышает 10 штук, что противоречит факту исполнения 62 договоров.

Изучив, представленные Заказчиком документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила следующее.

Согласно представленной заявке Победителя им в действительности были представлены 72 договора из которых 62 соответствовали требования Закупочной документации, а именно являлись договорами на оказание услуг по комплексной уборке помещений в лечебных учреждениях имеющих медицинскую лицензию, площадью помещений по каждому договору (контракту) не менее 10 000 кв.м.

Так, исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных ООО «Чистый сервис» договоров не имеется, таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Блокком» (ИНН 7714965889, ОГРН 5167746484109) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (ИНН 7733574898, ОГРН 1067746916632) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2020 № 51929/20, от 15.09.2020 № 51018/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).