

РЕШЕНИЕ по жалобам № 555-8615-12/4, 556-5686-12/4

09.06.2012г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобы ООО «СКРИН», ООО «Зенит» на действия членов аукционной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту спортивного зала МБУ СОШ № 89 (извещение № 0142300010012000264, начальная (максимальная) цена контракта — 1 750 000, 00 рублей),

в присутствии

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «СКРИН», ООО «Зенит» (далее – Заявители) на действия членов аукционной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту спортивного зала МБУ СОШ № 89 (извещение № 0142300010012000264, начальная (максимальная) цена контракта — 1 750 000, 00 рублей) (далее – Аукцион, Уполномоченный орган, Заказчик, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалоб Заявителей Аукционная комиссия необоснованно отклонила заявки ООО «СКРИН», ООО «Зенит» ввиду несоответствия требованиям пункта 8.12.1 части III Информационной карты, части IV Рекомендуемой формы, части VI Технической части документации об Аукционе.

Из пояснений жалоб Заявителей следует, что отказ в допуске к участию в Аукционе неправомерен, поскольку требуемые сведения ООО «СКРИН», ООО «Зенит» были представлены в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалоб Заявителей не согласны, считают, что процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе проведена в полном соответствии с Законом о размещении заказов, просят признать жалобы Заявителей необоснованными.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, документацию об аукционе, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

1 июня 2012 года состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту спортивного зала МБУ СОШ № 89 (извещение № 0142300010012000264, начальная (максимальная) цена контракта — 1 750 000, 00 рублей), результаты которого были оформлены протоколом.

Согласно данному протоколу, ООО «СКРИН», ООО «Зенит» отказано в допуске к участию в Аукционе ввиду несоответствия требованиям пункта 8.12.1 части III Информационной карты, части IV Рекомендуемой формы, части VI Технической части документации об Аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в Аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пп. б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в Аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Аукционная документация содержит локальные ресурсные сметные расчеты и рекомендуемую форму для заполнения участниками размещения заказа, в

которых указан перечень подлежащих выполнению работ, а также перечень материалов, используемых при выполнении данных работ.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что при отклонении заявок ООО «СКРИН», ООО «Зенит» Аукционная комиссия в качестве обоснования отказа в допуске к участию в Аукционе указала п. 13 «Эмаль» по доле нелетучих веществ заявленной марке краски (ООО «СКРИН», ООО «Зенит» указана массовая доля нелетучих веществ - 51 %), в свою очередь в ходе рассмотрения жалобы представителями Уполномоченного органа были представлены доказательства того, что массовая доля нелетучих веществ по эмали должна быть указана в диапазоне, а именно 49-70%.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, предоставления недостоверных сведений или несоответствия указанных сведений требованиям аукционной документации.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявки участников размещения заказа - ООО «СКРИН», ООО «Зенит» от участия в Аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «СКРИН», ООО «Зенит» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.