

ООО «Мед Снаб»

153025, Ивановская область, город Иваново, улица Дзержинского, дом 39, офис 309

АО «ОДК»

105118, г. Москва, проспект Будённого, д. 16

ООО «РТ-Комплектимпекс»

Новорогожская ул., 32с1, Москва, 109544

АО «АГЗРТ»

Московская ул., 55, Казань, Респ. Татарстан, 420021

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8967/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

05.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Мед Снаб» на действия АО «ОДК» при проведении конкурса в электронной форме на поставку специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты для нужд Производственного комплекса «Салют» АО «ОДК», филиалов «ВМЗ «Салют», «МКБ «Горизонт», «ОМО им. П.И. Баранова» (реестровый № 31908198519)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении запроса предложений, реестровый номер закупки 31806763559.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрен ряд оснований, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Одним из таких оснований является п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Заявитель в жалобе обжалует положения документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию на торгах.

Как следует материалам дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение № 31908198519 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты для нужд Производственного комплекса «Салют» АО «ОДК», филиалов «ВМЗ «Салют», «МКБ «Горизонт», «ОМО им. П.И. Баранова» (далее – Закупка).

Вышеуказанная закупка проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение о закупке), утвержденного с учетом ч. 3 ст. 2 данного закона.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе действия (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. В жалобе не указано каким образом и какие именно права ООО «Мед Снаб» нарушаются условиями извещения и документации о закупке.

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Пункт 25 ст.3.2. 223-ФЗ предусматривает право заказчика разместить требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

В соответствии с п. 2.3.1. Положения о закупке для достижения заявленных целей и принципов закупочной деятельности используются следующие организационно-методические подходы: установление обоснованных требований к закупаемой продукции, условиям договора, участникам с точки зрения интересов и потребностей заказчика;

Согласно пп.2 п. 10.11.6. Положения о закупке при установлении требований об обеспечении исполнения договора в извещении, документации о закупке указываются следующие сведения: размер обеспечения исполнения договора (сумма или порядок ее определения).

В п. 39 информационной карты установлен размер обеспечения: 5 650 000,00 рублей, НДС не облагается. Обеспечение исполнения договора может быть предоставлено: 1) в виде безотзывной независимой банковской гарантии. Безотзывная банковская гарантия должна отвечать требованиям, установленным в п. Ошибка: источник перекрестной ссылки не найден;

2) путем перечисления денежных средств по следующим реквизитам:

получатель: АО «Объединенная двигателестроительная корпорация»

р/сч 40702810700250007877

АО АКБ «НОВИКОМБАНК»

Кор/сч 30101810245250000162, БИК 044525162

Как указывает заявитель, в проекте договора указанные требования отсутствуют, а именно, п.2.13-2.13.1 проекта договора не содержит сведений о сумме обеспечения исполнения договора или порядке ее определения).

Также заявитель указывает, что согласно п. 8.1 ст. 96 ФЗ-44 победитель может не предоставлять обеспечение, если направит заказчику информацию из реестра контрактов, подтверждающую, что в течение трех лет до подачи заявки исполнил три контракта без штрафов и пеней. Общая сумма контрактов должна быть не менее НМЦК. Указанные сведения также не нашли отражения в ни в закупочной документации Заказчика (информационной карте), ни в проекте договора.

Комиссия Управления, признавая данный довод заявителя необоснованным, соглашается с заказчиком с тем, что доводы жалобы заявителя об отсутствии в закупочной документации перечня документов и информации, которые необходимо представить в качестве обоснования размера обеспечения исполнения договора согласно п. 8.1 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», несостоятельны в связи с тем, что требования данного закона и подзаконных актов, выпущенных в его развитие не распространяются на обжалованную закупку. При этом информация о порядке и размере обеспечения исполнения договора содержится в разделе 4.22 документации о закупке в установленном Положением о закупке объеме.

В части доводов заявителя об отсутствии в извещении и документации о закупке информации об антидемпинговых мерах Комиссия отмечает, что закупочная документация сформирована с использованием типовой формы № 12.1 из альбома, утвержденного Распоряжением Государственной корпорации «Ростех» от 01.07.2015 № 89. Согласно подп. 2.3.2 (7) при организации закупочной деятельности заказчик использует типовые формы и шаблоны извещения, документации о закупке и иных документов (протоколов, проектов договоров и т.п.). Указанная типовая форма не содержит раздела о порядке применения антидемпинговых мер в связи с ограничением максимального размера обеспечения исполнения договора для закупок только среди субъектов МСП, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц».

В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя необоснованным.

Также заявитель полагает, что наличие в проекте договора пункта 7.2, согласно которому все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами является нарушением ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

Комиссия Управление, признавая довод заявителя необоснованным, указывает, что Закон о закупках не содержит запрета на включение проект договора третейской оговорки. Согласно определению Судебной коллегии ВС РФ № 305-ЭС17-7240 от 11 июля 2018 г. по делу № А40-165680/2016 споры, связанные с заключением, исполнением и расторжением договоров в рамках Закона о закупках, могут рассматриваться третейскими судами.

При этом, во втором абзаце пункта 7.2 проекта договора указано, что до получения Арбитражным учреждением права на осуществление функций по администрированию арбитража все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются в Арбитражном суде по месту нахождения ответчика.

Доводы заявителя о наличии сговора с каким-либо поставщиком также признаются Комиссией Управления необоснованными, поскольку в техническом задании на закупку отсутствуют указания на конкретные товарные знаки или характеристики присущие продукции конкретного производителя. Начальная максимальная цена рассматриваемой закупки рассчитана на основе коммерческих предложений, полученных в ответ на запросы о цене продукции, соответствующей данному техническому заданию.

На основании изложенного, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мед Снаб» (ИНН 3702178248) на действия АО «ОДК» (ИНН 7731644035) при проведении конкурса в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления от 30.08.2019 № ПО/44457/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

