

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск
13 июля 2016 г.

Дело №
03-10.2/116-2016/7.29

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 28.06.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/116-2016/7.29, возбужденного в отношении контрактного управляющего – юрисконсульта федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации и земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Омской области» (далее – ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз») <...> (на момент совершения административного правонарушения) <...>, по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия Омского УФАС России) 16.05.2016 была рассмотрена жалоба ООО «Стройинвест» на действия ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» при осуществлении закупки способом открытого конкурса на реконструкцию Новоомской оросительной системы, Омский муниципальный район Омская область (извещение № 0352100014516000017), при этом проведена внеплановая проверка осуществления закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В связи с указанными обстоятельствами, должностным лицом Омского УФАС России 28.06.2016 был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/116-2016/7.29 в отношении должностного лица заказчика – контрактного управляющего, юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...>.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/116-2016/7.29 установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе

заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Федерального закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 59 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик **обязан проводить электронный аукцион** в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, **включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации**, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержден распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р (далее – аукционный перечень).

Согласно аукционному перечню:

Код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее – ОКПД2) <1>	Наименование
42 <4>	Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства

В примечании <4> к коду 42 ОКПД2 аукционного перечня указано: *«за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей».*

14.04.2016 в 17:37 час. (по омскому времени) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) были размещены извещение о проведении открытого конкурса и документация по проведению открытого конкурса на право заключения контракта (далее – конкурсная документация) № 0352100014516000017 на выполнение работ по реконструкции Новоомской оросительной системы, Омский муниципальный район Омская область **с начальной (максимальной) ценой контракта 63100000 руб.**

Согласно преамбуле проекта контракта, являющегося приложением к конкурсной документации, данная закупка осуществляется в целях обеспечения **государственных нужд.**

В разделе «Информация об объекте закупки» извещения о проведении открытого конкурса в отношении объекта закупки содержится указание на код ОКПД2 – **42.21.23.000** «Работы строительные по строительству оросительных систем (каналов), водоводов и водоводных конструкций, водоочистных станций, станций очистки сточных вод и насосных станций».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48.1 ГрК РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся **гидротехнические сооружения первого и второго классов**, устанавливаемые в соответствии с [законодательством](#) о безопасности гидротехнических сооружений.

Из пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.11.2013 № 986 «О классификации гидротехнических сооружений» следует, что гидротехнические сооружения подразделяются на следующие классы:

I класс - гидротехнические сооружения чрезвычайно высокой опасности;

II класс - гидротехнические сооружения высокой опасности;

III класс - гидротехнические сооружения средней опасности;

IV класс - гидротехнические сооружения низкой опасности.

Согласно решению от 16.05.2016 № 03-10.1/95-2016 при рассмотрении жалобы представители ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» пояснили, что Новоомская оросительная система относится к четвертому классу опасности.

Таким образом, исходя из части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Федерального закона о контрактной системе, примечании <4> к коду 42 ОКПД2 аукционного перечня **данная закупка должна осуществляться путем проведения электронного аукциона** с установлением дополнительных требований в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Указанные действия должностного лица ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ предусмотрено, что **принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**, в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), **в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона**, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **контрактные управляющие**, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, **несут административную ответственность как должностные лица**.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3940 от 15.06.2016) ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» представлена информация (вх. № 4612э от 24.06.2016) о том, что вышеуказанное нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок допущено по вине контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...> (приказ (распоряжение) о приеме работника на работу от 08.07.2014 № 00000000081).

В соответствии с пунктом 1 приказа директора ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» от 04.07.2014 № 137 «О назначении должностного лица, ответственного за осуществление закупок (контрактного управляющего)» юрисконсульт <...> назначена с 04.07.2014 ответственным за осуществление закупок (контрактным управляющим).

Согласно пункту 2.9 должностной инструкции юрисконсульта, утвержденной 04.07.2014 директором ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз», (далее – должностная инструкция) **в функциональные обязанности юрисконсульта входит принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**.

В последнем абзаце раздела 1 должностной инструкции указано: ***«Контрактный управляющий осуществляет иные права и исполняет обязанности, установленные настоящей должностной инструкцией, регламентом работы Единой комиссии по осуществлению закупок, положением о Единой комиссии по осуществлению закупок».***

Обязанности юрисконсульта, предусмотренные разделом 2 «Обязанности» должностной инструкции, в том числе пунктом 2.9, также отнесены к обязанностям контрактного управляющего.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, указанное в настоящем постановлении нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, допущено по вине контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...>, которая в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» административно-хозяйственные функции, имея возможность для соблюдения требований части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Федерального закона о контрактной системе, не приняв все зависящие от неё меры по их соблюдению, приняв решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, совершила административное правонарушение, ответственность

за которое установлена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

В своих объяснениях от 23.06.2016 (вх. № 4612э от 24.06.2016) контрактным управляющим – юрисконсультom ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...> указано следующее: «По поводу нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, указанного в решении от 16.05.2016 № 03-10.1/95-2016 поясняю следующее: выполнение работ по реконструкции Новоомской оросительной системы, Омский муниципальный район Омская область, является важной федеральной программой. Новоомскую оросительную систему считали сложным гидротехническим сооружением, работы по которой должны выполнять высоко квалификационные специалисты, имеющие материальную базу, поэтому было принято решение о проведении открытого конкурса, потому что в конкурсе есть критерии оценки заявок по баллам и есть возможность более полно оценить заявку и не допустить к работе недобросовестного исполнителя».

Протокол об административном правонарушении от 28.06.2016 составлен и подписан в присутствии контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении <...> поддержала вышеуказанные объяснения.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика: Российская Федерация, Омская область, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 215.

Время совершения административного правонарушения (дата размещения информации о закупке в плане-графике размещения заказom на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на 2016 год): 25.03.2016.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Вина контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/116-2016/7.29.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти

тысяч рублей, а **для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.**

В силу части 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, личность и имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» должностное лицо Омского УФАС России считает возможным снизить размер штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...> установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих <...> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ) совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.29, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать контрактного управляющего – юрисконсульта ФГБУ «Управление «Омскмелиоводхоз» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде **административного штрафа в размере 25000 (Двадцать пять тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом,

привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления
Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/116-2016/7.29.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

И.о. заместителя руководителя
управления

<...>