

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т-08/2013

11.04.2013

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 16.04.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), разъяснив сторонам порядок рассмотрения настоящего дела, их права и обязанности, сообщив о ведении аудио-видеозаписи заседания, рассмотрев жалобу по делу № Т-08/2013,

УСТАНОВИЛА:

04.04.2013 в Амурское УФАС России поступила жалоба ООО «Технострой-ДВ» на действия заказчика (организатора запроса предложений) – ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (далее по тексту - ОАО «ДРСК») и Единой закупочной комиссии при проведении запроса предложений на ремонт корпуса «Солнечный»; - ремонт твердого покрытия территории корпуса административный-столовая-бар СП «УТП», объявленного извещением № и02-02-180 от 07.03.2013 (закупки 417, 431) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> и на сайте заказчика [www.drsk.ru](http://www.drsk.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении документации о запросе предложений, Положения о закупках, утвержденное Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно: в необоснованном отклонении заявки заявителя, при том, что все необходимые документы, требуемые документацией, были представлены заявителем в составе заявки.

После уточнения своих требований, заявитель просит признать незаконными только действия Единой закупочной комиссии.

Представители ОАО «ДРСК» с доводами заявителя не согласились, пояснили, что в соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) у заявителя отсутствуют основания для обращения в антимонопольный орган с жалобой.

По существу жалобы представители пояснили, что участником запроса предложений - ООО «ТЕХСТРОЙ-ДВ» вместе с заявкой на участие в закупках и общей сметой расходов (приложение к заявке) по лоту №1 и №2 не были предоставлены сметные расчеты (документация, подтверждающая стоимость работ). При рассмотрении предоставленных ООО «ТЕХНОСТРОЙ-ДВ» документов по форме подраздела 5.5, закупочная комиссия 2-го уровня ОАО «ДРСК», ввиду отсутствия необходимой сметной документации (помимо сметы расходов) отклонила предложение ООО «ТЕХНОСТРОЙ-ДВ».

При рассмотрении заявки ООО «ТЕХНОСТРОЙ-ДВ» закупочной комиссией также

было установлено, что Смета расходов по лоту №1 не содержит полный перечень подлежащих ремонту основных конструкций. Согласно п. 2 технического задания на ремонт корпуса «Солнечный» СГ1 «УТП» (п. Мухинка) необходимый объем выполняемых работ разбит по видам помещений с указанием площади стен, потолков, полов. Так, в комнатах корпуса «Солнечный» необходимо выполнить работы по ремонту стен площадью 924 кв.м., потолков площадью 370,3 кв.м., полов 370,5 кв.м, и др. работы. Однако смета расходов, предоставленная ООО «ТЕХНОСТРОЙ-ДВ» в рамках поданной заявки на участие в закупке, не содержит работ по ремонту полов площадью 370,5 кв.м, в комнатах корпуса «Солнечный». Таким образом, Смета расходов не содержит полный перечень подлежащих ремонту основных конструкций, указанный в Техническом задании и Дефектной ведомости. Данное обстоятельство также дает основание закупочной комиссии отклонить заявку ООО «ТЕХНОСТРОЙ-ДВ».

На основании изложенного, ОАО «ДРСК» считает жалобу необоснованной. Представителями заказчика также сообщено, что договоры подряда по указанному запросу предложений не заключены.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные доводы, рассмотрев материалы дела, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее:

С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ). Этот закон установил общие принципы закупки товаров, работ, услуг определенными категориями юридических лиц (далее - заказчики) и основные требования к ней.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона N 223-ФЗ положения названного закона распространяются, в том числе и на хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом N 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Нормами ч. 2 ст. 2 Закона N 223-ФЗ установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с указанными нормами Федерального закона N 223-ФЗ протоколом Совета директоров ОАО «ДРСК» от 09.07.2012 № 9 утверждено Положение о закупке продукции для нужд ОАО «ДРСК». В соответствии с п. 4.1.1 указанного Положения предусмотрены следующие способы закупок:

- конкурс;
- аукцион;
- запрос предложений;
- запрос цен;
- конкурентные переговоры;
- закупка у единственного источника;
- закупка путем участия в процедурах, организованных продавцами продукции.

07.03.2013 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и сайте заказчика ОАО «ДРСК» [www.drsk.ru](http://www.drsk.ru) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений по лоту № 1 (закупка 417)- Ремонт корпуса "Солнечный" в объеме согласно техническому заданию; по лоту № 2 (закупка 431) - Ремонт твердого покрытия территории корпуса Административный-столовая-бар СП «УТП» (п. Мухинка) в объеме согласно техническому заданию. Начальная (предельная) цена запроса предложений – лот № 1 – 3 706 000 без НДС, лот № 2- 1 020 000 рублей. Срок начала приема предложений согласно извещению – 07.03.2013. Срок окончания приема предложений- 14:00 часов 18.03.2013. Рассмотрение заявок – 29.03.2013. Подведение итогов назначено предварительно – 29.03.2013.

Председателем закупочной комиссии 2-го уровня 07.03.2013 утверждена документация по запросу предложений по указанным лотам.

В соответствии с протоколом процедуры вскрытия конвертов с заявками участников от 18.03.2013 № 169-УР в адрес организатора закупки поступило 9 заявок на участие в закупке. В соответствии со сведениями указанного протокола, среди вскрытых конвертов имеется заявка ООО «Технострой», предложившего цену исполнения договора по лоту № 1- 3 230 000 рублей; по лоту № 2 – 887 400 рублей.

Протокол рассмотрения заявок участников от 29.03.2013 № 169/УР-Р содержит сведения об отклонении заявки ООО «Технострой –ДВ» по лотам 1 и 2 по причине несоответствия заявки требованиям извещения о закупке и закупочной документации, а именно: участник не представил сметную документацию в соответствии с п. 4.1.17 подпункт 5 и п. 5 подпункт 5.5 закупочной документации, в связи с чем, повести оценку состава затрат на предлагаемые услуги не представляется возможным.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников от 29.03.2013 № 169/УР-Р содержит сведения о том, что согласно предварительной ранжировке предложений по лоту № 1 первое место заняло ООО «Стройплощадка+», по лоту № 2 первое место заняло ООО «САР-Холдинг». В соответствии с протоколом решено провести переторжку по лоту № 1.

02.04.2013 состоялась переторжка по лоту № 1. Согласно протоколу переторжки от 02.04.2013 № 169/УР-П наименьшая цена заявки после переторжки заявлена ООО ДСК «Русь» и составила 3 001 203 рублей.

По сведениям организатора запроса предложений договоры подряда по результатам запроса предложений не заключены.

Комиссия Амурского УФАС России считает, что жалоба ООО «Технострой-ДВ» является обоснованной ввиду следующих оснований:

Пункт 2 ч. 10 ст. 4 указанного закона предусматривает, что в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

В соответствии с пп. 5 п. 4.1.17 информационной карты документации по запросу предложений установлены требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям и входящих в состав предложения, участником должна быть представлена Смета расходов (форма 5) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации по запросу предложений (подраздел 5.5).

В соответствии с п. 5.5 «Смета расходов (форма 5)», п. 5.5.1 «Форма сметы расходов» и п. 5.5.2 «Инструкции по заполнению» участник должен представить смету расходов по представленной форме, в которую должен включить наименование статьи расходов и величину расходов по этой статье (с НДС). Также могут быть приведены примечания и комментарии.

В п. 5.1.1 также указано, что в дополнение к Сводной таблице стоимости работ (услуг) участник предоставляет Сметную документацию на выполняемые работы (оказываемые услуги). Сметная документация готовится в соответствии с техническим заданием.

При этом сведения о содержании документа «Сводная таблица стоимости работ» и «Сметная документация» документация по запросу предложений не содержит.

Учитывая, что пунктом 4.1.17 информационной карты не предусмотрено требование о предоставлении участниками запроса предложений в составе заявки локального сметного расчета и сводной таблицы стоимости работ, отклонение заявки ООО «Технострой-ДВ» по лотам 1 и 2 по указанному в протоколе рассмотрения заявок участников от 29.03.2013 № 169/УР-Р по причине несоответствия заявки требованиям извещения о закупке и закупочной документации неправомерно.

Ссылка заказчика (организатора запроса предложений) на то, что расчет сметной стоимости необходимо выполнить в соответствии с регламентом Организатора, указанного в п. 4.1.1, по определению стоимости для строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий (Приложение № ... к Закупочной документации) является несостоятельной, поскольку действие указанного Регламента распространяется на деятельность ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания», а не на деятельность участников запроса предложений.

Кроме того, в соответствии с п.1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные

заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, нормами указанного закона предусмотрена обязанность заказчика установить требования к характеристикам работ.

Требование к участникам по описанию, формированию цены договора, в том числе представляемого в виде локального сметного расчета либо сметы расходов, указанная статья Закона о закупках не содержит, следовательно доводы заказчика (организатора запроса предложений) в данной части также являются необоснованными.

По мнению Комиссии Амурского УФАС России являются необоснованными и доводы заказчика (организатора запроса предложений) о том, что основанием для отклонения заявки ООО «Технострой-ДВ» являлось также отсутствие в смете расходов полного перечня подлежащих ремонту основных конструкций (ремонт полов), поскольку: во-первых, данное основание не являлось причиной отклонения заявки ООО «Технострой-ДВ», а во-вторых, форма 5.5 «Смета расходов» не предусматривала указания полного перечня и объема работ.

Доводы заказчика об отсутствии основания для обращения ООО «Технострой-ДВ» в антимонопольный орган с жалобой, Амурское УФАС России считает необоснованными, поскольку ч. 1, 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривают возможность обжалования действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, если права или законные интересы заявителя могут быть ущемлены или нарушены.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Технострой-ДВ» на действия заказчика (организатора запроса предложений) – ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания», руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Технострой-ДВ» на действия заказчика (организатора запроса предложений) – ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» обоснованной по лоту № 1 и № 2 указанного запроса предложений;

2. Признать закупочную комиссию 2-го уровня нарушившей пп. «с» п. 2.8.2.2 и 2.8.2.4 документации по запросу предложений в части необоснованного отклонения заявки ООО «Технострой-ДВ» по лотам № 1 и № 2;

3. Выдать организатору запроса предложений предписание об устранении нарушений.

Решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>