

РЕШЕНИЕ

по делу № 133-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 марта 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 марта 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Вектор» (далее – Заявитель) от 16.03.2015г. № 259, поступившую по подведомственности из ФАС России (исх. от 17.03.2015г. № ГЗТУ/581, вх. в Рязанское УФАС России от 18.03.2015г. № 1010э) на действия Заказчика – Федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат Рязанской области» при проведении запроса котировок на оказание услуг по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» (извещение № 0159100010915000002) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат Рязанской области» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» (извещение № 0159100010915000002) (далее – запрос котировок).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

12 марта 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 137 220,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущено следующее нарушение.

В техническом задании указана одна справочно-правовая система. В соответствии с этим мы не можем поставить аналог, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с особенностью выполнения данного типа контракта: установка программного обеспечения, обслуживание, обновление ранее установленной программы является одним и тем же действием – установка/переустановка системы.

По мнению Заявителя, перефразирование услуги не влечет за собой изменение себестоимости, а, как следствие, и цены. Заказчик, в свою очередь, имеет право предъявления требований использования интерфейса, схожего с ранее

установленной системой в целях непонесения дополнительных затрат на обучение персонала в процессе использования системы.

Таким образом, Заявитель считает отсутствие возможности поставить аналог справочно-правовой системы несоответствующим требованиям законодательства о контрактной системе.

В своем отзыве на жалобу, письмом от 23.03.2015г. № 205/ФЭО (вх. от 23.03.2015г. № 1063) Заказчик считает, что им соблюдены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с письмом ФАС России от 25 января 201 года № АЦ/2026, у Заказчика отсутствует обязанность по указанию слов «или эквивалент» после товарного знака справочно-правовой системы.

Данная закупка размещена в связи с тем, что электронный периодический справочник «Система Гарант» 1 марта 2015 года был приобретен и установлен на компьютерах учреждения, что подтверждается имеющимся договором от 01 марта 2015 года № СЦ22/17285/05.

Объектом закупки является не электронный периодический справочник «Система Гарант», а сопровождение (обслуживание, обновление и т.п.) имеющегося электронного периодического справочника.

Кроме того, работники Заказчика были специально обучены для работы именно в электронном периодическом справочнике «Система Гарант».

Закупка любого другого программного обеспечения являлась бы нерациональной, неэффективной, так как повлекла бы за собой необоснованное увеличение расходования бюджетных средств в связи с установлением нового электронного периодического справочника, обучением сотрудников учреждения работе с другой справочной системой. Закупка правовой системы, не отвечающей потребностям Заказчика, повлекла бы за собой нарушение принципа эффективности осуществления закупок, установленного статьями 6 и 12 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе запрос котировок является конкурентным способом определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и оказание услуги по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» может осуществить несколько фирм.

Таким образом, по мнению Заказчика, в извещении о проведении запроса котировок отсутствуют нарушения положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в части установления требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с вышеизложенным Заказчик установил требования к оказываемым услугам, установленные в Приложении № 1 к Государственному контракту.

Согласно Приложению № 1 к Государственному контракту «Техническое задание», участнику закупки необходимо оказать информационную услугу с использованием экземпляров системы товарного знака «ГАРАНТ» на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными в Федеральном казенном учреждении «Военный комиссариат Рязанской области» экземплярами системы товарного знака «ГАРАНТ».

Таким образом, Заказчику требуется оказание услуг по пополнению уже ранее установленного электронного периодического справочника «Система ГАРАНТ».

Следовательно, Заказчиком не проводится запрос котировок по поставке и установке нового товара. Заказчику необходимы услуги по использованию этого товара. Указание Заказчиком товарного знака «Система ГАРАНТ» имеет цель

донести до участников полную информацию об уже имеющемся у Заказчика товаре, в отношении которого требуется оказание услуг.

Данное требование Заказчика полностью соответствует нормам действующего законодательства о контрактной системе.

Заявителем не было приведено доказательств того, что установка и последующее обслуживание справочно-правовых систем, обновление ранее установленной программы является одним и тем же действием – установка/переустановка системы.

Кроме того, исходя из определения начальной (максимальной) цены контракта аукционной документации следует, что ограничения количества участников при проведении данного электронного аукционе не наблюдается, поскольку данные услуги может оказывать как минимум: ИП Дерюга Степан Владимирович, ООО «Сервисный центр Гарант-Рязань», ООО «Гарант-Рязань».

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 19.03.2015 для закупки № 0159100010915000002, на участие в запросе котировок было подано две заявки от участников закупки: заявка ИП Дерюга Степана Владимировича и заявка ООО «Сервисный центр Гарант-Рязань».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила со стороны Заказчика и котировочной комиссии ФКУ «Военный комиссариат Рязанской области» нарушений положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Торговый дом Вектор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.