

## РЕШЕНИЕ

15 апреля 2015 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 15 апреля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- <...> - заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии;
- <...> - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №03-16/41-2014, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы», организационно-правовая форма которого 29 декабря 2014 года была изменена на акционерное общество (ул. Кирова, д. 47б, г. Петрозаводск, 185035, далее – АО «ПКС», ответчик, общество) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в ущемлении интересов иных лиц путем предъявления к оплате расходов на приобретение общедомовых приборов учета электрической энергии (далее – ОДПУ электроэнергии) с характеристиками, не являющимися обязательными в соответствии с положениями действующего законодательства, что привело к их увеличению, в присутствии заявителей и представителя АО «ПКС»,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России поступили заявления физических лиц с жалобой на действия АО «ПКС» и ООО «РКС-Инжиниринг» по факту завышенной стоимости работ по установке ОДПУ электроэнергии в многоквартирных домах г. Петрозаводска по следующим адресам: <...> (далее – многоквартирные дома).

По результатам рассмотрения заявлений, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Карельского УФАС России от 13 ноября

2014 года №263 было возбуждено дело №03-16/41-2014 по признакам нарушения АО «ПКС» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

К участию в рассмотрении дела в качестве заявителей были привлечены <...>.

Следует также отметить, что Карельским УФАС России ранее рассматривались аналогичные заявления, проживающих в г. Петрозаводске по адресам: <...> и <...> (соответственно), которые также были привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве заявителей.

В соответствии с определением от 18 ноября 2014 года «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/41-2014 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 11 декабря 2014 года в 11 часов 00 минут и состоялось в назначенное время.

При рассмотрении дела 11 декабря 2014 года заявители поддержали доводы, изложенные в заявлениях, и кратко пояснили, что установка ОДПУ электроэнергии производилась АО «ПКС» без их согласия и участия. При этом ОДПУ электроэнергии установлены в закрытых металлических ящиках без возможности осуществления собственниками визуального контроля, за отражаемыми ими данными.

Из представленной заявителями информации, фотографий следует, что в многоквартирных домах по следующим адресам: <...>; <...>; <...>; <...>, <...> имелись ОДПУ электроэнергии, которые, по их мнению, соответствовали нормам действующего законодательства, а значит отсутствовала необходимость АО «ПКС» устанавливать новые ОДПУ электроэнергии.

Представитель АО «ПКС» факт нарушения не признала по основаниям, изложенным, в том числе в письмах от 17 сентября 2014 года №105.04-1/2532 (вх. от 17 сентября 2014 года №4904), 15 сентября 2014 года №105.04-1/2521 (вх. от 17 сентября 2014 года №4903), 21 октября 2014 года №105.01-1/334 (вх. от 22 октября 2014 года №5536), указав также, что рассмотрение данного вопроса не относится к компетенции Карельского УФАС России.

Кроме того, на комиссии было отмечено, что в Карельское УФАС России поступило заявление (вх. от 09 декабря 2014 года №6518) по факту предъявления к оплате завышенной стоимости работ по установке ОДПУ электрической энергии в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Петрозаводск по <...>, т.е. по вопросу, рассматриваемому в рамках настоящего дела.

В соответствии с пунктом 3.99 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25 мая 2012 года №339 (далее – Административный регламент), было принято решение о привлечение данного физического лица в качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении дела.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств определением от 12 декабря 2014 года рассмотрение дела №03-16/41-2014 было отложено до 10 февраля 2015 года 11 часов 00 минут.

На рассмотрении дела 10 февраля 2015 года представитель АО «ПКС» озвучила пояснения, изложенные в письме от 09 февраля 2015 года №105.01-1/34 (вх. от 10 февраля 2015 года №593), по вопросам, указанным в определении об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/41-2014 от 12 декабря 2014 года.

При этом представитель АО «ПКС», отвечая на вопросы заявителей и членов комиссии Карельского УФАС России, пояснила, что при формировании перечня многоквартирных домов, в которых необходимо устанавливать ОДПУ электроэнергии специального отбора не производилось, однако, данный перечень мог быть скорректирован, например, в том случае, если сотрудники подрядной организации при выезде на место работ убедились в наличии ОДПУ электрической энергии.

Кроме того, по мнению представителя АО «ПКС», приборы учета, о которых говорят заявители не соответствовали требованиям действующего законодательства.

Заявителем, проживающим по адресу <...>, на заседание комиссии был представлен протокол от 19 июня №632 ООО «Гарантия Плюс», из которого следует, что щитовые помещения и имеющиеся там приборы учета электроэнергии соответствуют нормам.

В ходе рассмотрения дела заявители также высказали сомнения относительно обоснованности пояснений представителя АО «ПКС» по вопросу законности включения в локальные сметы коэффициента стесненности 1,35, поскольку работа по установке ОДПУ электроэнергии производилась не в стесненных условиях и вблизи объектов, не находящихся под напряжением.

Определением от 10 февраля 2015 года срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/41-2014 был продлен до 18 мая 2015 года, рассмотрение дела отложено до 11 часов 00 минут 12 марта 2015 года.

В соответствии с указанным определением АО «ПКС» надлежало представить сведения (документы), на которых основывался вывод о наличии или отсутствии ОДПУ электрической энергии в многоквартирных домах г.Петрозаводска; письменную позицию относительно протокола от 19 июня 2014 года ООО «Гарантия - Плюс»; дополнительные пояснения о применении в локальных сметных расчетах коэффициента стесненности 1,35 с учетом сведений, отраженных в определении; иную информацию, способную оказать влияние на принятие решения по существу дела (за исключением ранее представленной) в срок до 03 марта 2015 года. В установленный срок АО «ПКС» указанные документы и информацию не представило, письмом от 11 марта 2015 года №105.01-1/69 (вх. от 11 марта 2015 года №1163) ходатайствовало об отложении рассмотрения дела №03-16/41-2014 в связи с необходимостью обеспечения всестороннего и полного рассмотрения дела и ввиду невозможности обеспечить осмотр всех домов заявителей, в которых обществом установлены ОДПУ электроэнергии к дате рассмотрения дела.

Определением от 12 марта 2015 года рассмотрение дела №03-16/41-2014 было отложено до 15 часов 00 минут 01 апреля 2015 года.

При рассмотрении дела 01 апреля 2015 года представитель АО «ПКС» подтвердила доводы, изложенные в письме от 23 марта 2015 года №105.01-1/82 (вх.

от 26 марта 2015 года №1498), дополнительно пояснив, что из представленных с указанным письмом фотоматериалов следует, что приборы учета, установленные ранее в вышеуказанных многоквартирных домах, не соответствуют понятию «коллективный прибор учета», определенному действующим законодательством в сфере электроэнергетики, поскольку установлены таким образом, что могут измерять только часть электроэнергии поступающей в многоквартирные дома, например, на нужды лифтового хозяйства. При этом ОДПУ электроэнергии, установленные подрядной организацией АО «ПКС» измеряют весь объем электроэнергии, поступающей в дома, так как расположены непосредственно на подходящих жилах вводного кабеля.

Кроме того, на фотографиях видно, что работы бригады осуществляются в стесненных условиях, то есть, бригада работает в существующих зданиях, находящихся в эксплуатации (жилые дома) и ограниченный размер щита внутреннего распределительного устройства (далее – ВРУ) препятствуют нормальной работе бригады, т.е. невозможно работать двум монтажникам одновременно, также, они ограничены во времени, поскольку электроустановки выводятся в ремонт на короткий промежуток времени.

Относительно протоколов испытаний ООО «Гарантия Плюс», представитель АО «ПКС» пояснила, что субподрядчиком АО «ПКС» (ООО «СТЭЛС») испытания ОДПУ электроэнергии на вводе многоквартирного дома по ул. Пограничной, 11 ВРУ1 и ВРУ2 проводились 29 апреля 2014 года (то есть ранее, чем ООО «Гарантия –Плюс»), работа их признана удовлетворительной.

Позиция АО «ПКС» о выборе в качестве ОДПУ электроэнергии прибора «Меркурий 230 ART-03 PQCSIGDN» сводится к следующему.

Частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) установлено, что требования к характеристикам ОДПУ определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Характеристики установленного прибора соответствуют требованиям Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», далее - Основные положения №442) и приказа Минпромторга от 21 января 2011 года № 57 «Об утверждении методических рекомендаций по техническим требованиям к системам и приборам учета воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии» (далее – Приказ №57). При этом по мнению АО «ПКС», Общество не обязано согласовывать с собственниками энергопринимающих устройств многоквартирных домов стоимость приборов учета и работ по их установке.

Кроме того, представитель АО «ПКС» указала, что применение прибора учета с модемом GSM позволяет обеспечить хранение, отображение и передачу результатов измерения, освободить персонал управляющих компаний или товариществ собственников жилья от необходимости ежемесячного предоставления показаний в ООО «Энергокомфорт. Карельские сбытовые сети»

(далее – ООО «Энергокомфорт. Карелия»), тем самым минимизировав их затраты, поскольку показания с данных приборов передаются в АО «ПКС» для дальнейшей их передачи в ООО «Энергокомфорт. Карелия».

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения заявителей, заинтересованных лиц и представителя ответчика, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данной статье необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав других лиц. Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

Как следует из абзаца 3 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года №30, суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности, осуществляемой субъектами естественных монополий.

Приказом ФСТ России от 16 апреля 2010 года №127-э АО «ПКС», осуществляющее

деятельность по передаче электрической энергии, включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль (раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии»). Следовательно, АО «ПКС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей.

Из материалов настоящего дела следует, что в период с февраля по декабрь 2014 года АО «ПКС» осуществляло установку ОДПУ электрической энергии в многоквартирных домах г. Петрозаводска, в том числе в домах вышеуказанных заявителей, расположенных по следующим адресам: <...>; <...>; <...>; <...>; <...>; <...>, в связи с чем собственникам помещений многоквартирных домов предъявлены к возмещению расходы по установке ОДПУ электрической энергии, в том числе с учетом стоимости прибора учета.

Следует отметить, что Карельским УФАС России изучался вопрос по оказанию аналогичной услуги в данный период другими хозяйствующими субъектами, указанными на сайте АО «ПКС» в списке организаций, к которым можно обратиться за получением услуги по установке ОДПУ электроэнергии в многоквартирном доме. Согласно полученной информации большая часть хозяйствующих субъектов не осуществляют деятельность по установке ОДПУ электрической энергии, а остальные сообщили о том, что к ним не поступали заявки об установке ОДПУ электроэнергии в многоквартирных домах г.Петрозаводска. Кроме того, управляющие компании, осуществляющие деятельность по управлению вышеуказанными многоквартирными домами, в период 2014 года также не осуществляли деятельность по установке ОДПУ электрической энергии.

Пунктом 136 Основных положений №442 предусмотрено, что определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных с использованием приборов учета электрической энергии.

Пунктом 138 Основных положений №442 определено, что для учета электрической энергии, потребляемой гражданами, а также на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома подлежат использованию приборы учета класса точности 2,0 и выше.

В соответствии с абзацем 1 пункта 145 Основных положений №442 обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Согласно абзацу 1 пункта 150 Основных положений №442, в случае невыполнения

собственником энергопринимающих устройств, в том числе собственниками многоквартирных домов, жилых домов и помещений в многоквартирных домах, объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства обязанности по их оснащению приборами учета в сроки, установленные статьей 13 Закона об энергосбережении, действия по их оснащению приборами учета обязана осуществить сетевая организация, объекты электросетевого хозяйства которой имеют непосредственное или опосредованное присоединение к таким энергопринимающим устройствам, объектам по производству электрической энергии (мощности), объектам электросетевого хозяйства.

Частью 5 статьи 13 Закона об энергосбережении определено, что до 1 июля 2012 года собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

Согласно части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

В части 12 статьи 13 данного Закона установлено, что до 1 июля 2013 года (в отношении объектов, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии) организации, указанные в части 9 настоящей статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 настоящей статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок.

Таким образом, если собственники помещений многоквартирного дома до 01 июля 2012 года не воспользовались своим правом самостоятельно оснастить

многоквартирный дом коллективными приборами учета, то с указанной даты именно ресурсоснабжающая организация или сетевая организация, в данной ситуации АО «ПКС», обязана осуществить действия по оснащению многоквартирных домов приборами учета воды, тепла и электроэнергии а потребитель обязан оплатить расходы сетевой организации на установление этих приборов.

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что обязанность АО «ПКС» (сетевой организации) по оснащению ОДПУ электрической энергии многоквартирных домов города Петрозаводска возникла в силу Закона об энергосбережении и осуществления обществом деятельности по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей, как и обязанность собственников этих домов по возмещению АО «ПКС» расходов на их установку.

Согласно части 10 статьи 13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2010 года организации, осуществляющие снабжение электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению ОДПУ обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации.

АО «ПКС» представило копии писем, направленные в 2010 -2011 годах в адрес ООО «Триал», ООО «Карельская лифтовая компания», ООО «Гарантия-плюс», ООО «МСК- Петрозаводск», являющихся управляющими организациями многоквартирных домов по вышеуказанным адресам, с указанием на необходимость в соответствии с Законом об энергосбережении установки ОДПУ электроэнергии и предложением по их установке.

Кроме того, на сайте АО «ПКС» в разделе «энергоснабжение» (<http://pks.karelia.info/energoberezhenie/>) в соответствии с действующим законодательством размещена информация о необходимости установки в многоквартирных домах общедомовых приборов учета, даны разъяснения по данному вопросу, представлена информация о стоимости работ по установке приборов учета Обществом.

В абзаце 5 пункта 150 Основных положений №442 определено, что сетевая организация в целях выявления собственников энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), не выполнивших в установленный срок обязанность по их оснащению приборами учета, вправе без взимания платы проводить проверки наличия или отсутствия приборов учета, а также запрашивать и получать у гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) информацию о наличии или отсутствии приборов учета в отношении энергопринимающих устройств, непосредственно или опосредованно присоединенных к ее объектам электросетевого хозяйства, снабжение



электрической энергией которых осуществляет такой гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация). При получении запроса от сетевой организации гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан составить и передать сетевой организации ответ в срок, определенный соглашением между ними, который составляет не более 2 месяцев.

В целях оснащения приборами учета сетевая организация направляет собственнику энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), не выполнившему в установленный срок обязанность по их оснащению приборами учета, уведомление способом, позволяющим подтвердить факт его получения, в котором в том числе указывается необходимость обеспечения допуска такой сетевой организации к местам установки приборов учета, предлагаемые дата и время совершения действий по установке приборов учета, места установки приборов учета, информация о действиях, которые в соответствии с настоящим пунктом такая организация вправе предпринять в случае, если ей будет отказано в доступе к месту установки приборов учета. К уведомлению прилагается проект договора, регулирующего условия установки приборов учета. Существенные условия указанного договора утверждаются уполномоченным федеральным органом (абзац 6 пункта 150 Основных положений №442).

Собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), не исполнивший в установленный срок обязанность по их оснащению приборами учета, в течение 5 рабочих дней со дня получения уведомления от сетевой организации обязан либо подтвердить предложенные сетевой организацией дату и время допуска к местам установки приборов учета для совершения ею действий по установке приборов учета или согласовать с сетевой организацией иные дату и (или) время допуска, а также согласовать проект договора, регулирующего условия установки приборов учета, либо представить мотивированный отказ от допуска к местам установки приборов учета и от заключения договора (абзац 7 пункта 150 Основных положений №442).

Согласно абзацу 8 пункта 150 Основных положений №442 при неполучении в установленный срок сетевой организацией ответа от указанного собственника или при получении его ответа об отказе сетевая организация вправе установить прибор учета на принадлежащих ей объектах электросетевого хозяйства в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации и энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) указанного собственника, и осуществить его допуск в эксплуатацию в порядке, установленном настоящим документом, с приглашением собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства).

Таким образом, законодательно установлен порядок установки ОДПУ электроэнергии сетевой организацией в случае не выполнения данной обязанности собственниками многоквартирных домов, который включает в себя следующие этапы: определение списка домов, подлежащих оснащению ОДПУ электроэнергии; направление уведомления собственникам энергопринимающих

устройств, в котором, в том числе указывается необходимость обеспечения допуска такой сетевой организации к местам установки приборов учета, предлагаемые дата и время совершения действий по установке приборов учета, места установки приборов учета, информация о действиях, которые организация вправе предпринять в случае, если ей будет отказано в доступе с приложением проекта договора, регулирующего условия установки приборов учета.

В ходе рассмотрения настоящего дела 01 апреля 2015 года отвечая на вопрос комиссии, представитель АО «ПКС» пояснила, что непосредственно перед установкой ОДПУ электроэнергии общество, рассылало в управляющие организации г. Петрозаводска уведомления о согласовании допуска к местам установки ОДПУ электрической энергии с приложением списков домов, в которых будут проводиться работы по оснащению их ОДПУ электроэнергией (данные копии уведомлений представлены в материалы дела с письмом от 21 октября 2014 года №105.01-1/334 (вх. от 22 октября 2014 года №5536). Кроме того, список МКД, в которых будет осуществляться установка ОДПУ электрической энергии и очередность выполнения работ размещены на сайте АО «ПКС». Однако, данные уведомления не содержали информацию о месте установки ОДПУ электроэнергии и к данным уведомлениям не прилагался проект договора, регулирующего условия установки приборов учета. АО «ПКС» не уведомило собственников энергопринимающих устройств вышеуказанных многоквартирных домов о проведении работ по установке приборов учета, в том числе не направляло проект договора, регулирующего условия установки ОДПУ электроэнергии.

Таким образом, установка ОДПУ электроэнергии АО «ПКС» произведена с нарушением требований пункта 150 Основных положений №442.

В силу абзаца 2 пункта 150 Основных положений №442 собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) обязан компенсировать расходы сетевой организации, связанные с приобретением и установкой прибора учета исходя из средних рыночных цен на работы по установке прибора учета и среднерыночных цен на прибор учета того класса точности и иных характеристик, установка которого является обязательной в соответствии с настоящим документом для потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках и сетевых организаций.

Как указано выше в силу пункта 138 Основных положений №442 для учета электрической энергии на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома, подлежат использованию приборы учета класса точности 2,0 и выше.

Таким образом, законодательно для ОДПУ электрической энергии обязательным условием установлен только класс точности.

Из материалов настоящего дела следует, что работы по установке приборов учета выполнены АО «ПКС» по договору генерального подряда на проектирование и выполнение строительно-монтажных работ от 20 ноября 2012 года № ПКС/ГП-ОДПУ, заключенного с ООО «РКС – Инжиниринг».

При этом АО «ПКС» при заключении договора выбрало прибор учета со следующими характеристиками: измеряющий активную (класс точности 0,5S) и

реактивную (класс точности 1,0) энергии; имеющий в наличие внутренний тарификатор; с наличием профиля, журнала событий; с журналом показателей качества электроэнергии; с интерфейсами (CAN, инфракрасный порт, с модемом GSM). Стоимость такого ОДПУ электроэнергии составляет 14 000 рублей.

Вместе с тем согласно информации, представленной ООО «Новые измерительные технологии» (поставщик ОДПУ электроэнергии для ООО «РКС-Инжиниринг») с письмом от 05 ноября 2014 года №067 (вх. от 20 ноября 2014 года №6037), стоимость аналогичной модели прибора учета «Меркурий 230 ART-03 PQCSIGDN», без модема GSM составляет 4 641 рубль.

Следует отметить, что в приложение №4 к приказу №57, на которое в обоснование своей позиции ссылается ответчик, установлены технические требования к системам и приборам учета электрической энергии, согласно которым электросчетчик должен обеспечивать защиту от несанкционированного вмешательства и исключать возможность обнуления ранее полученных результатов измерений и накопленной измерительной информации. Кроме того, определены обязательные характеристики электросчетчика, к которым отнесены: показатели точности; рабочие условия применения электросчетчика; максимально допускаемые погрешности измерений; электромагнитная совместимость; пригодность к эксплуатации, то есть требование об установке прибора учета с GSM-модемом приказом №57 не предусмотрено.

Таким образом, требование по установке ОДПУ электрической энергии GSM-модемом законодательно не закреплено.

Следует отметить, что с целью изучения ситуации по установке ОДПУ электроэнергии в других регионах Карельским УФАС России были сделаны запросы в территориальные органы ФАС России.

Ленинградское УФАС России представило ответы сетевых организаций, осуществляющих деятельность в Ленинградской области, из которых следует, что ОАО Энергетики и электрификации «Ленэнерго» (письмо от 25 декабря 2014 года №ЛЭ/00-06/1594, далее – ОАО «Ленэнерго») проводит разъяснительную работу с потребителями, в том числе с собственниками помещений в многоквартирных домах о необходимости установки ОДЖПУ электроэнергии в соответствии с Законом об энергосбережении и в случае установки приборов учета электроэнергии оснащенных GSM/GPRS – модемами, затраты на организацию канала передачи данных, проведение пусконаладочных работ и оплату трафика передаваемых данных ОАО «Ленэнерго» оплачивает за счет собственных средств, а также прорабатывает возможность оказания потребителям услуги по продаже таких приборов учета на 10-30 % ниже среднерыночной стоимости.

ОАО «Ленинградская областная управляющая электросетевая компания» (письмо от 19 декабря 2014 года №02/2627) оказывает услугу по установке ОДПУ электроэнергии, по агентскому договору с ООО «Энергоконтроль», которым стоимость услуг по установке приборов учета для физических лиц в бытовых целях составляет от 3000 рублей до 3 700 рублей, для юридических лиц от 3 500 рублей до 5 600 рублей. При этом работы по установке щита учета с 1 счетчиком или 2 счетчиками, в том числе с GSM модемом для физических лиц установлены соответственно от 3 000 рублей и от 3 500 рублей, а для юридических лиц от 4500 рублей и от 5300 рублей. Самый дорогой счетчик, предлагаемый для установки

модели Меркурий 231 АТ-0,1 для физических лиц по стоимости 5500 рублей и для юридических лиц – 7700 рублей.

По информации Омского УФАС России (письма от 10 декабря 2014 года №02-12359э (вх. от 11 декабря 2014 года №6595) и от 25 декабря 2014 года №02-13083э (вх. от 25 декабря 2014 года №6939)) потребителям со стороны сетевых организаций предлагается выбор как ОДПУ электроэнергии, так и стоимости работ, что определяется условиями договоров.

Кроме того, Карельским УФАС России в рамках рассмотрения дела 19 января 2015 года были направлены запросы ОАО «Прионежская сетевая компания» (исх. №03-16/41-2014/80, далее – ОАО «ПСК»), являющемуся сетевой организацией, действующей на территории Республика Карелия в границах присоединенных сетей.

Из письма ОАО «ПСК» от 03 февраля 2015 года №1469 (вх. 480) следует, что сведения о стоимости выполнения работ по установке ОДПУ электроэнергии силами ОАО «ПСК» направляются в адрес управляющей организации (собственников жилых помещений) в виде расчета, где учитывается: стоимость планируемых к производству работ, стоимость материалов, стоимость эксплуатации автотранспорта (при необходимости), транспортные расходы (в случае удаленности объекта работ), накладные расходы, рентабельность и НДС. Согласно приложению №1 к приказу ОАО «ПСК» от 28 января 2014 года №55-1 «О введении в действие тарифов на работы и услуги» стоимость установки (снятия) трехфазного счетчика прямого включения в зависимости от расстояния до потребителя услуги и обратно составляет от 1 197,39 рублей (при расстоянии до 25 км) и до 2597,85 рублей (при максимальном расстоянии свыше 100 км.); стоимость установки (снятия) трехфазного счетчика с трансформаторами тока аналогично составила от 2436,79 рублей (при расстоянии до 25 км) и до 3837,25 рублей (при максимальном расстоянии свыше 100 км.).

По мнению комиссии Карельского УФАС России АО «ПКС» не представила объективного, нормативного обоснования выбора в качестве ОДПУ электроэнергии с GSM – модемом для его установки в рассматриваемых многоквартирных домах.

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу, что вышеуказанные действия АО «ПКС» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как на заявителей наложены неразумные и незаконные ограничения, в связи с невозможностью согласования проекта договора на установку ОДПУ электроэнергии и соответственно стоимости данных работ, предъявление собственникам многоквартирных домов к оплате расходов на приобретение ОДПУ электроэнергии с характеристиками, не являющимися обязательными в соответствии с положениями действующего законодательства, что свидетельствует о наличии в действиях АО «ПКС» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, следует отметить, что действия АО «ПКС» по установке ОДПУ электрической энергии с характеристиками, не являющимися обязательными в соответствии с действующим законодательством, привели к увеличению расходов по установке приборов учета электрической энергии, предъявленных обществом к

оплате собственникам многоквартирных домов, расположенных по адресам: ул. Анохина, 45; пр. Первомайский, 22а; ул. Красноармейская, 26; ул. Пограничная 11; ул. Древлянка, 20; пр. Лесной, 9, что является основанием для выдачи АО «ПКС» предписания о перерасчете данных расходов на сумму стоимости приборов учета «Меркурий 230 ART-03 PQCSIGDN» в размере 14 000 рублей.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях АО «ПКС», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ущемлении интересов иных лиц путем:

- нарушения установленной требованиями действующего законодательства процедуры оснащения многоквартирных домов общедомовыми приборами учета электрической энергии;

- необоснованного предъявления собственникам многоквартирных домов к оплате расходов на приобретение общедомовых приборов учета электрической энергии с характеристиками, не являющимися обязательными в соответствии с положениями действующего законодательства.

2. Выдать АО «ПКС» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 03-16/41-2014/**

«15» апреля 2015 года  
Петрозаводск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела №03-16/41-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	- заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии;
<...>	- начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;
<...>	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения от 28 июля 2014 года по делу №03-16/19-2014 о нарушении открытым акционерным обществом «Петрозаводские коммунальные системы», организационно-правовая форма которого 29 декабря 2014 года была изменена на акционерное общество (ул. Кирова, д. 47б, г. Петрозаводск, 185035, далее – АО «ПКС», ответчик, общество) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. АО «ПКС» в течение одного месяца 2015 года с момента получения данного

предписания, прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в ущемлении интересов иных лиц посредством:

- нарушения установленной требованиями действующего законодательства процедуры оснащения многоквартирных домов общедомовыми приборами учета электрической энергии;

- необоснованного предъявления собственникам многоквартирных домов к оплате расходов на приобретение общедомовых приборов учета электрической энергии с характеристиками, не являющимися обязательными в соответствии с положениями действующего законодательства,

путем перерасчета расходов на установку ОДПУ электроэнергии, предъявленных к оплате собственникам многоквартирных домов г. Петрозаводска, расположенных по следующим адресам: <...>; <...>; <...>; <...>; <...>; <...>, исключив из указанных расходов стоимость каждого установленного прибора учета «Меркурий 230 ART-03 PQCSIGDN» стоимостью 14000 рублей.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Карельское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения, а также предоставить документы, подтверждающие его выполнение.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2<sup>2</sup> статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.