

РЕШЕНИЕ № 08-01-377

10 декабря 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы

- ООО «СТРОЙГРАД» - отсутствуют (уведомлены надлежащим образом),

заказчика - МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ – <...> (по доверенности),

уполномоченного органа заказчика – Администрации Ордынского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

участника – ООО СК «Бранс» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙГРАД» на действия муниципального заказчика МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ, уполномоченного органа - администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ-Петровская СОШ площадью 1450 кв.м,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили жалоба ООО «СТРОЙГРАД» на действия муниципального заказчика МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ, уполномоченного органа - администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ-Петровская СОШ площадью 1450 кв.м, по начальной (максимальной) цене государственного контракта – 14 766 510.00 (Четырнадцать миллионов

семьсот шестьдесят шесть тысяч пятьсот десять) рублей (далее – Аукцион).

ООО «СТРОЙГРАД» обжалует действия муниципального заказчика МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ, уполномоченного органа - администрации Ордынского района Новосибирской области, нарушающие требования законодательства о размещении заказов, а именно:

1.в Техническое задание документации об аукционе Заказчик включил неправомерное требование о выполнении работ по замене системы пожарной сигнализации с разработкой проекта и последующим его согласованием. Заявитель считает, что требование по выполнению проектных работ неправомерно, т.к. данный вид работ технологически и функционально не взаимосвязан с выполнением работ, которые являются предметом данного Аукциона.

2.в Техническом задании документации об аукционе Заказчик неправомерно установил указания на отменённые СНиП 3.01.01-85 и СНиП III-4-80.

3.в Техническом задании документации об аукционе Заказчик установил право претенденту самостоятельно посетить и осмотреть объект и получить все необходимые сведения для подготовки заявки. Исходя из этого, Заявитель предполагает, что Техническое задание содержит неполную информацию об объёме выполняемых работ.

4.в техническом задании и информационной карте документации об аукционе установлены противоречивые требования о привлечении субподрядных организаций, соисполнителей.

5.в дефектной ведомости № 02-01 содержатся указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», а также требование на использование материалов конкретных торговых марок.

6.в документации об аукционе не установлены требования о предоставлении документа, подтверждающего соответствие участника видам работ по замене пожарной сигнализации.

7.в пп.3.5.5. п.5 «Требования к оформлению заявки на участие в аукционе» Раздел I и п.21 Информационной карты документации об аукционе Заказчик неправомерно установил право на наличие в заявке оговоренных подчисток и исправлений, а также Заказчиком установлены недопустимые требования к оформлению заявки, а именно, заявка должна «быть прошита в единую книгу».

8.в форме № 3 «Анкета участника размещения заказа» Заказчик установил неправомерное требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о регистрационных данных, банковских реквизитах, сведения о выданных лицензиях; в форме № 4 «Сведения о качестве выполняемых работ» Заказчик неправомерно требует указать сведения об объёме предоставляемых гарантий качества и срок предоставления гарантий качества.

На основании изложенного ООО «СТРОЙГРАД» просит обязать заказчика устранить нарушения законодательства о размещении заказов.

На жалобу ООО «СТРОЙГРАД» поступило возражение уполномоченного органа - Администрации Ордынского района Новосибирской области, в котором указано

следующее.

Уполномоченный орган, сообщает, что данный участник размещения заказа в связи с тем, что внесён в реестр недобросовестных поставщиков не может претендовать на заключение муниципального контракта (номер реестровой записи РНП.01219-08 от 16.10.2008), тогда как право на обжалование действия (бездействия) Заказчика, уполномоченного органа, единой комиссии может осуществлять только участник размещения заказа, которым Заявитель не является.

Уполномоченный орган, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙГРАД» считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия, рассмотрев довод жалобы Заявителя о нарушении Уполномоченным органом требований ч.3 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006, а именно, о неправомерном включении в состав предмета торгов работ по разработке проекта и замене системы пожарной сигнализации, которые технологически и функционально не связаны между собой, нарушений не установила, т.к. Уполномоченный орган имеет право на определение сложно-составного предмета размещения данного заказа, именно, на включение в общий свод ремонтных работ - работ по разработке проекта и работ по замене системы пожарной сигнализации. Кроме того, данные работы являются технологически и функционально связанными между собой, т.к. проектная стадия предшествует монтажной стадии. Довод жалобы необоснован.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.34 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. (далее – ФЗ № 94-ФЗ) в п.2 «Техническое задание открытого аукциона» Заказчик установил требования к качеству работ на объекте и требования к безопасности выполняемых работ со ссылкой на нормативные документы СНиП 3.01.01-85 и СНиП III-4-80, которые в соответствии с постановлениями Госстроя России прекратили своё действие. Однако, Комиссия считает, что Уполномоченный орган вправе требовать от участников размещения заказа сделать предложения по качеству работ и безопасности работ в соответствии с указанными нормативными документами. Довод жалобы необоснован.

В п.2 «Техническое задание открытого аукциона» Уполномоченный орган установил, что «Претенденту предлагается самостоятельно посетить и осмотреть объект и получить необходимые сведения для подготовки аукционной заявки». Комиссия, рассмотрев данное условие, не усмотрела нарушений законодательства о размещении заказов, претенденту предлагается самостоятельно посетить и осмотреть объект для получения дополнительной информации об объёмах выполнения работ без внесения корректирующих изменений в объём выполняемых работ, указанный в Дефектной ведомости №02-01. Комиссия признала данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия, проверив сообщение о наличии противоречивых требований о привлечении субподрядных организаций, нарушения не установила. В Части III. «Техническое задание» Заказчик предельно точно установил – «Все виды работ

выполняются собственными силами Подрядчика, без привлечения субподрядных организаций (или с привлечением, но по согласованию с заказчиком)». В п.18 Информационной карты Заказчиком установлена возможность привлечения соисполнителей (субподрядчиков) к исполнению муниципального контракта. Исходя из буквального прочтения данных положений следует, что привлечение субподрядчиков допускается по согласованию с заказчиком, что не противоречит действующему законодательству. Довод жалобы необоснован.

В Части III. «Техническое задание» Заказчик установил примечание: «указанные в техническом задании торговые марки материалов носят описательный характер. Участник может предложить при выполнении работ материалы в соответствии с техническим заданием или эквиваленты, которые должны быть равноценными или не хуже любого параметра материала, указанного в техническом задании, дефектной ведомости. Исходя из смысла данного указания Комиссия сделала вывод, что Заказчик не нарушил требования ч.3, ч.3.1 ФЗ № 94-ФЗ, поскольку не предъявлял в виде требований к материалам данные указания, которые носили информационный характер. Довод жалобы необоснован.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Комиссия, проверив наличие в документации об аукционе требования о предоставлении документа, подтверждающего соответствие участника требованиям к лицам, осуществляющим работы по замене пожарной сигнализации, установила следующее. В соответствии с пп.б п.3.2.1.3 «Содержание заявки на аукционе» заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в разделе I пп.1.8.1.1 главы «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» и пунктом 21 Информационной карты аукциона настоящей документации об аукционе в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), которые являются предметом аукциона. Однако, Комиссия установила наличие неточности указания на пп.1.8.1.1, т.к. требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара (выполнение работ, оказание услуг), являющихся предметом аукциона содержится в пп. 1.9.1.1. Следовательно, Комиссия считает, что в соответствии с тем, что в предмет открытого аукциона включены работы по проектированию и монтажу пожарной сигнализации, то и участник размещения заказа обязан представить копии лицензий на виды работ, предусмотренные техническим заданием документации об аукционе. Довод жалобы частично обоснован.

Комиссия, рассмотрев сообщение Заявителя о наличии в документации неправомερных сведений установила, что в пп.3.5.5. п.5 «Требования к оформлению заявки на участие в аукционе» Раздел I и п.21 Информационной карты документации об аукционе Заказчик неправомерно установил право на наличие в

заявке оговоренных подчисток и исправлений. Наличия недопустимых требований к оформлению заявки, а именно, все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе и приложения к ней должны быть сшиты в единую книгу, которая должна содержать сквозную нумерацию листов, скреплена печатью (опечатана) на обороте с указанием количества страниц, заверена подписью уполномоченного лица участника размещения заказа – юридического лица и собственноручно заверена участником размещения заказа – физическим лицом (в том числе на прошивке) Комиссия не установила, т.к. данное указание не противоречит смыслу нормы ч.2.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно тому, что все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Довод жалобы частично обоснован.

В соответствии с ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Довод Заявителя о наличии в форме № 3 «Анкета участника размещения заказа» Заказчик неправомерного требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о регистрационных данных, банковских реквизитах, сведений о выданных лицензиях и в форме № 4 «Сведения о качестве выполняемых работ» неправомерного требования указания сведений об объёме предоставляемых гарантий качества и сроке предоставления гарантий качества нашёл подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СТРОЙГРАД» на действия муниципального заказчика МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ, уполномоченного органа - администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ-Петровская СОШ площадью 1450 кв.м, частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п.3.2 «Содержание заявки на участие в аукционе» в нарушение требований пп.д и пп.г п.1 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ Заказчик не установил требование о предоставлении в составе заявки участниками размещения заказа решения об одобрении или совершении крупной сделки и копий учредительных документов.

Комиссия установила, что данное нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Выдать муниципальному заказчику МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ, уполномоченному органу - администрации Ордынского района Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-357

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

10 декабря 2009 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-374 от 03.12.2009 по жалобам ООО «СТРОЙГРАД» на действия муниципального заказчика МБОУ Ордынского района Новосибирской области - Петровская СОШ, уполномоченного органа - администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ-Петровская СОШ площадью 1450 кв.м,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу - администрации Ордынского района Новосибирской области устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Прекратить нарушать требования ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

2. Разрабатывать документацию об аукционе в соответствии с требованиями норм ст.34, ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Разместить разъяснения на официальном сайте oblzakaz.nso.ru о применении отдельных положений документации об аукционе и на три календарных дня продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Об исполнении предписания сообщить до 23.12.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев