

ООО «Лифтинвест»

Первомайская ул., дом 3,  
Байконур, 468320

ФГУП «ЦЭНКИ»

Щепкина, д. 42,к. 1; 2,  
Москва, 107996

ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., дом 40,  
Москва, 117342

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12461/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.10.2019**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Лифтинвест» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в

электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право технического обслуживания лифтов и подъемника (реестровый № 31907843617, далее - Закупка) , в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К

такovým относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на то, что в протоколе подведения итогов указан неверный размер их ценового предложения и их ценовое предложение необоснованно признано худшим.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Пунктом 7 Закупочной документации предусмотрено, что при наличии разночтений между предлагаемой ценой договора, указанной участником на электронной торговой площадке, и ценой договора, указанной в приложенной участником форме заявки (включая приложения к заявке), преимущество имеет предлагаемая цена договора, указанная на электронной торговой площадке.

Вместе с тем Комиссией установлено, что ценовое предложение на сайте ООО «ЭТП ГПБ» Заявителем было указано 1 434 340,00 руб. с НДС.

Данные сведения, также подтверждаются скриншотами с электронной торговой площадки, представленные Заказчиком.

Также Комиссией установлено, что в заявке Заявителя ценовое предложение указано 700 000,00 без НДС.

В соответствии с ранее поименованной нормой Заказчик руководствовался сведениями, изложенными на электронной торговой площадке, что, в свою очередь, повлекло присуждение заявке Заявителя 3 место.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, должен оценивать все риски, связанные с подачей ценового предложения, а равно должным образом изучать регламент электронной торговой площадки и Закупочную документацию.

На основании вышеизложенного Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Лифтинвест» (ИНН: 9901007375, ОГРН: 1059930306380) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (ИНН: 7702044530, ОГРН: 1027739178510) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.10.2019 № ПО/54478/19, 22.10.2019 № ПО/55308/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.