

1. ООО «Роса-Центр»

ул. 8 Марта, д. 5, оф. 221, г. Екатеринбург, 620014

2. ООО «Газпром энерго»

пр-кт Вернадского, д. 101, корп. 3, Москва, 119526

3. ООО «ЭТП ГПБ»

ул. Миклухо-Маклая, д. 40, Москва, 117342

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1804/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика - ООО «Газпром энерго»,

ПАО «Газпром»,

в отсутствие:

ООО «Роса-Центр», ООО «ЭТП ГПБ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.07.2017 № ИШ/37945/17, уведомлением о переносе заседания Комиссии от 03.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Роса-Центр» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ООО «Газпром энерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку инструментов, лакокрасочных материалов, канцелярских и хозяйственных товаров, хлоратора, катриджей для водоподготовки для нужд ООО «Газпром энерго» (реестровый № 31705246384, лот № 5) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении

Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Роса-Центр» от участия в Закупке.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре; указал на отсутствие у Комиссии полномочий на рассмотрение поступившей жалобы, поскольку она не отвечает требованиям части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «Газпром энерго» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа ни по перечню оснований для обжалования, ни по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, вопреки доводам Заказчика, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

21.06.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 29.06.2017. Дата рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки - 12.07.2017.

Из протокола подведения итогов от 12.07.2017 № 1/0001/17/2.2/0020577/ГЭнерго/ЗП/ГОС/Э/21.06.2017 следует, что заявка ООО «Роса-Центр» отклонена от участия в Закупке по лоту № 5 на основании пункта 1 Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» Закупочной документации.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, кроме прочего: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 9.3.4 Положения о закупках документация о запросе предложений должна содержать следующие сведения: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который

является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 2.5.1 Закупочной документации участник должен подготовить Заявку, которая состоит, в том числе, из технико-коммерческого предложения.

В соответствии с пунктом 3.2.1 Закупочной документации технико-коммерческое предложение должно быть подготовлено в соответствии с формой, установленной в Закупочной документации (Приложение 1 к форме 1).

Согласно пункту 3.2.10 Закупочной документации требования Заказчика к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара; к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара; к размерам, упаковке, отгрузке товара; иные требования и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям Заказчика представлены в Приложении 2 «Техническая часть» к Закупочной документации.

Таким образом, участник в составе заявки на участие должен представить, в том числе, технико-коммерческое предложение в соответствии с требованиями технической части Закупочной документации.

Пунктом 2.9.3 Закупочной документации установлено, что анализ, рассмотрение Заявок проводятся в соответствии с Разделом 1 «Анализ Заявки на предмет соответствия Участника и состава Заявки требованиям документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников», являющимся неотъемлемой частью Закупочной документации.

Согласно пункту 2.9.9 Закупочной документации по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках комиссия вправе отклонить заявки в соответствии с Разделом 1 «Анализ Заявки на предмет соответствия Участника и состава Заявки требованиям документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» (далее - Методика).

В соответствии с пунктом 1 Раздела 1 «Анализ Заявки на предмет соответствия Участника и состава Заявки требованиям документации» Методики Заказчик проверяет заявку участника Закупки на соответствие технического предложения участника Техническому заданию Закупочной документации (Приложение к форме 1, Таблица 2). Основанием для отклонения заявки является, в том числе: несоответствие технического предложения участника Техническому заданию Закупочной документации.

В составе заявки Заявителем представлено Технико-коммерческое предложение по форме, установленной Закупочной документацией.

В Технико-коммерческом предложении Заявителем указан картридж SF-4005-PPC-PD sediment 40 5 microns типа MeltBlown с техническими характеристиками КОД PPFC - 4005- PW, производитель Polydept, Китай, в количестве 1316 шт.

Согласно требованиям Закупочной документации по лоту № 5 требуются к поставке картриджи типа MeltBlown da 40 5 с техническими характеристиками КОД PPFC - 4005- PW в количестве 1316 шт.

Таким образом, Заявителем в составе заявки представлен к поставке товар с техническими характеристиками, соответствующими требованиям Закупочной документации, что не оспаривается Заказчиком.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика, Технико-коммерческое предложение Заявителя содержит две различные маркировки продукции, а именно: SF-4005-PPC-PD и PPFC - 4005- PW.

При этом, в составе заявки Заявителя какие-либо документы, подтверждающие соответствие техническим требованиям к заявленной продукции отсутствуют. По результатам проведенного Заказчиком анализа на основании открытых источников в сети «Интернет» установлено, что информация о производителе «Polydept, Китай» отсутствует, как и информация о заявленной марке товара «SF-4005-PPC-PD». При этом, по результатам запроса по усеченной маркировке предлагаемой Заявителем продукции (SF-4005) по данной маркировке проходят масляные фильтры, в то время как согласно Закупочной документации требуются фильтры для воды.

Таким образом, Заказчик сделал вывод о том, что Заявителем фактически направлено предложение поставки несуществующей продукции, или продукции, отличающейся функциональным назначением от заявленной.

Вместе с тем, Заказчиком не представлено документов, подтверждающих несоответствие предлагаемого Заявителем к поставке товара требованиям Закупочной документации. Также не представлены документы, подтверждающие отсутствие данного товара на рынке.

Кроме того, Закупочной документацией не установлено требование о представлении в составе заявки

документов, подтверждающих соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Закупочной документации.

При этом, согласно форме технико-коммерческого предложения, установленной Закупочной документацией, участник в составе Технико-коммерческого предложения должен подтвердить, что к поставляемому товару, будут приложены следующие документы, в том числе: сертификаты качества или другой документ (формуляр, паспорт и т.п.), удостоверяющий соответствие фактически поставляемого товара требованиям договора.

Таким образом, Заявитель в составе заявки подтвердил условие о поставке товара с документами, подтверждающими соответствие поставляемого товара требованиям Закупочной документации.

Из изложенного следует, что Заявителем в составе заявки представлен товар, соответствующий по техническим характеристикам требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что недостоверными сведениями являются сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Доказательств обратного Комиссии не предоставлено, как и не доказан факт недостоверности предоставленных Заявителем сведений.

Соответственно, Заказчик не имеет достаточных правовых оснований для отклонения заявки Заявителя ввиду несоответствия технического предложения участника техническому заданию Закупочной документации.

Согласно пункту 9.8.9.8 Положения о закупках по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках запроса предложений, проведенных Организатором, Комиссия вправе отклонить заявку на участие в запросе предложений в следующих случаях, в том числе: в случае выявления недостоверных сведений в представленной участником закупки заявке на участие в конкурентной закупке, несоответствия участника закупки, а также привлекаемых им для исполнения договора соисполнителей (субподрядчиков) установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупок, соисполнителям (субподрядчикам), несоответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным документацией о закупке к товарам, работам, услугам, являющихся предметом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 9.8.9.8 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной в части неправомерного отклонения заявки ООО «Роса-Центр» на указанном в протоколе подведения итогов от 12.07.2017 основании.

Кроме того, Заявитель обжалует нераскрытие причины отклонения заявки в протоколе.

Согласно пояснениям Заказчика, Положением о закупках не установлена обязанность Заказчика в указании конкретной причины отклонения заявки от участия в закупочной процедуре.

Вместе с тем, пунктом 2.11.9 Закупочной документации установлено требование об указании в протоколе, кроме прочего, причины отклонения заявок в соответствии с Разделом 1 «Анализ Заявки на предмет соответствия Участника и состава Заявки требованиям Документации» Методики. Заказчиком в итоговом протоколе указана причина отклонения заявки Заявителя - пункт 1 Методики.

При этом, Заказчиком не указана конкретная причина отклонения заявки Заявителя, что противоречит требованиям Закупочной документации (пункт 2.11.9 Закупочной документации).

При этом, соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки. Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает

необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Соответственно, обжалование Заявителем отсутствие конкретных причин отклонения заявки на участие в Закупке является обоснованным.

В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.11.9 Закупочной документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 9.8.9.8 Положения о закупках, пункта 2.11.9 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1804/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 08.08.2017 по делу № 1-00-1804/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Газпром энерго» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку инструментов, лакокрасочных материалов, канцелярских и хозяйственных товаров, хлоратора, катриджей для водоподготовки для нужд ООО «Газпром энерго» (реестровый № 31705246384, лот № 5) (далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол подведения итогов от 12.07.2017 № 1/0001/17/2.2/0020577/ГЭнерго/ЗП/ГОС/Э/21.06.2017.

1.

1.

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 08.08.2017 по делу № 1-00-1804/77-17.
3. Заказчику уведомить участников Закупки о новых датах рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику повторно провести процедуру рассмотрения заявок с учетом решения Комиссии от 08.08.2017 по делу № 1-00-1804/77-17.

4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.09.2017.

6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.10.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.