

22 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ИП Шмидт И.К., уведомлена надлежащим образом, в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения (замена вышедших из строя ламп и светильников, проводов, кабелей, автоматических выключателей, трансформаторов и других элементов электроосвещения, проведение испытаний электроустановок) на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-255 «Сибирь» на участке Северного обхода г. Новосибирска км 45 - км 50, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000067), начальная (максимальная) цена контракта 10 573 621,06 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Шмидт И.К. с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения (замена вышедших из строя ламп и светильников, проводов, кабелей, автоматических выключателей, трансформаторов и других элементов электроосвещения, проведение испытаний электроустановок) на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-255 «Сибирь» на участке Северного обхода г. Новосибирска км 45 - км 50, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000067).

Суть жалобы заключается в следующем. ИП Шмидт И.К. считает, что аукционная документация данного электронного аукциона содержит требования, нарушающие законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

В п.7 описания объекта закупки заказчиком установлено, что безопасность выполнения работ должна соответствовать стандарту СП 12-132-99 «Безопасность труда в строительстве», утв. Постановлением Госстроя России №25 от 15.04.1999г., однако указанный документ утратил силу с 1 января 2004 года в связи с изданием Постановления Госстроя РФ от 13.10.2003 № 183. Взамен данного документа одобрены и рекомендованы к применению МДС 12-16.2003. Выполнить работы, являющиеся объектом закупки, обеспечивая безопасность работ в соответствии с СП 12-132-99 «Безопасность труда в строительстве», не представляется возможным.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что используемая при

выполнении работ грунтовка «ГФ-021» должна соответствовать ГОСТ и установлен следующий показатель к грунтовке: «стойкость пленки к статическому воздействию 3%-ного раствора хлористого натрия, ч: более 11». Однако, согласно п.12 Таблицы 1 ГОСТ 25129-82 данный показатель должен быть не менее 24 ч. Таким образом, заказчиком установлен показатель грунтовки, не соответствующий требованиям ГОСТ.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что при выполнении работ должен использоваться кабель «АПвБШпнг(А)» и данный кабель должен соответствовать требованиям ГОСТ. Производство данного кабеля регламентируется ГОСТ 16442-80. Однако, согласно данному ГОСТ, кабель с указанной маркировкой не производится. По мнению подателя жалобы, в настоящее время производится кабель с маркировкой «АПвБШнг(А)», где

«А» - алюминиевая токопроводящая жила,

«Пв» - изоляция жил из сшитого полиэтилена,

«Б» - броня из двух стальных лент,

«б» - без подушки, которая является внутренней частью защитного покрова, наложенная под броней с целью предохранения находящегося под ней элемента от коррозии и механических повреждений лентами или проволоками брони,

«Шнг» - защитный покров в виде выпрессованного шланга из поливинилхлоридного пластика,

«(А)» - категория по исполнению в части показателей пожарной безопасности.

Исходя из выше сказанного, кабеля марки «АПвБШпнг(А)» не существует.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что при выполнении работ должен использоваться портландцемент, марки 500-600. Согласно п.1.3 ГОСТ 10178-85, портландцемент подразделяется на марки – 400, 500, 550, 600. Указание заказчиком марки цемента через «дефис» не соответствует ГОСТ 10178-85, не позволяет определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям и является нарушением п.1 ч.1 ст.3 ФЗ-44.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что при выполнении работ должен использоваться уголок стальной горячекатаный равнополочный, номер уголка 5, толщина 5-6 мм. Согласно Таб.1 ГОСТ 8509-93, толщина уголка номер <...> обозначается: 3, 4, 5, 6 мм. Указание заказчиком толщины уголка через «дефис» не соответствует ГОСТ 8509-93, что не позволяет определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с ч.1 ст.96 ФЗ № ФЗ-44 заказчиком в проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта. В нарушение указанной нормы закона, заказчик в проекте контракта не установил размер обеспечения контракта.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы по следующим основаниям.

Стандарты СП 12-132-99 «Безопасность труда в строительстве», утв. Постановлением Госстроя России №25 от 15.04.1999г. и МДС 12-16.2003 устанавливают, что выполнить работы, обеспечивая безопасность работ в части охраны труда, подрядчик обязан в соответствии с разработанными в организации стандартами самого предприятия.

Заказчик установил требования к грунтовке «ГФ-021», которые являются потребностью заказчика, не предоставляют отдельным участникам закупки каких-либо преимуществ и никоим образом не ограничивают их количество.

Заказчик установил требования к кабелю «АПвБШпнг(А)» о том, что данный кабель должен соответствовать требованиям ГОСТ. Но заказчик установил требования к данному кабелю в соответствии с ГОСТ 31996-2012, а не ГОСТ 16442-80.

Относительно требований к портландцементу и к уголку стальному горячекатаному равнополочному заказчик поясняет, что указанные в аукционной документации требования не противоречат ГОСТ.

Относительно проекта контракта заказчик поясняет, что заказчик в аукционной документации установил требование обеспечения исполнения контракта и в приложенном к ней проекте контракта указал об этом.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ИП Шмидт И.К. необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ЗФ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также

случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В п.7 описания объекта закупки заказчиком установлено, что безопасность выполнения работ должна соответствовать стандарту СП 12-132-99 «Безопасность труда в строительстве», утв. Постановлением Госстроя России №25 от 15.04.1999г. Указанный документ утратил силу с 1 января 2004 года в связи с изданием Постановления Госстроя РФ от 13.10.2003г. № 183. Взамен данного документа одобрены и рекомендованы к применению стандарты МДС 12-16.2003. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает обязанность заказчика установить требование к объекту закупки о его соответствии действующим стандартам, регламентам и другим рекомендованным нормативам. Заказчик вправе определить требования к безопасности выполнения работ таким образом, как указано в данной аукционной документации. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что используемая при выполнении работ грунтовка «ГФ-021» должна соответствовать ГОСТ и установлен следующий показатель к грунтовке: «стойкость пленки к статическому воздействию 3%-ного раствора хлористого натрия, ч: более 11». Согласно п.12 Таблицы 1 ГОСТ 25129-82 данный показатель должен быть не менее 24 ч. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что формулировки «более 11 ч.» и «не менее 24 ч.» не противоречат друг другу. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что при выполнении работ должен использоваться кабель «АПвБШпнг(А)» и данный кабель должен соответствовать требованиям ГОСТ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик установил требование к данному кабелю о его соответствии ГОСТ 31996-2012. Согласно данному ГОСТ:

«А» - алюминиевая токопроводящая жила,

«Пв» - изоляция жил из сшитого полиэтилена,

«Б» - броня из двух стальных лент,

«Шп» - из полиэтилена: защитный шланг,

«нг(А)» - по категории А (по исполнению в части показателей пожарной опасности).

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что при выполнении работ должен использоваться портландцемент, марки 500-600. Согласно п.1.3 ГОСТ 10178-85, портландцемент подразделяется на марки – 400, 500, 550, 600. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования аукционной документации включают в себя значения, указанные в ГОСТ 10178-85. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В п.9 описания объекта закупки заказчиком установлено, что при выполнении работ

должен использоваться уголок стальной горячекатаный равнополочный, номер уголка 5, толщина 5-6 мм. Согласно Таб.1 ГОСТ 8509-93, толщина уголка номер <...> , обозначается: 3, 4, 5, 6 мм. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования аукционной документации включают в себя значения, указанные в ГОСТ 8509-93. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.1 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении и в аукционной документации установил требование обеспечения исполнения контракта. Кроме того, п.1.5 и п.1.6 проекта контракта содержит указание на обеспечение исполнения контракта. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения (замена вышедших из строя ламп и светильников, проводов, кабелей, автоматических выключателей, трансформаторов и других элементов электроосвещения, проведение испытаний электроустановок) на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-255 «Сибирь» на участке Северного обхода г. Новосибирска км 45 - км 50, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000067) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.