

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «СИ-2000» (вх. от 25.10.2018 № 5584) на действия Заказчика при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на выполнение работ по предмету «Объединённое автохозяйство. Здание АБК-650. Здание АК-650. Ремонтные работы» (реестровый № 31806906341).

В соответствии с жалобой нарушения выразились в следующем.

10 сентября 2018 г. заказчиком ПАО ППГХО в лице организатора ООО «АРМЗ-сервис» было объявлено о проведении закупки - Открытый одноэтапный запрос предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение работ по предмету «Объединённое автохозяйство. Здание АБК-650. Здание АК-650. Ремонтные работы» (www.zakupki.gov.ru № 31806906341).

Согласно закупочной документации закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 23.06.2018 г. № 105)

Закупка регулируется Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Закупка осуществляется в соответствии с подпунктом б) пункта 4 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

1. Согласно пункту 8.3 части 2 Документации по итогам отборочной стадии конкурсная комиссия в отношении каждого участника Конкурса принимает решение о допуске к дальнейшему участию в Конкурсе, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора, в том числе, в случае несоответствия заявки по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено конкурсной документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения, а также в случае несоответствия участника Конкурса требованиям Документации.

Согласно пунктам 12, 13 части К) статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4.2 части 1 Документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в Конкурсе, а также порядок определения итогового рейтинга заявки на участие в Конкурсе. Согласно указанной методике рейтинг заявки участника Конкурса представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев). Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

В соответствии с указанной методикой заявка участника закупки оценивается по критериям «Цена договора», «Квалификация участника». По критерию «Квалификация участника» оценке подлежит «опыт участника».

При этом указано, что при оценке участника Конкурса по подкритерию «опыт участника» общее количество начисленных баллов за наличие опыта уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем, судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным, в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении Конкурса на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника Конкурса, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником Конкурса обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) ВОi не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника Конкурса денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым, соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций	Баллы (BCi)
Санкции не применялись	$BC_i = BO_{yi}$ Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки, засчитывается в 100% размере
Размер санкции, примененных к участнику закупки, составляет менее 10% от Н.МЦ данной закупки	$BC_i = BO_{yi} / 2$ Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки уменьшается на 50 %
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10 % от НМЦ или более	$BC_i = 0$ Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Согласно решения УФАС России № 223ФЗ-419/18 от 07 июня 2018 г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «ОКАЭС» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ПАО «ППГХО»,

«...указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку участникам закупки, обладающим одинаковым в денежном выражении опытом выполнения работ, при этом обладающим вышеупомянутыми санкциями в размере 1% и 9% соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «опыт участника», что не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в Документации не установлены надлежащим образом, критерии оценки и порядок оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.».

2. Согласно пункту 7.4 Части 2 Документации, при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор Конкурса вправе запросить документ, предоставленный в копии. В случае, если участник Конкурса в установленный в запросе разумный срок не предоставил документ, копия документа не рассматривается и документ считается не предоставленным.

В соответствии с пунктом 7.5 Части 2 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе на отборочной стадии в случаях, установленных Документацией, конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в Конкурсе (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор Конкурса направляет уточняющие запросы.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1

статьи Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Правомерность заявленных доводов подтверждается, решением УФАС России № 223ФЗ-419/18 от 07 июня 2018 г.

3. Подпунктом 1.9 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено, что участник Конкурса должен обладать системой управления охраной труда. Участникам закупки необходимо предоставить подтверждение по форме «Заявка на участие в конкурсе» Документации (подраздел 4, Форма 1), о наличии у участника закупки системы управления охраной труда.

При этом согласно пункту г) Формы 1 Документации участника закупки декларирует обязательство по предоставлению до заключения договора документов, подтверждающих создание и функционирование системы охраны труда.

Вместе с тем; данное требование является подтверждением работы службы охраны труда в организации, и установление данных требований в качестве критерия допуска к участию в закупочной процедуре является ограничением числа участников закупки, так как наличие данного требования не влияет на исполнение обязательств по договору.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Правомерность заявленных доводов подтверждается, решением УФАС России № 223ФЗ-419/18 от 07 июня 2018 г.

4. Согласно пункту 5.2.1 Проекта договора установлено: «Привлекать третьих лиц (субподрядчиков) к выполнению работ по Договору при условии получения на это предварительного согласия Заказчика, в порядке, установленном разделом 9 Договора».

Вместе с тем, согласование условий договоров, заключаемых с субподрядчиком и третьим лицом, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, условия и порядок привлечения третьих лиц устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно, без согласования с Заказчиком указанных условий.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования, противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Правомерность заявленных доводов подтверждается, решением УФАС России № 223ФЗ-419/18 от 07 июня 2018 г.

5. В составе работ, необходимых к выполнению присутствуют работы по монтажу охрано-пожарной сигнализации, относящейся к лицензируемым видам деятельности.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) предусмотрен перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии. В соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Вместе с тем, Заказчик в нарушение требований ФЗ не указал в документации о закупке требование о предоставлении в составе заявки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

6.25 июня 2018 г. организатор торгов ООО «АРМЗ Сервис» уже объявляло о проведении открытого конкурса в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение работ по предмету «Объединённое автохозяйство. Здание АБК-650. Здание АК-650. Ремонтные работы» на сайте www.zakupki.gov.ru № 31806644680, www.zakupki.rosatom.ru № 180625/4645/336; www.b2b-center.ru № 1045749 (далее - «Договор») с условием выполнения работ - 21 декабря 2018 г. и сроком подписания договора 20 августа 2018 г.. В настоящей процедуре абсолютно идентичной ранее объявленной при всех тех же условиях: состав работ срок выполнения работ остался прежний - 21 декабря 2018 г.. То есть, изначально срок выполнения работ составлял 131 день (с 20 августа 2018 г. по 21 декабря 2018 г.), а теперь

уменьшился до 61 дня (с 20 октября 2018 г. до 21 декабря 2018 г.). Считаем, что сокращение сроков выполнения работ приводит к ограничению конкуренции участия субъектов СМП, т.к. исходя из объема, состава работ обоснованным является срок 131 день, а 61 день является неисполнимым и обременительным условием договора. В силу пунктов 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В силу разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации или о ничтожности таких условий по статье 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, включая в проект государственного контракта заведомо невыгодное для контрагента условие, от которого победитель размещения заказа не может отказаться, заказчик нарушает закон. Однако победитель размещения заказа, будучи введенным в заблуждение авторитетом заказчика, внешней правомочностью этого требования и невозможностью от него отказаться, может посчитать себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам. В силу чего квалифицируем соответствующие условия контракта как явно несправедливые договорные условия, ухудшающие положение подрядчика и являющиеся злоупотреблением правом со стороны заказчика. Данный довод подтверждается судебной практикой по делу А58-1850/2017.

2. 03 октября 2018 г. заказчиком опубликован протокол закупочной комиссии по отбору заявок. Считаем, что заказчик неправомочно не отклонил участника № 6429404 от участия в процедуре на отборочной стадии, в связи с непредставлением всех документов, согласно протокола, тем самым выделив его и предоставив ему преимущество. Тогда как, одной из причин не допуска участника № 6438477 стало непредоставление документа -подтверждающего статус СРО, в котором он состоит. Кроме того, считаем, что требование о подтверждении членом СРО статуса СРО в котором он состоит, является не только избыточным требованием, а требованием не основанным на действующем законодательстве.

Считаем, что действия заказчика и организатора при проведении процедуры не соответствуют положению о закупках госкорпорации Росатом и закону о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным Заявитель просит: провести проверку на соответствие положений документации проводимой закупки, действующему законодательству

- провести проверку правомочности действий Заказчика при проведении отбора участников, в том числе на предмет запроса у участника процедуры № 6429404 не представленных в составе заявки документов.

- приостановить процедуру проведения закупки

Адрес сайта антимонопольного органа, на котором размещена информация о поступлении жалобы:
www.zab.fas.gov.ru

Рассмотрение жалобы назначено на **26 ноября 2018 года в 14 часов 15 минут** по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 8.

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения

торгов.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления **торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы** на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган физические, юридические и должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии