

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Обществу с ограниченной
ответственностью «ЗЭТ-Телеком»

ул. Сантьяго-де-Куба, д. 4, корпус 1,
литера А, пом. 5-Н, офис 8А

г. Санкт-Петербург, 194291

18-я линия В.О., д.29, лит. И, офис 414

г. Санкт-Петербург, 199178

исх № 3113/03 от 24.07.2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 6-р/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
20.07.2018

В полном объеме изготовлено
24.07.2018

Великий
Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 6-р/18 от 11.07.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной

ответственностью «ЗЭТ-Телеком» (ИНН 7805524137, ОГРН 1107847197754; юридический адрес: 194291, г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго-де-Куба, д. 4, корпус 1, литера А, пом. 5-Н, офис 8А; далее - ООО «ЗЭТ-Телеком») в связи с обнаружением в его действиях нарушения пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

17.11.2017 в Новгородское УФАС России поступило заявление от физического лица В. (вх. № 6858 Новгородского УФАС России) о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении «Администрацией УК ОАО» рекламных листовок об оказании телематических услуг связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуг телевизионного вещания в многоквартирных домах на территории Великого Новгорода от компании IZET (ООО «ЗЭТ-Телеком») (далее - Заявление).

Из Заявления следует, что в течение длительного времени в доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова в Великом Новгороде распространялись листовки следующего содержания:

«ВАЖНОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ!

Уважаемые жильцы! В Вашем доме проведена внеплановая проверка качества телевизионного сигнала и скорости Интернет, произведена необходимая модернизация оборудования. Вам необходимо в срочном порядке сделать переключение к компании IZET (ООО «ЗЭТ - Телеком»).

Абонентская плата 500 руб/мес. (ТВ+Интернет) будет зафиксирована сроком на 7 лет, без повышения цены. Оцените качество телевизионного сигнала, количество настроенных каналов ТВ и скорость Интернет после переключения к IZET.

По всем вопросам подключения необходимо обращаться с 10.00 – 20.00 к мастеру участка домовой сети по телефону 90-94-27 Николай Александрович.

АДМИНИСТРАЦИЯ «УК ОАО»

При этом использованное в содержании данной листовки словосочетание «Администрация «УК ОАО» создает впечатление, что указание на необходимость заключения договоров оказания соответствующих услуг с

компанией IZET исходит от официального органа управления многоквартирным домом, а именно от имени управляющей компании, в управлении которой находится данный жилой дом. На это же указывает и использованное в рекламе название должности ответственного лица – «мастер участка домовой сети», характерное для штатных технических специалистов жилищной управляющей организации.

По мнению заявителя, данное обстоятельство является нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе и может ввести потребителей в заблуждение.

К отношениям, возникающим в сфере рекламы на территории Российской Федерации применяется Закон о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанной листовки, можно прийти к выводу, что содержащаяся в ней информация обладает всеми признаками рекламы, направлена на привлечение внимания, формирование интереса потребителей к определенным услугам (оказание телематических услуг связи и телевизионного вещания в многоквартирных домах на территории Великого Новгорода) и к реализующему их лицу (компания IZET, что является коммерческим обозначением, под которым ООО «ЗЭТ-Телеком» осуществляет свою предпринимательскую деятельность).

Таким образом, информация, содержащаяся в листовке, является рекламой.

При этом из содержания данной рекламы создается впечатление обязательности и срочности заключения договора оказания услуг с ООО «ЗЭТ-Телеком» как с единственно возможным их исполнителем для жильцов данного многоквартирного дома.

В соответствии со статьей 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на

основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе реклама признается недостоверной если она содержит несоответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно сведениям официального сайта Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Новострой» (173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 9а; далее – ООО «УО «Новострой») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://novostroy-vn.ucoz.ru/>) многоквартирный жилой дом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода находится в управлении ООО «УО «Новострой».

В ходе рассмотрения Заявления Новгородским УФАС России в адрес ООО «УО «Новострой» был сделан письменный запрос с целью получения необходимой информации и документов для рассмотрения данного Заявления, в котором были поставлены следующие вопросы:

1. Действительно ли многоквартирный жилой дом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода находится в управлении ООО «УО «Новострой» (представить подтверждающие документы, договор управления МКД);
2. Имеет ли какое-либо отношение к деятельности по управлению многоквартирным жилым домом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, осуществляемой ООО «УО «Новострой», деятельность компании IZET (ООО «ЗЭТ-Телеком») с приложением подтверждающих документов (договора, соглашения о сотрудничестве, иное) по оказанию услуг связи в указанном доме, а также по распространению рекламных листовок об оказании данных услуг;
3. Имеет ли какое-либо отношение к деятельности по управлению многоквартирным жилым домом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, осуществляемой ООО «УО «Новострой», мастер участка домовой сети – Николай Александрович (фамилия не указана), есть ли в ООО «УО «Новострой» такая должность и кто ее занимает.

Из информации, представленной ООО «УО «Новострой» (вх. № 7263 от 04.12.2017 Новгородского УФАС России), следует, что согласно Договору

управления многоквартирным домом от 01.02.2017, многоквартирный жилой дом № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода находится в управлении ООО «УО «Новострой».

Какого-либо соглашения о сотрудничестве с компании IZET (ООО «ЗЭТ-Телеком») по оказанию услуг связи в доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, а также распространению рекламных листовок об оказании данных услуг ООО «УО «Новострой» не имеет.

Сотрудник с именем Николай Александрович в штате ООО «УО «Новострой» отсутствует.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившиеся в указании в ней несоответствующих действительности сведений об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (исполнителе услуг), то есть об «Администрации УК ОАО» (в действительности ООО «ЗЭТ-Телеком») как управляющей компании, в управлении которой находится жилой дом, и реализующей телематические услуги связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуги телевизионного вещания в указанном доме, за оказанием которых жильцам указанного дома необходимо обязательно обратиться.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламоделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из текста вышеуказанной листовки следует, что обратиться за оказанием рекламируемых услуг можно по телефонному номеру: 90-94-27.

Из информации, представленной Публичным акционерным обществом «МегаФон» (вх. № 7180 от 30.11.2017 Новгородского УФАС России), следует, что абонентский номер 90-94-27 принадлежит ООО «ЗЭТ-Телеком».

Следовательно, в данном случае имеются основания полагать, что рекламоделем рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, является ООО «ЗЭТ-Телеком».

Из письменных пояснений, представленных ООО «ЗЭТ-Телеком» по настоящему делу (вх. № 244 от 19.01.2018 Новгородского УФАС России) следует, что вышеуказанные листовки, действительно распространялась компанией ООО «ЗЭТ-Телеком», однако нарушений Закона о рекламе при этом допущено не было.

По мнению, ООО «ЗЭТ-Телеком», в Заявлении указывается, что данное

объявление, распространялось в течение длительного времени, однако факт длительности распространения в Заявлении ничем не подтверждается. С жалобой на рекламу обратился только один человек, то есть предполагаемое введение в заблуждение потребителей не носит массовый характер.

ООО «ЗЭТ-Телеком» указывает, что распространение данной рекламы производилось разово (15 октября 2017 года), после окончания работ по модернизации оборудования в многоквартирном жилом доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода.

Также, из пояснений ООО «ЗЭТ-Телеком» следует, что указанное в рассматриваемом объявлении словосочетание «Администрация УК ОАО» не имеет отношение к управляющей компании, осуществляющей деятельность по обслуживанию данного многоквартирного жилого дома, исходя из следующего.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации управлением многоквартирного жилого дома занимается управляющая организация, а не управляющая компания. В данном случае управляющей организацией является ООО «УО «Новострой». В объявлении ООО «ЗЭТ-Телеком» нет информации о принадлежности к ООО «УО «Новострой». Аббревиатура «УК ОАО» является сокращением структурного подразделения – «Участок Контроля Отдела Абонентского Обслуживания», и не является нарушением.

Таким образом, ООО «ЗЭТ-Телеком» считает, что нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в его действиях нет.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 - [8 статьи 5](#) Закона о рекламе.

Материалами дела № Р-37/17 от 18.12.2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается, что рассматриваемая реклама является ненадлежащей и что ее рекламодателем является ООО «ЗЭТ-Телеком».

Рассматриваемая реклама вводит в заблуждение потребителей относительно исключительности полномочий ООО «ЗЭТ-Телеком» как лица, реализующего телематические услуги и услуги телевизионного вещания в конкретном жилом доме, поскольку из содержания рекламных листовок следует, что ООО «ЗЭТ-Телеком» якобы предоставляет соответствующие услуги как уполномоченное лицо-исполнитель, действующее от имени управляющей организации в чьем ведении, находится данный

многоквартирный жилой дом, что не соответствует действительности.

Данное впечатление достигается путем указания в рекламе общепризнанных сокращений («Администрация УК ОАО») и наименований должностей («мастер участка домовой сети»), которые применительно к сфере жилищных правоотношений однозначно ассоциируются с управляющими организациями (в обиходе управляющие компании), осуществляющими управление многоквартирными домами.

Помимо этого содержание рекламы создает ложное впечатление эксклюзивности и обязательности для жильцов дома услуг ООО «ЗЭТ-Телеком», необходимости заключения или перезаключения договоров с этой организацией («Вам необходимо в срочном порядке сделать переключение к компании IZET (ООО «ЗЭТ - Телеком»)).

Однако рынок оказания услуг связи на территории Новгородской области и Великого Новгорода является высококонкурентным с большим числом участников. Потребители свободны в выборе операторов услуг доступа в сеть «Интернет» и телевидения, модернизация сетей и оборудования для оказания таких услуг определенной коммерческой организацией в конкретном жилом доме не делает для жильцов необходимым обращение за её услугами.

Следует отдельно отметить, что довод ООО «ЗЭТ-Телеком» о том, что распространение данной рекламы носило разовый характер и листовки распространялись только в многоквартирном жилом доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, не соответствует действительности, поскольку обращения по факту распространения аналогичных листовок поступали в Новгородское УФАС России в период с октября по ноябрь 2017 года и от иных физических лиц, проживающих в других многоквартирных жилых домах на территории Великого Новгорода, в частности 08.11.2017 вх. № 6624 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Р. о распространении такой же рекламы ООО «ЗЭТ-Телеком» в многоквартирном жилом доме по адресу: ул. Новолучанская, д. 33, корп. 2.

В возбуждении дела по данному факту было отказано, поскольку заявитель предъявлял претензии исключительно к способу распространения, а не к содержанию рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в рассматриваемой рекламе имеется нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившееся в указании в ней несоответствующих действительности сведений об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (исполнителе услуг), то есть об «Администрации УК ОАО» (в действительности ООО «ЗЭТ-Телеком») как управляющей компании, в управлении которой находится жилой дом, и реализующей телематические услуги связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуги телевизионного вещания в указанном доме за оказанием которых жильцам указанного дома необходимо обязательно обратиться.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ООО «ЗЭТ-Телеком» надлежащим образом было уведомлено, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) ООО «ЗЭТ-Телеком» - «...».

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения представителя (защитника) ООО «ЗЭТ-Телеком» - «...» данные им при вынесении постановления о возбуждении дела № 6-р/18 от 11.07.2018 об административном правонарушении в отношении ООО «ЗЭТ-Телеком», из которых следует, что ООО «ЗЭТ-Телеком» является субъектом малого и среднего предпринимательства (средним предприятием) и ранее не привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП, кроме того предписание вынесенное на основании решения от 12.02.2018 по делу № Р-37/17 от 18.12.2017, было исполнено ООО «ЗЭТ-Телеком» в установленный срок (16.02.2018), данная реклама больше не распространяется (вх. № 4468 от 23.07.2018 Новгородского УФАС России).

Также в своих письменных объяснениях ООО «ЗЭТ-Телеком» указывает на нарушение процессуальных сроков, предусмотренных КоАП для возбуждения административного производства, а именно – нарушение срока, указанного в статье 28.5 КоАП, для составления протокола об административном правонарушении.

Учитывая вышеизложенное, ООО «ЗЭТ-Телеком» просит заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Исследовав материалы дела № 6-р/18 от 11.07.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод ООО «ЗЭТ-Телеком» о том, что Новгородское УФАС России нарушило процессуальные сроки, предусмотренные КоАП при возбуждении административного производства является несостоятельным, поскольку срок, указанный в статье 28.5 КоАП, не является пресекательным. Его истечение само по себе не свидетельствует о нарушении административным органом – Новгородским УФАС России процессуальных сроков, установленных КоАП для возбуждения административного производства.

Составление должностным лицом Новгородского УФАС России 11.07.2018 протокола об административном правонарушении № 6-р/18 не названо КоАП процессуальным нарушением порядка привлечения к административной ответственности, влекущем за собой невозможность продолжения производства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня

совершения административного правонарушения.

Исходя из времени совершения ООО «ЗЭТ-Телеком» административного правонарушения (17.11.2017), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП, следует, что должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден в соответствии с положениями статьи 4.5 КоАП.

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях рекламодателя рассматриваемой рекламы – ООО «ЗЭТ-Телеком».

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о рекламе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ООО «ЗЭТ-Телеком» имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к осуществлению деятельности рекламодателя, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о рекламе.

Однако ООО «ЗЭТ-Телеком» как рекламодатель не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им действий по распространению рассматриваемой ненадлежащей рекламы, содержащих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что у ООО «ЗЭТ-Телеком» имелась возможность для соблюдения пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе и недопущения распространения ненадлежащей рекламы. При этом объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО «ЗЭТ-Телеком» требований Закона о рекламе, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьей 14.3 КоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород; 17.11.2017.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП, лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства и осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из части 2 статьи 3.4. КоАП следует, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «ЗЭТ-Телеком» является субъектом среднего предпринимательства (средним предприятием), что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети «Интернет» (<https://ofd.nalog.ru/>).

Информация о привлечении ООО «ЗЭТ-Телеком» к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП в Новгородском УФАС России отсутствует.

Таким образом, при назначении административного наказания учтены

фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также тот факт, что ООО «ЗЭТ-Телеком» является субъектом среднего предпринимательства (средним предприятием), ранее к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП, не привлекалось, а совершенное им правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствовал имущественный ущерб.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ООО «ЗЭТ-Телеком» не поступало.

Руководствуясь частью 1 статьи 4.1.1, частью 3 статьи 14.38, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «ЗЭТ-Телеком» (ИНН 7805524137, ОГРН 1107847197754, 194291, г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго-де-Куба, д. 4, корпус 1, литера А, пом. 5-Н, офис 8А), выразившихся в распространении рекламных листовок об оказании телематических услуг связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуг телевизионного вещания в многоквартирных домах на территории Великого Новгорода от компании IZET (ООО «ЗЭТ-Телеком»), с нарушением пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», административное правонарушение, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заменить административное наказание в виде административного штрафа

на предупреждение в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.