

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.3-713/77-16
«28» июня 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <....>, рассмотрев
протокол

от 14.06.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.3-
713/77-

16, возбужденного в отношении ПАО «ВымпелКом», в связи с нарушением части 1
статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон

о
рекламе), выразившимся в распространении 06.11.2015 в 17 часов 05 минут
рекламы:

«День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая цена в году.
Открыто бронирование по тел: 84956699600», 11.11.2015 в 14 часов 56 минут
рекламы: «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая
круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600» на телефонный номер
<....> с

короткого номера ZEBRA, без предварительного согласия абонента на ее
получение,

ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса
Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),
в отсутствие представителя ПАО «ВымпелКом», надлежащим образом
уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,
УСТАНОВИЛ:

ПАО «ВымпелКом» <....>.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Мордовия (далее — Мордовское УФАС России) от 14.03.2016 по делу
№ 471/15-Р установлено нарушение законодательства Российской Федерации о
рекламе при

распространении 06.11.2015 в 17 часов 05 минут рекламы: «День Открытых Дверей в
Зебра Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая цена в году. Открыто бронирование
по тел:

84956699600», 11.11.2015 в 14 часов 56 минут рекламы: «День Открытых Дверей в
Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по
тел:

84956699600» на телефонный номер <....> с короткого номера ZEBRA, установлен
факт

нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О
рекламе»

(далее — Закон о рекламе), выразившееся в распространении рекламы
посредством

использования телефонной связи без предварительного согласия абонента на
получение
рекламы.

Поступление указанной рекламы на номер телефона <....> подтверждается
фотографией экрана мобильного телефона, содержащий текст
рассматриваемого

сообщения, представленной физическим лицом в материалы дела № 471/15-Р.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств,

1

адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к

объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи), абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам. Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

Между тем, такая персонализация, а равно более широкое толкование понятия рекламы, прямо следует в рассматриваемом случае из диспозиции части 1 статьи 18

Закона о рекламе.

В тексте такой рекламы отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст такой рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет

ограничений по распространению исходя из ее содержания.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо

мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена

или иного введения в оборот.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания потребителя к услугам фитнес клуба и может быть воспринята любым потенциальным потребителем.

Также, в материалы дела не представлено доказательств направления смс-сообщений «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая цена в году. Открыто бронирование по тел: 84956699600», «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел:

84956699600» исключительно в адрес одного абонента.

Таким образом, информация, распространенная на номер телефона <....>, направлена на привлечение внимания к услугам фитнес-клуба и признана рекламой.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента на получение рекламы может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Таким образом, рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получения рекламы лежит на лице ее распространившем.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламодателя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, - рекламодатель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламодателя возложена

безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данным непосредственно теми лицами, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом, обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламодателем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Ненадлежащее исполнение обязанности по получению объективных данных о согласии на получение рекламы лица, на чей номер телефона она поступила, не может служить основанием для нарушения прав и законных интересов иных лиц.

Доказательств получения согласия абонента на получение рекламы в материалах дела № 471/15-Р не представлено, а умолчание абонента

3

(непредставление оператору сведений о согласии на получение рекламы) не может

быть расценено как согласие на ее получение.

Из обращения физического лица <....>, следует, что он не давал согласия на получение вышеприведенных рекламных sms-сообщений, поступивших на его абонентский номер <....>, предоставленный оператором сотовой связи

ПАО «ВымпелКом». Названный абонентский номер находится в персональном служебном пользовании <....>, что подтверждается письмом ООО

«Нефтегазиндустрия-Менеджмент» и приложенным к нему договором об оказании услуг связи «Билайн» г. Москва, представленными в материалах дела № 471/15-Р.

Каких-либо документов, свидетельствующих об объективной невозможности получения информации о наличии либо отсутствии согласия гражданина,

подавшего

обращение в Мордовское УФАС России, на получение рекламы ПАО «ВымпелКом» не представлено.

Таким образом, при распространении 06.11.2015 в 17 часов 05 минут рекламы «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая цена в году.

Открыто бронирование по тел: 84956699600», 11.11.2015 в 14 часов 56 минут

рекламы: «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая

круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600» посредством СМС-сообщения на телефонный номер <....> с короткого номера ZEBRA установлено

нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

На основании изложенного, реклама «День Открытых Дверей в Зебра

Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая цена в году. Открыто бронирование по тел: 84956699600», распространенная 06.11.2015 в 17 часов 05 минут, реклама «День

Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600», распространенная 11.11.2015 в 14 часов 56

минут посредством СМС-сообщения на телефонный номер <....> с короткого номера

ZEBRA, является ненадлежащей.

Местом совершения административного правонарушения является г. Москва

(место поступления на телефонный номер <....> с короткого номера ZEBRA 06.11.2015

в 17 часов 05 минут рекламы «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20

ноября самая низкая цена в году. Открыто бронирование по тел: 84956699600», 11.11.2015 в 14 часов 56 минут рекламы: «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600»).

Время совершения административного правонарушения — 06.11.2015 в 17 часов 05 минут (время поступления на телефонный номер <.....> с короткого номера ZEBRA рекламы «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая цена в году. Открыто бронирование по тел: 84956699600»); 11.11.2015 в 14 часов 56 минут (время поступления на телефонный номер <.....> с короткого номера ZEBRA рекламы «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600»).

Исходя из материалов дела № 471/15-Р, указанная реклама распространялась на 4

основании последовательно заключенных договоров: договора № 557897664 об оказании услуг связи «Билайн» от 01.05.2015, заключенного между ООО «Ди-Дэйт» и ПАО «ВымпелКом»; договора об оказании услуг по распространению рекламно-информационных материалов № 470/14 от 01.10.2014, заключенного между ООО «Ди-Дэйт» и ООО «СМС Трафик»; договора № 472/15 от 23.10.2015, заключенного между ООО «Зебра-Аэропорт» и ООО «СМС Трафик».

На основании договора № 557897664 об оказании услуг связи «Билайн» от 01.05.2015 ПАО «ВымпелКом» (далее — Оператор) предоставляет услуги связи Билайн ООО «Ди-Дэйт» (далее — Абонент) с использованием сетей операторов связи.

Согласно Дополнительному соглашению № 1 к Договору об оказании услуг связи «Билайн» от 01.05.2015 № 557897664 (далее - Дополнительное соглашение), Оператор предоставляет Абоненту услуги доступа к программно-аппаратному комплексу Оператора для формирования и рассылки коротких текстовых сообщений

определенному кругу лиц партнерами Абонента и/или Абонентом.

Услуги, предоставляемые Оператором, включают в себя, в том числе, техническую возможность формирования и рассылки коротких текстовых сообщений

Пользователям, определенных Абонентом.

При этом согласно пункту 4.1 Договора об оказании услуг связи «Билайн» от 01.05.2015 № 557897664, Абонент обязуется не использовать телефонный номер для распространения рекламы, массовых рассылок.

В соответствии с пунктом 1.4 Дополнительного соглашения, для пользования услугами Абонент не ранее 3 (трех) рабочих дней до даты рассылки направляет Оператору информацию, необходимую для рассылки коротких текстовых сообщений

(далее - «Заказ на рассылку»). Форма Заказа на рассылку приведена в Приложении №

1 к Дополнительному соглашению. Оператор в течение 3 (трех) рабочих дней с даты

получения согласовывает Заказ на рассылку. В случае несоответствия Заказа на рассылку требованиям законодательства и условиям настоящего

Дополнительного

соглашения, Оператор возвращает Заказ на рассылку на доработку с указанием причин возврата.

В соответствии с пунктом 4.2 Дополнительного соглашения, Оператор вправе запрашивать данные и документы, подтверждающие наличие согласия

Пользователей на получение рекламных, информационных и иных материалов путем

рассылки коротких текстовых сообщений.

На основании пункта 4.8 Дополнительного соглашения, в случае нарушения Абонентом любого из указанных в разделе 4 (Правила пользования Услугами) Дополнительного соглашения обязательств Оператор вправе с предварительным уведомлением приостановить оказание услуг до устранения Абонентом соответствующих нарушений, в частности, до представления подтверждения согласия Пользователей или расторгнуть Дополнительное соглашение в одностороннем порядке, что не освобождает Абонента от оплаты задолженности и штрафных санкций, предусмотренных Дополнительным соглашением и Договором. Сложившееся взаимодействие сторон по договору № 557897664 от 01.05.2015 свидетельствует о том, что ПАО «ВымпелКом» осуществило отправку и пропуск рассматриваемых sms-сообщений через свое оборудование с последующей их

5 передачей абоненту.

Таким образом, у ПАО «ВымпелКом» имелась возможность предварительно удостовериться в наличии согласия пользователей (абонентов) на получение sms-сообщений, содержащих рекламную информацию. Соответственно, ПАО «ВымпелКом»

обладало возможностью осуществления контроля за действиями ООО «Ди-Дэйт» и не

допустить нарушения законодательства.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований -

в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, исследовав процесс создания и распространения рассматриваемой

рекламы, изучив принятые ПАО «ВымпелКом» на себя обязательства посредством заключения рассматриваемых договоров, должностное лицо Московского УФАС России

приходит к выводу о том, что ПАО «ВымпелКом» осуществлялось фактическое распространение рассматриваемой рекламы с целью дальнейшего его доведения до сведения абонента.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение

требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламораспространитель — лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что ПАО «ВымпелКом» является лицом, осуществившим распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер <...> путем направления сообщения в силу имеющихся между ООО «Ди-дэйт» и ПАО «ВымпелКом», ООО «СМС Трафик» и ООО «Ди-дэйт», а также между ООО «СМС Трафик» и ООО «Зебра-Аэропорт» гражданско-правовых отношений.

Каждый

из хозяйствующих субъектов осуществил конкретные фактические действия, в силу которых рассматриваемая реклама была доставлена конечному адресату — абоненту

<....>.

Таким образом, установлено, что ПАО «ВымпелКом» является рекламодателем рекламы «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20

ноября самая низкая цена в году. Открыто бронирование по тел: 84956699600», поступившей 06.11.2015 в 17 часов 05 минуты, рекламы «День Открытых Дверей в Зебра

Аэропорт! 19-21 ноября годовая круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600», поступившей 11.11.2015 в 14 часов 56 минуты на телефонный номер <....>

с короткого номера ZEBRA.

Учитывая изложенное, в действиях ПАО «ВымпелКом» установлен факт нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что

6

у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

Защитником ПАО «ВымпелКом» при составлении протокола об административном правонарушении представлены объяснения по факту вменяемого

нарушения, в которых Общество просит производство по административному делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании следующих доводов.

В своих доводах Общество ссылается на тот факт, что решением Комиссии Мордовского УФАС России от 14.03.2016 по делу № 471/15-Р (далее — Решение) о нарушении законодательства о рекламе по факту распространения спорных смс-сообщений, ПАО «ВымпелКом» не признано ни рекламодателем, ни рекламодателем, ни рекламопроизводителем спорной рекламы. В связи с

чем, Общество не признает себя виновным и считает себя не ответственным за содержание и проверку наличия согласия абонента.

Должностным лицом Московского УФАС отклоняется данный довод

Общества в связи со следующим.

В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Поэтому, отсутствие в Решении признания ПАО «ВымпелКом» рекламораспространителем спорной рекламы не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях Общества, а также не является иным обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным статьей 24.5 КоАП РФ. Кроме того, указанное Решение не содержит и выводов о невинности ПАО «ВымпелКом» в распространении спорного сообщения.

Как установлено ранее, ПАО «ВымпелКом» является лицом, осуществившим распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер <....> путем направления

сообщения в силу имеющихся у Общества гражданско-правовых обязательств. Нельзя говорить о том, что у Общества отсутствовала обязанность по проверке соблюдения контрагентом законодательства о рекламе, особенно учитывая тот факт,

что ПАО «ВымпелКом» является одной из сторон таких договорных отношений, и у него имелась возможность по принятию необходимых мер, направленных на соблюдение участниками правоотношений требований законодательства, а также правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность. В связи с чем в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ у Общества имелась обязанность по их

соблюдению, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Относительно довода Общества о соблюдении им при исполнении обязательств в рамках заключенных договоров положений о тайне связи необходимо

отметить следующее.

В рамках Закона о рекламе, а именно при оценке отношений по распространению рекламы путем отправки смс-сообщений, от рекламораспространителя не требуется проверка законности содержания смс-сообщений, но устанавливается требование о принятии всех зависящих от него мер по

соблюдению требований законодательства. В данном случае речь идет о проверке

Обществом наличия у контрагента согласия абонента на получение рекламных смс-сообщений.

Как установлено выше, ПАО «ВымпелКом» обладало правом запрашивать данные и документы, подтверждающие наличие согласия Пользователей на получение рекламных, информационных и иных материалов путем рассылки

коротких текстовых сообщений. Но пренебрегло данным правом, что привело к нарушению положений части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Ссылки Общества на положения научного заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП) от 28.10.2015 по теме «Соотношение положений рекламного и связного законодательства в части определения лица, обязанного получить согласие

абонента на получение рекламной рассылки по сетям подвижной радиотелефонной

связи» не принимаются должностным лицом во внимание, так как данные положения

представляют собой научное толкование положений законодательства и не являются

источником административного права, в связи с чем носят рекомендательный и разъяснительный характер, но не могут подменять положения законодательства.

Должностное лицо отклоняет доводы ПАО «ВымпелКом» на положения статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи)

в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Закона о связи, рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться

при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 2 статьи 44.1 Закона о связи, рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором

8

связи. Данная норма закрепляет положение, согласно которому лица, участвующие в непосредственном доведении sms-сообщений до конечных получателей, совместными последовательными действиями обеспечивают направление сообщения

в сеть электросвязи, в конечном итоге доводя сообщение до абонента, которому предназначена рассылка.

Вышеуказанный довод безусловно следует и из вышеописанных положений договора № 557897664 об оказании услуг связи «Билайн» от 01.05.2015

ПАО «ВымпелКом» с ООО «Ди-Дэйт».

И, следовательно, ссылки Общества на тот факт, что он не является субъектом рассматриваемых правоотношений по рассылке смс-сообщений не соответствуют как

положениям договора № 557897664 об оказании услуг связи «Билайн» от 01.05.2015, так и непосредственно статье 44.1 Закона о связи, которая не ограничивает круг

лиц,
причастных к рассылке, а лишь указывает на лицо, располагающее
предварительным
согласием абонента. В настоящем случае такое согласие отсутствовало, а также
не
было надлежащим образом проверено его наличие.
Из вышеизложенного следует, что в действиях ПАО «ВымпелКом»
установлено событие и состав вменяемого административного правонарушения, в
связи с чем ходатайство о прекращении дела в связи с отсутствием состава
административного правонарушения в действиях ПАО «ВымпелКом» подлежит
отклонению.
Вина ПАО «ВымпелКом» состоит в распространении 06.11.2015 в 17 часов 05 минут
рекламы: «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт. 19-20 ноября самая низкая
цена в
году. Открыто бронирование по тел: 84956699600», 11.11.2015 в 14 часов 56 минут
рекламы: «День Открытых Дверей в Зебра Аэропорт! 19-21 ноября годовая
круглосуточная карта 25500 руб. Бронь по тел: 84956699600» на телефонный номер
<....> с
короткого номера ZEBRA, с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о
рекламе.
Должностным лицом УФАС России не установлено объективных обстоятельств,
делающих
невозможным соблюдение указанных требований.
ПАО «ВымпелКом» является профессиональным участником рынка по
предоставлению рекламных услуг посредством телефонной связи, в связи с чем
Общество
должно было и могло проявить необходимую степень заботливости и
осмотрительности,
которая позволила бы не допустить распространения ненадлежащей рекламы.
Ответственность за невыполнение требований установленных частью 1
статьи 18 Закона о рекламе предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.
В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении
административного наказания юридическому лицу учитываются характер
совершенного им административного правонарушения, имущественное и
финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие
административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие
административную ответственность.
В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, к числу
обстоятельств, отягчающих административную ответственность, относится
повторное совершение однородного административного правонарушения, если
за
совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось
9
административному наказанию, по которому не истек срок предусмотренный
статьей
4.6 КоАП РФ.
Согласно статье 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное
наказание за совершение административного правонарушения, считается
подвергнутым
данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о
назначении

административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения

данного постановления.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.3-227/77-14 от

15.05.2014 ПАО «ВымпелКом» привлечено к административной ответственности в виде

административного штрафа в размере 100 000 рублей в (оплачено: 17.02.2015) соответствии

с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.3-224/77-14 от

15.05.2014 ПАО «ВымпелКом» привлечено к административной ответственности в виде

административного штрафа в размере 100 000 рублей в (оплачено: 19.03.2015) соответствии

с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.3-232/77-14 от

15.05.2014 ПАО «ВымпелКом» привлечено к административной ответственности в виде

административного штрафа в размере 100 000 рублей в (оплачено: 17.02.2015) соответствии

с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.3-978/77-15 от

29.09.2015 ПАО «ВымпелКом» привлечено к административной ответственности в виде

административного штрафа в размере 200 000 рублей в (оплачено: 05.11.2015) соответствии

с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При этом, должностным лицом Московского УФАС России учтен тот факт, что во всех

вышеперечисленных случаях ПАО «ВымпелКом» привлекалось к административной ответственности за нарушение положений Закона о рекламе при распространении рекламы

путем распространения смс-сообщений, что свидетельствует о нежелании правонарушителя

отказаться от противоправного поведения.

Таким образом, должностным лицом установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность ПАО «ВымпелКом».

Должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность

ПАО «ВымпелКом».

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на

граждан — от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, целью назначения административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как

самим

10 правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, должностным лицом Московского УФАС России принято

решение о применении к ПАО «ВымпелКом» более строгой санкции, чем минимальный

штраф, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, так как назначение Обществу

штрафа в меньшем размере не позволит достичь целей, установленных КоАП РФ.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию составляет 300 000 рублей.

Руководствуясь статьями 33, 38 Закона о рекламе, статьями 4.1, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ПАО «ВымпелКом» <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить ПАО «ВымпелКом» <...> наказание в виде административного штрафа в размере — 300 000 руб.(трехсот тысяч рублей ноль копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки

или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного

штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения

в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, зачисляются в соответствующие бюджеты в соотношении:

- 40% в Федеральный бюджет;

- 60% в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого

зарегистрировано ПАО «ВымпелКом», перечислением через банк, обслуживающий хозяйствующий субъект.

Реквизиты для уплаты административных штрафов, предусмотренных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

11

КБК 161 1 16 26000 01 6000140

ОКТМО 45375000

Назначение платежа: административный штраф по делу № 4-14.3-713/77-16.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <....>

12