

13.01.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Ласковой (далее – Заявитель, ИП Ласкова) (вх. № 1 от 09.01.2017) на действия Министерства по информатизации, связи и вопросам открытого управления Тульской области (далее - Заказчик), связанные с заключением контракта на поставку планшетных компьютеров (закупка № 0366200035616007355), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, связанные с заключением контракта на поставку планшетных компьютеров (далее - Контракт) (закупка № 0366200035616007355).

Как указывает Заявитель, 26.12.2016 ИП Ласкова разместила в единой информационной системе в сфере закупок протокол разногласий к проекту контракта № Ф.2016.425800 на поставку планшетных компьютеров (далее – Проект контракта), в котором указала на несоответствие подпункта 4.3.1 пункта 4 Проекта контракта положениям статей 518, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

26.12.2016 Заказчиком размещен в единой информационной системе в сфере закупок Проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания Заявителя.

Заявитель считает такие действия Заказчика несоответствующими Закону по следующим основаниям.

В подпункте 4.3.1 пункта 4 Проекта контракта содержится положение, согласно которому Заказчик имеет право задержать оплату поставленных товаров при допущенных недостатках (повреждениях, дефектах) или причиненном ущербе до момента устранения недостатков (повреждений, дефектов) или возмещения ущерба, что, по мнению Заявителя, противоречит положениям статьи 518, статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Кроме того, как указывает Заявитель, документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на

поставку планшетных компьютеров (далее - документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям Закона, а именно: в нарушение положений Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" Заказчиком в документации об электронном аукционе не установлена необходимость предоставления участниками закупки лицензии на осуществление деятельности по [разработке, производству, распространению](#) шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Кроме того Заявитель полагает, что подписание Контракта невозможно в связи с необходимостью изменения существенных условий Контракта: периода поставки товара и срока действия Контракта (срок поставки до 26 декабря 2016 года, срок действия контракта до 30 декабря 2016 года), которые, исходя из требований Закона, не могут быть изменены.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, а вышеуказанные действия Заказчика незаконными.

Представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Заказчика при заключении Контракта соответствующими Закону. Представители Заказчика представили письменное возражение на рассматриваемую жалобу. Представитель Уполномоченного учреждения поддержал позицию Заказчика, представил письменное пояснение.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при заключении контракта на поставку планшетных компьютеров, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 16.11.2016 № 8501 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку планшетных компьютеров, создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 17.11.2016 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 451 158,00 рублей.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки 0366200035616007355 от 06.12.2016 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 2 заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 1 подана на участие в электронном аукционе ИП Ласковой М.В.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона 0366200035616007355 по итогам аукциона, состоявшегося 09.12.2016, единственное предложение о цене контракта сделал участник аукциона с порядковым номером заявки 1 – ООО ИП Ласкова М.В.; наименьшее предложение о цене контракта составило – 5 423 902,21 рубля (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5 %).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона Номер закупки 0366200035616007355 от 13.12.2016 на основании части 13 статьи 69 Закона аукцион признан несостоявшимся в виду соответствия только одной второй части заявки (ИП Ласковой М.В.) на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно части 3.1 статьи 71 Закона в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 13 статьи 69](#) настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона в порядке, установленном [статьей 70](#) настоящего Федерального закона

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Комиссией установлено, что протокол подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2016 опубликован в единой информационной системе.

15.12.2016 Заказчик разместил в единой информационной системе (на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер») Проект контракта.

Положения [частей 3](#) и [4, 6 статьи 70](#) Закона предусматривают возможность

победителя электронного аукциона совершить одно из следующих действий:

- разместить в единой информационной системе подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта;
- разместить в единой информационной системе протокол разногласий при наличии разногласий по проекту контракта.

Руководствуясь положениями части 4 статьи 70 Закона, 20.12.2016 ИП Ласкова М.В. разместила в единой информационной системе протокол разногласий с требованием изменения банковских реквизитов.

Частью 5 статьи 70 Закона определено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона.

21.12.2016 Заказчик разместил в единой информационной системе в сфере закупок доработанный Проект контракта.

26.12.2016 ИП Ласкова разместила в единой информационной системе протокол разногласий, в котором выразила несогласие с положениями Контракта, содержащимися в подпункте 4.3.1 пункта 4 Проекта контракта, в котором установлено, что Заказчик имеет право задержать оплату поставленных товаров при допущенных недостатках (повреждениях, дефектах) или причиненном ущербе до момента устранения недостатков (повреждений, дефектов) или возмещения ущерба. Указанное положение Проекта контракта, с точки зрения Заявителя, не соответствует положениям статьи 518, статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, ИП Ласкова просит Заказчика исключить указанный подпункт или привести его в соответствие с положениями статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации

27.12.2016 истек срок, установленный частью 5 статьи 70 Закона для направления протокола разногласий.

27.12.2016 Заказчик повторно разместил в единой информационной системе проект Контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания Заявителя.

30.12.2016 ИП Ласкова разместила в единой информационной системе очередной протокол разногласий по Проекту контракта.

В силу положений части 13 статьи 70 Закона победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона.

Учитывая, что ИП Ласкова разместила в единой информационной системе протокол разногласий по Проекту контракта по истечении срока, предусмотренного частью 5 статьи 70 Закона, 11.01.2017 Заказчик составил протокол отказа от заключения государственного контракта с участником электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку планшетных компьютеров. Указанный протокол отказа от заключения государственного контракта размещен в единой информационной системе 11.01.2017.

При этом входе заседания Комиссии установлено следующее.

Как прямо следует из части 4 статьи 70 Закона победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В рассматриваемом случае, протоколы разногласий от 26.12.2016, от 30.12.2016 ИП Ласковой не содержат указание на конкретные несоответствия Проектов контракта, размещенных Заказчиком 21.12.2016, 27.12.2016 в единой информационной системе, требованиям документации об электронном аукционе или положениям заявки ИП Ласковой, что свидетельствует о несоблюдении Заявителем положений части 4 статьи 70 Закона.

Как установлено Комиссией, в указанных протоколах разногласий ИП Ласкова выражает свое несогласие с отдельными положениями документации об электронном аукционе и указывает на необходимость изменения положений Проектов контракта, что, с точки зрения Закона, не допустимо.

Вместе с этим, необходимо учитывать, что [Закон](#) в основном состоит из норм императивного характера, ограничивающих свободу усмотрения сторон.

Сам проект контракта, в силу прямого указания данного [Закона](#), является элементом процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и

оспорить его условия можно только путем подачи жалобы на положения документации о торгах, то есть по основаниям, в порядке и в сроки, установленные непосредственно данным нормативным правовым актом. Не обжалованный на стадии определения поставщика (подрядчика, исполнителя) проект контракта подлежит безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах.

Как установлено Комиссией, Заявитель указанным правом на соответствующей стадии электронного аукциона не воспользовался.

При этом следует отметить, что полученные Заявителем от Заказчика Проекты контракта не имеют расхождений с проектом контракта, размещенном в единой информационной системе в составе документации об электронном аукционе.

Относительно доводов подателя жалобы о несоответствии документации об электронном аукционе требованиям Закона в части не установления в документации требования к наличию лицензии, Комиссия поясняет следующее.

Согласно части 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, в настоящее время ИП Ласковой М.В. утрачено право на досудебное обжалование положений документации об электронном аукционе, предусмотренное статьей 105 Закона.

В связи с этим Комиссия не рассматривает довод Заявителя о несоответствии документации об электронном аукционе требованиям Закона.

Кроме того, Комиссия не рассматривает довод Заявителя о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Ласковой о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Комиссия по контролю закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает довод жалобы индивидуального предпринимателя Ласковой Майи Владимировны о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений

документации об электронном аукционе истек.

3. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Ласковой Майи Владимировны (вх. № 1 от 09.01.2017) на действия Министерства по информатизации, связи и вопросам открытого управления Тульской области при заключении контракта на поставку планшетных компьютеров (закупка № 0366200035616007355) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.