

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-4588/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.04.2023

г.  
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровые

№ 1200700096323000001, № 1200700096623000001,  
№ 1200700096723000001,

№ 1200700096823000001, № 1200700096923000001,  
№ 1200700097023000001,

№ 1200700097123000001, № 1200700097223000001,  
№ 1200700097423000001,

№1200700097323000001, далее — Закупки), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупок.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиками статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалобы, содержащие сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения

жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своих жалоб по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель представил ходатайства (вх.от 10.04.2023 №22307-ЭП/23, от 11.04.2023 №22750-ЭП/23, 22752-ЭП/23, от 12.04.2023 №23097-ЭП/23, 23099-ЭП/23) об отзыве жалоб на действия ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21» (вх.от 03.04.2023 №20904-ЭП/23, от 05.04.2023 №21497-ЭП/23, 21453-ИП/23, 21496-ЭП/23, 21477-ЭП/23) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровые № 1200700096323000001, 1200700096623000001, 1200700096723000001).

Данные ходатайства были удовлетворены Комиссией и указанные жалобы не рассматривались антимонопольным органом по существу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале

которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении оспариваемых Конкурсов Заказчики руководствовались Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданскоправового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемые процедуры закупок подлежали проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорных Конкурсов является обязательными в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданных Заявителем жалоб на действия Заказчиков проводилось в рамках

ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок по показателям «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора», где Заказчики используют для расчета баллов по показателю формулы сравнения будущих значений из заявок без предельно максимального значения.

По мнению Заявителя, такая формула для наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта без «предельных значений» допускает любое бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок.

Также Заявитель указывает, что для оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» при закупке аудита, формула сравнения заявок участников без заранее указанного порядка оценки и без предельного максимального знания аудиторов, допускает невозможные величины.

Заявитель также не согласен с установленным требованием порядка оценки по показателю «Количество у участника закупки аудиторов, планируемых к привлечению для оказания услуг по договору имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством». Согласно позиции Заявителя, установленный порядок оценки не позволяет участникам указывать аудиторов, работающих по совместительству.

Представитель Заказчиков с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно довода Заявителя о не согласии с установленным порядком оценки по показателям «Количество у участника закупки аудиторов, планируемых к привлечению для оказания услуг по договору имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством» и «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» в части неиспользования предельных значений, Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Так, Приложением № 3 к Закупочной документации установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном конкурсе.

Согласно Приложению № 3 к Закупочной документации оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее — Правила; Постановление № 2604) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки.

По критерию «Квалификация участника закупки» установлены следующие показатели:

**Показатель «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора»:**

По данному показателю оценивается количество исполненных участником закупки контрактов/договоров на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности лизинговых компаний. Рекомендуемая форма «Сведения об опыте участника электронного конкурса» приведена в Форме №1 (Приложение 2).

Подтверждающие документы:

- Копии исполненных контрактов/договоров (со всеми приложениями/заявками/ заказами и дополнительными соглашениями);
- копии двусторонне подписанного акта (актов) приемки оказанных услуг, составленных при исполнении такого контракта (договора), содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Последний акт, составленный при исполнении контракта (договора) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Оценка заявок по вышеуказанному показателю осуществляется по установленной формуле:

где:

$X_{max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_{min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю.

**Показатель оценки: «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»**, оценивается количество специалистов с квалификационным аттестатом аудитора, выданный СРО аудиторов после 01.01.2011г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Оценивается количество аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов после 01.01.2011г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Рекомендуемая форма «Сведения о команде специалистов участника конкурса» приведена в Форме №2 (Приложение 2).

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию (каждый из нижеперечисленных документов должен быть представлен на каждого специалиста):

- копия трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО аудиторов после 01.01.2011 г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307ФЗ «Об аудиторской деятельности»;
- выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, подтверждающие членство аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки в СРО аудиторов.

Оценка заявок по вышеуказанному показателю осуществляется по следующей формуле:

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю.

Комиссия отмечает, что действующими нормативными актами в сфере закупок не предусмотрена обязанность Заказчиков устанавливать предельные значения показателей.

Так, например, согласно части 18 Постановления № 2604 в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений). Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Согласно части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Комиссия отмечает, что опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка, ввиду чего установление предельного значения не способствует выявлению наиболее опытного участника закупки, а наличие у участника закупки трудовых ресурсов позволяет выявить наиболее квалифицированных специалистов в области аудиторской деятельности.

Согласно подходу, сформированному в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и

порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Относительно довода Заявителя в части требования о наличии сотрудников в штате, Комиссия отмечает следующее.

Порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию (каждый из нижеперечисленных документов должен быть представлен на каждого специалиста):

- копия трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО аудиторов после 01.01.2011 г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307ФЗ «Об аудиторской деятельности»;
- выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, подтверждающие членство аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки в СРО аудиторов.

Исходя из порядка оценки, довод Заявителя об установлении требования о наличии именно в штате аудиторов не находит своего подтверждения, так как Закупочной документацией не указано, что требуется представлять документы только на тех сотрудников, что находятся в штате организации.

При этом приведенная в жалобе Заявителя практика рассмотрения жалоб иных территориальных органов не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку при принятии решений антимонопольные органы руководствуются фактическими обстоятельствами дела и представленными документами.

В свою очередь, Комиссия также отмечает, что оспариваемый Заявителем критерий оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный критерий не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.



При рассмотрении указанного дела Заявителем не представлено доказательств, что установление оспариваемого порядка оценки привело к необоснованному ограничению конкуренции.

Комиссией установлено, что на участие по каждой оспариваемой закупке было подано по 9 заявок, включая Заявителя, при этом, Заказчик при оценке заявок участников по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» принимал к оценке сотрудников, осуществляющих аудиторскую деятельность по совместительству, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции в действиях Заказчика.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,  
Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН:6652022791; ОГРН:1076652000336) на действия ООО «Арктик Лизинг-22» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-23» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-24» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-25» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-26» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-27» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-28» (ИНН: 7707314029;

ОГРН: 1027707013806) при проведении Закупок необоснованными.

2. Снять ограничение, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.04.2023 № НП/15024/23.

3. Жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН:6652022791; ОГРН:1076652000336) на действия на действия ООО «Арктик Лизинг-19» (ИНН:7707314029; ОГРН:1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-20» (ИНН:7707314029; ОГРН:1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-21» (ИНН: 7707314029; ОГРН:1027707013806) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровые № 1200700096323000001, 1200700096623000001, 1200700096723000001) считать отозванными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.