

Общество с ограниченной  
ответственностью «Технонеруд»

ул. Литовская, д. 10, лит А,

г. Санкт-Петербург, 194292

e-mail: [tekhnonerud@mail.ru](mailto:tekhnonerud@mail.ru)

(заявитель)

Комитет по природным ресурсам  
Ленинградской области

ул. Торжковская, д. 4,

г. Санкт-Петербург, 197342

тел./факс: (812) 492 63 43, 492 91 58

email: [nedra\\_lo@mail.ru](mailto:nedra_lo@mail.ru), [lpc@lenreg.ru](mailto:lpc@lenreg.ru)

(ответчик)

Закрытое акционерное общество

«ЛСР – Базовые материалы Северо-  
Запад»

В.О., пр. КИМа, д. 19, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 199155

тел/факс: (812) 777 77 45,

e-mail: [info@lsrbase.ru](mailto:info@lsrbase.ru)

(третье лицо)

Исх. от 25.04.2016 №Р/04/27

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «20» апреля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ленинградского УФАС России) в составе:

Сараева Дмитрия Александровича – ВРИО заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Борисовой Алены Александровны – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Агаяна Георгия Араратовича – ВРИО начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ивлевой Александры Олеговны – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 2 возбужденное на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) от 03.02.2016 № 15 по признакам нарушения Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области (197342, г. Санкт-Петербург, ул. Торжковская, д. 4) (далее – Организатор торгов, Комитет) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 2 возбуждено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по результатам рассмотрения: обращения Общества с ограниченной ответственностью «Технонеруд» (далее – ООО «Технонеруд», Заявитель)(вх. от 09.11.2015 № 8665), о наличии в действиях Организатора торгов и Конкурсной комиссии – Комитета нарушений при организации и проведении конкурса на право пользования участком недр с целью геологического изучения, разведки и добычи песков, пригодных для строительных работ, на участке недр «Брусова Гора -2» месторождение «Шапкинское», расположенном в Тосненском районе Ленинградской области (изв. от 29.07.14 № 290714/0543402/01, далее – конкурс).

По мнению ООО «Технонеруд», Комитет в процессе организации и проведения оспариваемого конкурса нарушил порядок и условия проведения конкурса утвержденные Распоряжением Комитета по природным ресурсам Ленинградской

области от 28.05.2014 № 646 «О проведении конкурса на право пользования участком недр с целью геологического изучения, разведки и добычи песков, пригодных для строительных работ, на участке недр «Брусова Гора -2» месторождение «Шапкинское», расположенном в Тосненском районе Ленинградской области (далее – Порядок), а также, Конкурсная документация, утвержденная Комитетом, не соответствовала требованиям антимонопольного законодательства, а именно:

1. Комиссией нарушен порядок принятия решения о выявлении победителя, поскольку согласно подпункту 3 пункта 7.11 Порядка, отказ в приеме заявки на участие в конкурсе может последовать в случае, если заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ. Однако Заявитель представил все документы, предусмотренные конкурсной документацией и был допущен к участию в конкурсе. Таким образом, вывод Конкурсной комиссии об отсутствии в документах Заявителя информации о подтвержденных источниках финансирования реализации программ участка недр, а также о невозможности оценки и технических и технологических возможностей ООО «Техноруд» не обоснован и нарушает пункт 9.6 Порядка.

2. Конкурсной комиссией нарушен порядок оценки заявок участников и порядок определения победителя. Как следует из подпункта 3 части 3 Протокола заседания конкурсной комиссии по проведению конкурса от 31.08.2015 № 12/К-31.08.2015/ЛО (далее – Протокол конкурса), для выявления победителя Конкурсной комиссией был использован только 1 критерий оценки, а именно: полнота извлечения полезных ископаемых, в том числе применение технологий добычи, обогащения и транспортировки, обеспечивающих минимальные потери сырья и комплексность разработки. Остальные 5 критериев предусмотренные пунктом 10.1 Порядка для оценки заявок не использовались.

3. Конкурсной комиссией нарушен порядок обсуждения технико-экономических предложений (далее - ТЭП). Как следует из части 3 Протокола конкурса, в нарушении пункта 9.6 Порядка и условия проведения конкурса, участники конкурса приняли участие в обсуждении своих ТЭП.

4. Конкурсной комиссией нарушен порядок ведения Протокола конкурса. В соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 9.7 Порядка в Протоколе конкурса публикуется сравнительный анализ представленных участниками предложений по ТЭП. Однако в Протоколе конкурса сравнительный анализ отсутствует.

5. Так же пунктом 1.2 и разделом 10 Порядка установлены критерии, но не установлена их значимость и порядок их оценки (присвоения соответствующего количества баллов в зависимости от представленного материала), что согласно части 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) (далее – ГК РФ) делает невозможным объективное определение победителя, предложившего лучшие условия. Вместе тем, из содержания статей 447-448 ГК РФ и статьи 13.1 Закона РФ от 21.03.1992 № 2395-1 «О недрах» следует, что они не предполагают каких-либо этапов конкурса, а деление критериев конкурса на основные и дополнительные, делают такой конкурс по существу двухэтапным, и напротив, все предложения должны оцениваться одновременно в своей

совокупности. Таким образом, данные условия ограничивают конкуренцию на торгах (нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) и препятствуют участию в таком конкурсе неограниченному кругу хозяйствующих субъектов (нарушение части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения лицами, участвующими в деле, представлены следующие пояснения, возражения на Заключение об обстоятельствах дела.

Представитель Заявителя полностью поддержал позицию, изложенную в письменном виде и представленную в Ленинградское УФАС России (исх. от 15.03.2016 №01/03, вх. от 16.03.2016 №1900; исх. от 20.04.2016 №01/04, вх. от 20.04.2016 №3047,).

Представитель Комитета в свою очередь сообщил, что не согласен с выводами Комиссии Ленинградского УФАС России в отношении пункта 10.1.1 Порядка «Научно-технический уровень программ освоения участка недр – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское». Вместе с тем считает, что предложение ТЭП победителя торгов в котором указано большее количество планируемых для бурения на участке недр скважин предпочтительнее.

В отношении Критерия, указанного в пункте 10.1.2 Порядка Комитет пояснил, что расчет потерь полезных ископаемых производится в соответствии с требованиями отраслевой инструкции по определению и учету потерь нерудных строительных материалов при добыче. При расчетах используются точные графоаналитические построения, программные продукты, что позволяет обеспечить достоверный учет потерь.

На основании материалов, полученных по запросам Ленинградского УФАС России к Комитету по природным ресурсам Ленинградской области, было установлено следующее.

Порядок организации и проведения комитетом открытого конкурса за право пользования участком недр установлен Законом РФ от 21.03.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах) и «Административным регламентом по исполнению комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной функции по организации проведения в установленном порядке конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ленинградской области», утвержденным Приказом Комитета от 27.10.2011 № 45 (далее – Административный регламент), а также Распоряжением Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.05.2014 № 646 «О проведении конкурса на право пользования участком недр с целью геологического изучения, разведки и добычи песков, пригодных для строительных работ, на участке недр «Брусова Гора -2» месторождение «Шапкинское», расположенном в Тосненском районе Ленинградской области.

29.07.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов – [www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru) было опубликовано Извещение

№ 290714/0543402/01 о проведении открытого конкурса.

Предметом конкурса является право пользования участком недр с целью геологического изучения, разведки и добычи песков, пригодных для строительных работ, на участке недр «Брусова Гора -2» месторождение «Шапкинское», расположенном в Тосненском районе Ленинградской области.

Во исполнение уведомления Ленинградского УФАС России от 18.08.2014 о принятии жалобы ООО «Промстрой» к рассмотрению, конкурс был приостановлен.

В соответствии с вступившим в силу Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-56616/2014 Конкурс был возобновлен.

Срок окончания приема заявок претендентов на участие в конкурсе до 26.06.2015. До окончания срока было подано две заявки: Закрытое акционерное общество «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад» (далее – ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад»); ООО «Техноруд». Оба претендента были признаны участниками конкурса (Протокол от 20.07.2016 № 12/К-20.07.2015/ЛО).

Согласно Протоколу конкурса, ТЭП ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад» признаны наилучшими и соответственно ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад» признано победителем конкурса.

По результатам конкурсного отбора, победителю ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад» выдана лицензия на пользования недрами от 29.10.2015 серия ЛОД №47233.

Выслушав доводы сторон, оценив обстоятельства дела, а также исследовав доказательства, представленные сторонами по делу, Комиссия Ленинградского УФАС России полагает следующее.

1. В соответствии с пунктами 13-22 Приложения №2 к Порядку и условиям проведения конкурса к заявке на участие в конкурсе должны прилагаться, в том числе следующие документы:

13) данные о финансовых возможностях Заявителя, необходимых для выполнения работ, связанных с намечаемым пользованием недрами, включая документальные данные о наличии собственных и/или привлеченных средств, в том числе:

14) копии бухгалтерских балансов Заявителя (с приложением всех обязательных форм) за год, предшествующий подаче заявки, и за последний отчетный период с отметкой налогового органа об их принятии;

15) надлежаще заверенная копия заключения аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности Заявителя за предыдущий год, если в соответствии с федеральными законами Заявитель подлежит обязательному аудиту;

16) справки из банковских учреждений о движении денежных средств по счетам

Заявителя в течение месяца, предшествующего дате подачи заявки на участие в конкурсе;

17) договоры займа или кредита, вступившие в силу на дату подачи заявки, с приложением доказательств выполнения заимодавцем обязательств по договору займа или доказательств наличия у кредитора необходимых финансовых средств (копии бухгалтерских балансов кредитора за год, предшествующий подаче заявки, и за последний отчетный период с отметкой налогового органа о его принятии, норматив кредитора по максимальному размеру риска на одного заемщика или группы связанных заемщиков и т.д.);

18) справка налогового органа о задолженности (об отсутствии задолженности) Заявителя по налоговым платежам в бюджеты различных уровней;

19) данные о технических и технологических и кадровых возможностях Заявителя, а также других предприятий, привлекаемых им в качестве подрядчиков, в том числе:

20) подписанные руководителем или уполномоченным представителем руководителя справка о применяемых технологиях с их описанием и перечень технических средств, необходимых для проведения работ, с доказательством их принадлежности Заявителю либо подрядчику (копии свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество, договоров, актов приема-передачи и т.п.);

21) копию лицензии Заявителя на производство маркшейдерских работ;

22) копии подрядных договоров со сторонними организациями, привлекаемыми в качестве подрядчиков, с приложением доказательств наличия у них лицензии на производство маркшейдерских работ, сведения о кадровом составе Заявителя, квалифицированных специалистах, которые будут непосредственно осуществлять работы по освоению участка недр (копия штатного расписания Заявителя, копии дипломов квалифицированных специалистов и т.д.), технических средств и технологий, необходимых для безопасного и эффективного проведения работ;

23) данные о предыдущей деятельности Заявителя, основные сведения о проектах по освоению месторождений (участков недр), выполненных Заявителем за последние 5 лет (для Заявителей, осуществлявших до подачи заявки деятельность, связанную с использованием недрами), в том числе:

25) сведения о полученных лицензиях на право пользования недрами и выполнении условий лицензионных соглашений.

Согласно нормам [статьи 14](#) Закона о недрах отказ в приеме заявки на участие в конкурсе может последовать в следующих случаях:

1) заявка на участие в конкурсе подана с нарушением установленных требований, в том числе, если ее содержание не соответствует объявленным порядку и условиям проведения конкурса на право пользования участками недр;

2) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;

3) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;

4) если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования.

Данный перечень оснований для отказа заявителю в участии в конкурсе является исчерпывающим.

Учитывая тот факт, что ООО «Техноруд» на участие в конкурсе подал заявку с приложением полного пакета документов, установленного Порядком, Конкурсная комиссия обоснованно допустила Заявителя к участию в конкурсе.

В соответствии с пунктом 8.1 Порядка на основании пакета геологической информации Заявителя, чьи заявки на участие в конкурсе были приняты Конкурсной комиссией, разрабатывают и представляют в Комитет в четырех экземплярах в запечатанном конверте конкурсные предложения – технико-экономические предложения (ТЭП), связанные с намечаемым использованием недр на участке лицензирования. Требования к содержанию ТЭП предусмотрены пунктом 8.1.1 Порядка.

Пунктом 110 Административного регламента и пунктом 9.6 Порядка установлено, что на итоговом заседании члены конкурсной комиссии: проверяют соблюдение претендентами требований, предъявляемых в соответствии с порядком и условиями проведения конкурса к участникам конкурса, с целью признания их участниками конкурса.

Таким образом, в условиях, когда ООО «Техноруд» было допущено к участию в конкурсе (Протокол от 20.07.2016 № 12/К-20.07.2015/ЛО), нарушений пункта 9.6 Порядка в рассмотренных действиях Конкурсной комиссии Ленинградским УФАС России не выявлено.

2. В соответствии с частью 6 статьи 13.1 Закона о недрах, основными критериями выявления победителя при проведении конкурса на право пользования участком недр являются научно-технический уровень программ геологического изучения недр и использования участков недр, полнота извлечения полезных ископаемых, вклад в социально-экономическое развитие территории, сроки реализации соответствующих программ, эффективность мероприятий по охране недр и окружающей среды, обеспечение обороны страны и безопасности государства.

Согласно пункту 79 Административного регламента, порядок и условия проведения конкурса на право пользования участками недр в зависимости от вида пользования недрами, степени изученности участка недр и других факторов включают, в том числе, критерии определения победителя конкурса на право пользования недрами.

Так пунктом 10.1 Порядка установлены Критерии для выявления победителя конкурса.

Из протокола конкурса следует, что в ходе рассмотрения, обсуждения и сравнительного анализа, представленных участниками конкурса ТЭП и

результатов заслушивания представителей участников конкурса, Конкурсная комиссия решила в соответствии с критериями, установленными в пункте 10.1 Порядка, ТЭП ЗАО «ЛСР-Базовые» признать наилучшими. Таким образом, вывод Заявителя о том, что для выявления победителя Конкурсной комиссией был использован только 1 критерий оценки, а именно: полнота извлечения полезных ископаемых, в том числе применение технологий добычи, обогащения и транспортировки, обеспечивающих минимальные потери сырья и комплексность разработки не соответствует действительности.

3. Как указал Заявитель, Конкурсной комиссией нарушен порядок обсуждения ТЭП. Доказательств того, что при этом были нарушены права и законные интересы Заявителя и иных участников не представлено.

Согласно пункту 109 Административного регламента, в день проведения итогового заседания конкурсной комиссии один из членов конкурсной комиссии регистрирует представителей участников конкурса.

Пунктом 110 Административного регламента и пунктом 9.6 Порядка установлено, что на итоговом заседании члены конкурсной комиссии: без участия представителей участников конкурса обсуждают технико-экономические предложения и результаты заслушивания.

Частью 2 Протокола конкурса установлено, что при проведении конкурса зарегистрированы и присутствовали представители участников торгов, а именно представители ЗАО «ЛСР-Базовое», представители ООО «Техноруд». В соответствии с частью 3 Протокола конкурса, в нарушении пунктов 110 Административного регламента и пунктов 9.6 Конкурсной документации, участники конкурса приняли участие в обсуждении своих ТЭП, что отражено в протоколе: «В ходе обсуждения представленных ЗАО «ЛСР Базовые» ТЭП конкурсной комиссией были заданы следующие вопросы:...»; «В ходе обсуждения представленных ООО «Техноруд» ТЭП конкурсной комиссией были заданы следующие вопросы:...». Таким образом, при обсуждении Конкурсной комиссией представленных ТЭП присутствовали представители участников торгов, а так же отвечали на заданные им комиссией и отраженные в протоколе вопросы.

Исходя из вышеуказанного Комиссия Ленинградское УФАС России пришла к выводу, что такие нарушения порядка проведения конкурса не привели или не могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, согласно Закону о защите конкуренции.

4. В отношении довода Заявителя, что Конкурсной комиссией нарушен порядок ведения Протокола конкурса, а именно, в соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 9.7 Порядка в Протоколе конкурса необходимо публиковать сравнительный анализ представленных участниками предложений по ТЭП, Ленинградское УФАС России считает данный довод необоснованным.

*Метод сравнительного анализа* может быть использован при изучении любых данных и, следовательно, должен рассматриваться как общий прием. При

сравнительном анализе сопоставляется содержание нескольких документов, отражающих однотипные операции. При этом, выявляют отклонения каких-либо специально вычисленных показателей одного документа от аналогичных показателей в других документах. Так в Протоколе конкурса рассматриваемых торгов опубликованы сопоставление содержаний ТЭП двух участников, отражающих однотипные характеристики, что свидетельствует о проведении сравнительного анализа конкурсной комиссией и его опубликовании в протоколе в соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 9.7 Порядка.

5. Согласно статье 13.1 Закона о недрах, принятие решений о проведении конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, о составе и порядке работы конкурсных или аукционных комиссий и определение порядка и условий проведения таких конкурсов или аукционов относительно каждого участка недр или группы участков недр осуществляются:

1) органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации относительно участков недр местного значения;

2) федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальными органами относительно участков недр, за исключением участков недр федерального или местного значения.

Пунктом 78 Административного регламента установлено, что распоряжение о проведении конкурса на право пользования участком недр, в том числе, включает порядок и условия проведения конкурса на право пользования конкретным участком недр.

В соответствии с пунктом 1.2 Порядка, основным критерием для выявления победителя при проведении конкурса является научно-технический уровень программ геологического изучения недр и использование участка недр, полнота извлечения полезных ископаемых, вклад в социально-экономическое развитие территории, сроки реализации соответствующих программ, эффективность мероприятий по охране недр и окружающей среды, обеспечение обороны страны и безопасности государства.

Дополнительным критерием для выявления победителя является наибольший размер разового платежа, предложенный участниками конкурса.

Пункт 10.2 Порядка гласит, что победителем признается участник конкурса, предложения которого соответствуют основным условиям пользования участком недр, перечисленным в пункте 5 настоящего Порядка, и представивший наилучшие предложения по освоению участка лицензирования в соответствии с критериями, установленными в пункте 10.1 настоящего Порядка.

п. 10.1.1. В части научно-технического уровня программ освоения участка недр – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское»;

технико-экономические показатели ведения работ, в том числе технические и технологические возможности участника конкурса;

гарантии своевременного и полного финансирования работ на период

строительства горнодобывающего и обогатительного производств, источники финансирования;

мероприятия по комплексному освоению участка недр – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское»;

мероприятия по внедрению инновационных технологий, обеспечивающих повышение эффективности комплексного освоения – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское»;

п. 10.1.2. В части полноты извлечения полезных ископаемых:

полнота извлечения полезных ископаемых, в том числе применение технологий добычи, обогащения и транспортировки, обеспечивающих минимальные потери сырья и комплексность разработки.

10.1.3. Вклад в социально-экономическое развитие территории, в том числе наличие предложений по социально-экономическому развитию, развитию территориальной и региональной инфраструктур.

10.1.4. Сроки реализации соответствующих программ, в том числе обоснованность их сроков с точки зрения наличия гарантий полного и своевременного финансирования, подтвержденных источников финансирования.

10.1.5. Эффективность мероприятий по охране недр и окружающей среды, в том числе по устранению отрицательного влияния на окружающую среду проведения работ по обустройству и комплексному освоению участка лицензирования, рекультивации нарушенных земель.

10.1.6. Учет интересов национальной безопасности Российской Федерации.

В ходе рассмотрения пункта 10.1 Порядка Комиссией Ленинградского УФАС России было установлено, что отсутствие четкого описания механизма начисления баллов, отсутствие указаний, какие данные берутся для начисления баллов по этим критериям, не только не позволяют определить лучшее ТЭП, но и ставят участников в неравные условия.

Так, по критерию определения победителя, указанному в пункте 10.1.1 Порядка «Научно-технический уровень программ освоения участка недр – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское», Комитет указал, что показателем, по которому проводилось сравнение ТЭП участников конкурса – количество планируемых для бурения на участке недр скважин. Вместе с тем как указал представитель Комитета, Конкурсной комиссией также учитывалось количество скважин, пробуренных ранее на прилегающем участке ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад». В соответствии с «Классификацией запасов и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых» (МПР РФ, 2006г.) и «Методическими рекомендациями по применению Классификации запасов месторождений и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых (песка и гравия)» (МПР РФ, 2007 г.), содержащих рекомендации к определению сетки скважин, можно определить достаточное количество скважин для качественного геологического изучения участка недр. При этом средняя длина планируемых к бурению скважин

Конкурсной комиссией не оценивается, хотя при достаточной густоте сетки скважин, глубина проводимых работ (до подстилающих пород), имеет существенное значение для полноты разведки месторождения. Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что отсутствие в Порядке четкой методики проведения оценки по данному критерию приводит субъективным выводам о наилучшем предложении участника Комиссией, ставит участников в не равные условия и создает неопределенность среди потенциальных участников.

По критерию «Технико-экономические показатели ведения работ, в т.ч. технические и технологические возможности участника» Комитет указал, что показателями, по которому проводилось сравнение предложений, являлись: наличие оборудования собственного, арендованного или приобретенного в лизинг, а также срок окупаемости проекта.

Геологическое изучение, разведку и добычу песков разрешено осуществлять любым образом – и посредством собственного и арендованного (приобретённого в лизинг) оборудования, однако Комитетом не определено в Конкурсной документации какое право владения и пользования оборудованием предпочтительнее. Ввиду отсутствия в Порядке методики начисления баллов за наличие или отсутствие собственного или арендованного (приобретенного в лизинг) оборудования и сроки окупаемости, невозможно однозначно определить каким образом Конкурсная комиссия, делает выводы о показателях ТЭП того или иного участника и выявляет наилучшее предложение.

Показателем в ТЭП участников, оцениваемыми Конкурсной комиссией по критерию «Гарантии своевременного и полного финансирования работ на период строительства горно-добывающего и обогатительного производств, источники финансирования», как указал Комитет, является сводная ведомость инвестиционных издержек, а именно: срок на который рассчитаны инвестиции в строительство карьера.

В отсутствии механизма оценки, в том числе бальной системы оценок, не ясно каким образом выявляется наилучшее предложение по данному критерию. А также, в рассматриваемом конкурсе, является ли данный критерий определяющим, в случае признания равными прочих показателей ТЭП участников при оценке по критериям, что может привести к неверному определению победителя торгов.

Данные выводы Комиссии Ленинградского УФАС России так же относятся к Критериям «мероприятия по комплексному освоению участка недр – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское»; «мероприятия по внедрению инновационных технологий, обеспечивающих повышение эффективности комплексного освоения – «Брусова Гора-2» месторождения «Шапкинское».

В отношении Критерия указанного в пункте 10.1.2 Порядка «полнота извлечения

полезных ископаемых, в том числе применение технологий добычи, обогащения и транспортировки, обеспечивающих минимальные потери сырья и комплексность разработки», согласно пояснениям Комитета и части 3 Протокола конкурса, наилучшими являются ТЭП, показатели которого обеспечивают минимальные потери сырья.

В процессе ведения добычных работ при установлении причин неполного извлечения балансовых запасов пользуются показателем потерь полезных ископаемых.

Потери нерудных материалов - часть балансовых запасов, не извлеченная из недр при разработке нерудных строительных материалов, добытая и оставленная в карьере, на промплощадке, в местах складирования, на транспортных путях горного производства или вывезенная в породные отвалы.

Наилучшие результаты по определению потерь дают прямые методы, когда количество потерянного полезного ископаемого оценивается непосредственно в [горных выработках](#), в транспортных средствах. Однако в отдельных случаях применяются косвенные методы, основанные на расчётах. Точность этих методов спорная.

Как указал представитель Комитета, в ряде случаев при определении коэффициента потерь может учитываться разработка «бортов». По мнению Комиссии Ленинградского УФАС России, такой подход к расчетам показателя потерь заведомо ставит участников в неравные условия по отношению к участникам торгов уже ведущих добычу на прилегающем участке недр, а именно к ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад».

В отношении критериев, указанных в пунктах 10.1.3, 10.1.4, 10.1.5, 10.1.6 в рассматриваемом конкурсе, согласно Протоколу конкурса и представленных пояснений, Конкурсная комиссия не делает никаких выводов по показателям, что влечет за собой неопределенность оценки ТЭП по данным критериям, а именно признаны такие показатели равными или нет.

В силу статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем, пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупки. При этом нарушением антимонопольных требований будет считаться как отступление от установленных заказчиком или организатором торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок в документации правил (например, применение иных критериев оценки заявок участников, несоблюдение порядка начисления и подсчета баллов (формул), неправильное оформление протоколов и принимаемых решений и т.д.), так и отсутствие в документации критериев оценки заявок,

прозрачного порядка начисления баллов и иных существенных условий, позволяющих определить победителя.

Комиссией Ленинградского УФАС России установлено, что в критериях отсутствует методика оценки и сопоставления ТЭП, а именно: отсутствует прозрачный и четко описанный механизм начисления баллов по ТЭП, отсутствует указание, какие данные берутся для определения баллов по этим критериям. Таким образом, эти критерии не только не позволяют определить победителя торгов, но и приводят к избирательности Конкурсной комиссии при оценке ТЭП участников, ставя их в неравные условия, что свидетельствует об ограничении конкуренции среди хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на рынке недропользования. Вместе с тем, Комитетом при проведении конкурса нарушен порядок оценки заявок на участие, установленный Конкурсной документацией.

Исходя из вышесказанного, комиссия Ленинградского УФАС России полагает, что Комитет, нарушил запрет, установленный частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в утверждении Распоряжения Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.05.2014 № 646 «О проведении конкурса на право пользования участком недр с целью геологического изучения, разведки и добычи песков, пригодных для строительных работ, на участке недр «Брусова Гора -2» месторождение «Шапкинское», расположенном в Тосненском районе Ленинградской области и проведя в соответствии с ним конкурсный отбор.

Поскольку на момент рассмотрения дела торги завершены, а ЗАО «ЛСР – Базовые материалы Северо-Запад» Комитетом выдана лицензия на пользования недрами от 29.10.2015 серия ЛОД №47233, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Комитета по природным ресурсам Ленинградской области нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание Комитету по природным ресурсам Ленинградской области не выдавать.
3. Направить уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.А. Сараев

Члены Комиссии

А.А. Борисова

Г.А. Агаян

А.О. Ивлева

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*