ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 063/01/11-810/2021

«12» ноября 2021 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: заместителя руководителя Ю.А. начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Ю.М. специалиста 1 разряда отдела контроля законодательства о защите конкуренции Е.А.,

рассмотрев дело № 063/01/11-810/2021 в отношении ИП РА.А. (),С.В. (),А.А. (),Е.П. () по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явились материалы Управления муниципального заказа и торговли Администрации муниципального образования Ямальского района, указывающие на наличие в действиях ИП А.А. (), С.В. (), И А.А. (), М Е.П. () признаков нарушения антимонопольного законодательства при участии в электронных аукционах №№ 0124100002421000003, 0310200000321000389, 0325300006421000094, 0190300000421000535. Письмом ФАС России в Самарское УФАС России направлено заявление Управления муниципального заказа и торговли Администрации муниципального образования Ямальского района, указывающее на наличие в действиях ИП Р.А.А.), КС.В. (), И А.А. (), М. Е.П. ()признаков нарушения антимонопольного законодательства при участии в электронных аукционах №№ 0124100002421000003, 0310200000321000389, 0325300006421000094, 0190300000421000535.

Кроме того, Самарским УФАС России проанализированы иные электронные аукционы, в которых принимали участие указанные лица. В результате анализа обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства указанными лицами при их участии в электронных аукционах: № 0151300042421000043, 0320100028221000007, 0820500000821002091, 0190300000421000535, 0122200002521002184, 0149200002321001113, 0372200215521000005, 0325300006421000094, 0124100002421000003, 0190300004621000077.

Приказом Самарского УФАС России от 20.08.2021 г. № 164 возбуждено дело № 063/01/11-810/2021 по признакам нарушения ИП А.А. (), Королевым С.В. (), И.А.А. (), М.Е.П. () пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, изучив доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, установила следующее.

1. Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика посредством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 2 главы 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Как следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а

также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статья 66 Закона о контрактной системе).

Исходя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок участников.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта,

указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров.

Учитывая изложенное, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Из системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

2. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлены факты заключения антиконкурентных соглашений ответчиками при проведении ряда электронных аукционов.

2.1. 14.05.2021 г. Министерством конкурентной политики Калужской области проведен электронный аукцион № 0137200001221001965 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «поставка компьютерной техники (моноблока)». Начальная (максимальная) цена контракта составила 451 033,31 рублей.

В целях участия в указанном электронном аукционе подана 21 заявка. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок 21 участник допущен к закупке.

Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, в ходе проведения закупки ценовые предложения подавались: ООО «Цифра», АНО «ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ОСВЕЩАЯ ЖИЗНЬ», ООО «КОМПАНИЯ ТЕКТОН», ИП Пальчик Е.С., ООО «АЙТИ-РЕСУРС», ООО «ДИДЖИТАЛ», ООО «Лидер», ООО «КОМПАНИЯ АЙТИ ИНЖЕНЕРИНГ», а также ИП Р.А.А., И.А.А., М.Е.П.

Комиссией установлено, что И.А.А. сделано 10 ценовых предложений, М.Е.П. – 8, что привело к снижению цены контракта до 196 919,98 руб. (на 43,6%). Затем ИП Р.А.А. было подано ценовое предложение в размере 294 500 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признана заявка ИП Р. А.А.

При этом, вторые части заявок И.А.А., М.Е.П. признаны не соответствующими требованиям документации электронного аукциона по причине представления недостоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектами малого предпринимательства не являются.

Как следует из анализа протокола подведения итогов электронного аукциона,

вторая часть заявки ИП Р.А.А. является соответствующей требованиям документации электронного аукциона. ИП Р. А.А. подано наименьшее предложение о цене контракта, в связи с чем между Заказчиком и ИП Р.А.А. заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки 294 500 рублей.

Имеющиеся материалы свидетельствуют о том, что аналогичное поведение ИП Р. А.А., И.А.А., М. Е.П. наблюдалось при участии указанных лиц в следующих аукционах: №№ 0151300042421000043, 0320100028221000007, 0820500000821002091, 0190300000421000535, 0869200000221001134, 0122200002521002184.

2.2. Из имеющихся в материалах дела № 063/01/11-810/2021 документов следует, что 26.02.2021 г. Управлением республики Северная Осетия-Алания по проведению закупок для государственных нужд проведен электронный аукцион №0310200000321000389 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки по объекту: «Компьютеры, их части и принадлежности». Начальная (максимальная) цена контракта составила 154 329,00 рублей.

В целях участия в указанном электронном аукционе участие в закупке подано 9 заявок, все из которых допущены к участию в закупке.

Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, ценовое предложение К. С.В. составило 88 736,15 рублей, что снизило цену контракта на 42,5%. Ценовое предложение ИА.А. составило 87 967,50 рублей, что привело к снижению цены контракта на 43%. ООО «Скрепка» сделано ценовое предложение, составившее 140 600 рублей. ИП Р.А.А. было подано ценовое предложение в размере 134 800 рублей.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки ИП Р.А.А. и ООО «Скрепка». ИП Р.А.А. было подано меньшее в сравнении с ООО «Скрепка» ценовое предложение о цене контракта, в связи с чем между заказчиком и ИП Р. А.А. заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки - 134 800 рублей.

Комиссией установлено, что вторые части заявок К.С.В. и И.А.А., признаны не соответствующими требованиям документации электронного аукциона по причине представления недостоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности к социально ориентированным некоммерческим организациям, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» к социальным некоммерческим организациям не относятся.

Как следует из анализа протокола подведения итогов электронного аукциона, вторая часть заявки ИП Р. А.А. и ООО «Скрепка» являются соответствующими требованиям документации электронного аукциона. ИП Р. А.А. подано наименьшее предложение о цене контракта, в связи с чем между Заказчиком и ИП Р.А.А. заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки

134 800 рублей.

Комиссией установлено, что использование аналогичной модели поведения указанными ответчиками наблюдалось при проведении закупок №0862300041821000024, 0318100043121000012.

3. Из имеющихся в материалах дела документов следует, что К. С.В., И.А.А., М.Е.П. при участии в аукционах подают несколько ценовых предложений, тем самым добиваясь наибольшего снижения цены контракта по сравнению с НМЦК, после чего ИП Р.А.А. подает предложение о цене контракта, существенно превышающее предшествующие предложения участников, являющихся конкурентами при подаче ценовых предложений на торгах. Его предложение оказывается менее выгодным. По результатам рассмотрения вторых частей заявок .С.В., . А.А., . Е.П. заявки указанных лиц признаются несоответствующими требованиям документации электронного аукциона, в связи с чем победителем электронного аукциона признается ИП .А.А, подавший ценовое предложение, значительно отличающееся от предложений К. С.В., И.А.А., М.Е.П.

Комиссия пришла к выводу, что ответчиками в ходе участия в торгах была выработана модель поведения, направленная на ограничение конкуренции, заключающаяся в следующем.

Комиссией установлено, что действия К. С.В., .А.А., М.Е.П. по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ИП Р. А.А. при участии в вышеназванных аукционах в электронной форме. При этом из анализа материалов дела следует, что ответчики не намеревались вести добросовестную конкурентную борьбу с иными участниками торгов на равных условиях. Из материалов дела также усматривается, что целью ответчиков являлось введение в заблуждение добросовестных участников аукционов путем снижения НМЦК ниже уровня рентабельности. На электронном аукционе № 0124100002421000003 ООО «Диджитал» и ИП М.А.В. не вступали в конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта. На электронном аукционе № 0325300006421000094 ООО «ЦУП», ООО «Сталкер-Астрахань», ООО «Компьютерные Системы Связи», ООО «Победитель Тендера», ООО «Диджитал», ООО «ГИК», ООО «Управленческие системы», ООО «Поинт», ООО «БКМ ГРУПП», ООО «Альянс «Право», ООО «Дельта», ООО «Группа Компаний Парсист» не вступали в конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта. На электронном аукционе № 0310200000321000389 ООО «ВИКАР ЦЕНТР», Русских ., .., ООО «Скрепка», ООО «Гермес», …, . не вступали в конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта.

Лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя или юридического лица, участвуя в аукционах, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не соответствующими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц, участвующих в закупочном процессе, предполагается и

презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что ряд документов и сведений об участнике аукциона должны представляться в составе именно вторых частей заявок, К. С.В., И.А.А., М. Е.П. обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

- первые части заявок К.С.В., . А.А., М.Е.П. были рассмотрены аукционными комиссиями и допущены до участия в аукционе;

- К. С.В., И. А.А., М.Е.П. принимали участие в процедуре аукциона путем подачи ценовых предложений, в связи с чем конкурировали с другими допущенными к участию в аукционе субъектами;

- заявки К. С.В., И.А.А., М.Е.П. были отклонены только после проведения электронного аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок, когда было окончено принятие ценовых предложений от лиц, допущенных к участию в аукционе;

- победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явился ИП Р.А.А., сделавший следующее по величине после Королева С.В., И.А.А., М.Е.П. ценовое предложение и знавший о том, что заявки вышеуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в указанных аукционах является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ИП Р.А.А. в электронных аукционах с максимально возможной ценой контракта.

Кроме этого, в случае наличия объективных препятствий для реализации участниками торгов вышеизложенной модели поведения, приводящих к признанию победителем закупок не ИП Р.А.А., а иных участников (К.С.В., И.А.А., Мазанова Е.П.), победитель закупок уклоняется от заключения контракта в установленные сроки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ответчиков оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы, что подтверждается материалами дела.

Действия участников соглашения привели к поддержанию цены на торгах, то есть сохранению максимально выгодного уровня стоимости предмета торгов путем реализации антиконкурентной модели поведения, направленной на устранение от соперничества хозяйствующих субъектов, поведение которых являлось добросовестным и не было обусловлено ограничивающим конкуренцию соглашением.

4. Комиссией установлено, что подтверждением заключения ответчиками антиконкурентных договоренностей в ходе торгов также являются факты использования единой инфраструктуры при подаче заявок и ценовых предложений в ходе электронных аукционов.

Исходя из информации, представленной операторами электронных торговых

площадок, для подачи заявок на участие в рассматриваемых аукционах ответчиками использовались одинаковые IP-адреса выхода в сеть Интернет.

Из имеющихся материалов следует, что для подачи заявок на участие в электронных аукционах и подачи ценовых предложений ИП Р.А.А., К С.В., ИА.А. и МЕ.П.. многократно использовался один статический IP-адрес – 85.113.49.110, расположенный по одному адресу, что следует из ответа АО «ЭР-Телеком Холдинг» от 28.06.2021 г. №5274/ДСП.

Указанные факты свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между названными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Комиссией установлено, что наряду с вышеуказанными фактами, о договоренностях хозяйствующих субъектов на электронных аукционах свидетельствуют обстоятельства подачи ими заявок на участие в торгах. Из материалов дела следует, что, реализуя антиконкурентную модель поведения, двое из участников соглашения подавали заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации. При этом основание для отклонения заявок данных лиц в каждом случае являлось идентичным.

Комиссия отмечает, что избранная ответчиками антиконкурентная модель поведения на торгах реализовывалась систематически на электронных аукционах с единообразным предметом торгов (поставки компьютерной техники). Комиссией в рамках рассмотрения дела выявлено 13 электронных аукционов, на которых реализована вышеописанная модель поведения, что указывает на множественность случаев исполнения достигнутых договоренностей.

Документы и сведения, представленные ответчиками, не опровергают выводы Комиссии о наличии между ними договоренностей в целях поддержания цены на торгах.

С учетом вышеизложенного, Комиссией установлена достаточная совокупность доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о наличии между ответчиками соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

5. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, участие в которых принимали ответчики по делу.

По результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных контрактов на открытых аукционах в электронной форме по делу № 063/01/11-810/2021 установлено, что временной интервал исследования определен периодом с дат размещения извещений о проведении открытых аукционов в электронной форме по даты подписания контрактов.

Предмет торгов определен исходя из предмета электронных аукционов:

- поставка компьютерной техники (моноблока) (№ 0137200001221001965);

- поставка компьютерного оборудования (№ 0151300042421000043);

оставка персонального компьютера (№ 0190300000421000535);

- поставка компьютерного оборудования и офисной техники для нужд Федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий «Радуга» Федеральной налоговой службы» (№ 0318100043121000012);

оставка комплектующих для компьютерной техники (№ 0320100028221000007);

- поставка компьютера персонального настольного (моноблок) для ГБДОУ детский сад №39 Пушкинского района СПб в 2021г. (№ 0372200215521000005);

- поставка оборудования для создания специализированного класса по обучению специалистов Системы-112 Приморского края (№ 0820500000821002091);

оставка компьютерной техники (№ 0325300006421000094);

оставка запасных частей, комплектующих для АРМ (№ 0124100002421000003);

оставка моноблоков (№ 0190300004621000077);

оставка компьютерной техники (№ 0862300041821000024);

оставка системных блоков (№ 0122200002521002184);

оставка компьютеров, их частей и принадлежностей (№ 0310200000321000389).

В рамках анализа состояния конкуренции на аукционах в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, вошли хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в них.

По результатам анализа состояния конкуренции на аукционах в соответствии с пунктом 11.1 Порядка проведения анализа подготовлен аналитический отчет, приобщенный к материалам дела.

6. Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.) факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая

требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые направлены на поддержание цен в рамках рассматриваемых аукционов. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционах.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между достигнутыми ответчиками договоренностями и наступившими в результате этого негативными последствиями в виде поддержания цены на торгах и ограничения конкуренции.

Комиссией установлено, что антиконкурентные соглашения достигнуты ответчиками в следующих составах:

- ИП А.А., И.А.А. и М. Е.П. на аукционах №0151300042421000043, 0320100028221000007, 0820500000821002091, 0190300000421000535, 0122200002521002184, 0137200001221001965;

- ИП Р. А.А., К.С.В. и И.А.А. на аукционах №0372200215521000005, 0325300006421000094, 0124100002421000003, 0190300004621000077, 0862300041821000024, 0318100043121000012, 0310200000321000389.

Учитывая вышеизложенное, на основании имеющихся в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что действия ответчиков следует квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии Ю.А. К.

Члены Комиссии: Ю.М. .

Е.А. С.