

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 7.30-4.2/793-15

15 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/793-15 от 15.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Ливончик Владой Анатольевной, в отношении <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;
- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба гражданина на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0369300019215000190 на поставку светильника хирургического (далее – аукцион).

Согласно материалам дела, 12.05.2015 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 173 333, 33 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 20.05.2015 в 10:00.

Состав единой комиссии утвержден главным врачом Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» от 24.01.2014 № 17 (с изменениями № 48 от 03.02.2015).

На момент рассмотрения жалобы гражданина контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 284-ж/2015 от 25.05.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемым товарам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

В техническом задании документации о закупке заказчик указал в качестве характеристики закупаемого оборудования следующий параметр светильника хирургического: средний срок службы источника света – 40 000 (поз. 5.5 ТЗ) не указана единица измерения (часы, минуты, месяцы, годы и т.д.), которой должна соответствовать заданная характеристика.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в документации об аукционе указаны характеристики медицинского оборудования без конкретизации их параметров в части определения единицы измерения, что не позволяет сделать вывод о характеристиках медицинского оборудования, удовлетворяющих потребности заказчика, что может привести к неправомерному допуску или отказу в допуске к участию в аукционе участников закупки.

2. Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих

методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При этом, в силу части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Таким образом, расчет начальной (максимальной) цены контракта направлен на получение объективной информации о ценах на закупаемый товар, соответствующий объекту закупки.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал коммерческие предложения трех организаций: ООО «МК ЮНИКС», ООО «МК Перспектива», ООО «Промет».

Так, ответы, полученные заказчиком при обосновании цены контракта, должны соответствовать предмету закупки, который в соответствии с пунктом 5 информационной картой документации об аукционе представляет собой поставку светильника хирургического в количестве 1 шт. в соответствии с техническим заданием (приложение №1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме).

Вместе с тем, в коммерческом предложении ООО «МК ЮНИКС» (письмо от 09.04.2015) указано на поставку светильника хирургического «Эмалед 500/300», производство Россия, имеющего следующий параметр светильника хирургического: средний срок службы источника света – 30 000 ч, что не соответствует характеристикам, заявленным заказчиком в документации о закупке (40 000).

При этом коммерческие предложения двух других хозяйствующих субъектов также содержат информацию о поставке хирургического светильника указанной модели.

Из представленного заказчиком ответа ЗАО «Завод ЭМА» (письмо исх. 57 от 01.04.2015) также не следует, что светильник хирургический «Эмалед 500/300», выпускаемый указанным заводом, соответствует требованиям заказчика по характеристике «средний срок службы источника света».

Таким образом, цена, полученная в ходе произведенного расчета, не является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, соответствующей предмету закупки, что противоречит частям 2,3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Таким образом, условия исполнения контракта, изложенные в проекте контракта и документации об аукционе должны согласовываться и не противоречить друг другу, в том числе в части документов, которые должны предоставляться при поставке товара.

В пункте 7 информационной карты документации об аукционе указано, что требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности и иным характеристикам, подтверждающим потребность заказчика, подтверждается декларацией соответствия.

При этом, в пункте 8 информационной карты и пункте 2.1.4 проекта контракта указано, что при поставке предоставляются документы, подтверждающие качество товара – копии регистрационных удостоверений, декларация соответствия.

С учетом изложенного, в пунктах 7 и 8 информационной карты документации об аукционе не согласуются требования к документам, подтверждающим качество товара, что свидетельствует об отсутствии единообразной правовой терминологии при осуществлении закупки.

<...> является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то

есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 05.05.2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе № 0369300019215000190 на поставку светильника хирургического предусмотренных пунктом 1 части 1, частью 4 статьи 64, частью 2 статьи 33, частями 2,3 статьи 22 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...>, выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе № 0369300019215000190 на поставку светильника хирургического <...> должен был исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...>, не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе № 0369300019215000190 на поставку светильника хирургического утверждена Козорезом В.Ф. с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Устно заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, предписание выполнено, закупка отменена, вред не причинен, негативные последствия не наступили, не указание в техническом задании единицы измерения среднего срока службы источника света не повлекло за собой непонимания характеристики объекта закупки со стороны участников. Общеизвестно, что срок службы источника света измеряется в часах.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения

охраняемым общественным правоотношениям.

Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, ранее исполнявший обязанности руководителя контрактной службы вышел на пенсию, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>, по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.