

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 114/07-2014

30 января 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя;

Члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 30.01.2015 дело № 114/07-2014, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Диваль» (ОГРН 1132543021038 ИНН/КПП 2543035850/254301001) (далее – ООО «Диваль») по факту распространения копий рекламных буклетов ООО «Сплэндид» на диванах, изготовителем которых не является ООО «Сплэндид», чем вводит в заблуждение потребителей в отношении характеристик товара, и нарушая тем самым положения [пункта 2 части 3 статьи 5](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - ООО «Диваль»;

в присутствии представителя заявителя ООО «Сплэндид» - <...> (доверенность б/н от 29.01.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступило заявление (вх. № 7944 от 19.08.2014) общества с ограниченной ответственностью «Сплэндид» (далее - ООО «Сплэндид», Заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при размещении рекламных буклетов ООО «Диваль».

Из представленного объявления следует, что ООО «Сплэндид» (Фабрика Восток-мебель) является производителем мягкой мебели, в том числе матрацев. В ассортименте продукции компании представлены матрацы двусторонней мягкости «КЛИО» с блоком независимых пружин, разработанные по технологии компании (на основе ГОСТ 19917-93 и конструкторской документации, техническое описание ТО 13-42088598-40-06, извещение об изменении к техническому описанию ТО 13-42088598-40-06). Данный вид продукции прошел необходимые в соответствии с законодательством Российской Федерации испытания, что подтверждается протоколами испытаний Испытательной лаборатории мебели и лесопромышленной продукции ООО «ЦС «Приморсклестехцентр».

С 2006 года для информирования потребителей о свойствах данных матрацев ООО «Сплэндид» использует буклет, изготовленный и разработанный по заказу ООО «Сплэндид» (изготовитель ООО Типография «Доминант», договор № 074 от 14.06.2006). Рекламный текст и макет рекламного буклета, распространяемого

ООО «Диваль», был разработан и утвержден менеджером по рекламе ООО «Сплэндид», в чьи обязанности входило осуществление выбора форм и методов рекламы, их текстового и цветового оформления.

Таким образом, данный буклет на протяжении 8 лет используется для информирования потребителей и индивидуализации продукции ООО «Сплэндид» в местах официальной продажи товара компании.

ООО «Сплэндид» не реализует мебель через торговую сеть «Город Диванов» (ООО «Диваль»), между тем, в мебельном магазине с наименованием «Город Диванов», расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Луговая, д. 28. ст. 2 на ряде диванов, изготовителем которых ООО «Сплэндид» не является, размещены черно-белые копии вышеуказанного рекламного буклета. После личного обращения ООО «Сплэндид» к сотруднику магазина, который продавал данные диваны, с требованием убрать буклеты, с буклетов была только отрезана верхняя часть, где указаны контактные данные ООО «Сплэндид», тем самым, продавец вводит в заблуждение потребителей в отношении потребительских свойств и качества товара.

Заявитель полагает, что действия распространителя буклетов (ООО «Диваль») наносят вред деловой репутации компании, так как вводят в заблуждение потребителей, относительно изготовителя и комплектации диванов. Также, могут причинить потенциальные убытки, связанные с обращением клиентов о несоответствии реализуемой ими продукции заявленным в буклете требованиям.

Специалисты Приморского УФАС России изучив материалы дела и представленные доказательства, установили следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражными судами ФЗ «О рекламе» (далее – Постановление) разъясняется, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Реклама влияет на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает людей совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, при этом реклама воспринимается потребителем буквально.

Из пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» следует, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Таким образом, ООО «Диваль», распространяя копии рекламного буклета ООО «Сплэндид» на диванах, изготовителем которых не является ООО «Сплэндид», вводит в заблуждение потребителей в отношении характеристик товара, чем нарушает положения [пункта 2 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, в рассматриваемом случае ООО «Диваль».

Определением Приморского УФАС России от 20.11.2014 (исх. № 11436/07-2) в отношении ООО «Диваль» возбуждено дело № 114/07-2014 по признакам нарушения требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» и назначено к рассмотрению на 19.12.2014.

19.12.2014 в назначенное время представитель ООО «Диваль» на рассмотрение дела № 114/07-2014 не явился, документы, запрошенные определением о возбуждении дела, в адрес Приморского УФАС России в установленный срок не представлены.

Вышеуказанное определение было направлено по адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Однако, определение вернулось в адрес Приморского УФАС России в связи с истечением срока хранения (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000780008183).

Определение Приморского УФАС России рассмотрение дела № 114/07-2014 было отложено и назначено к рассмотрению 30.01.2015.

30.01.2015 в назначенное время представитель ООО «Диваль» на рассмотрение дела № 114/07-2014 не явился, документы, запрошенные определением о возбуждении дела, в адрес Приморского УФАС России в установленный срок не представлены.

Вышеуказанное определение было направлено по адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Однако определение вернулось в адрес Приморского УФАС России в связи с истечением срока хранения (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000781012318).

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Не получение ООО «Диваль» определений Приморского УФАС России, направленных по адресу, указанному ЕГРЮЛ общества свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений антимонопольного органа и расценивается как надлежащее уведомление лица о дате, времени и месте рассмотрения дела № 114/07-2014.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав ООО «Диваль» и его надлежащего уведомления, дело № 114/07-2014 было рассмотрено в его отсутствие.

На основании изложенного, с учетом имеющихся в деле документов, Комиссия пришла к заключению, что распространяемые ООО «Диваль» копии рекламных буклетов принадлежащих ООО «Сплэндид», распространялись с нарушением требований [пункта 2 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую ООО «Диваль» в виде копий рекламных буклетов продукции ООО «Сплэндид», чем вводит в заблуждение потребителей в отношении характеристик товара, и нарушает положения [пункта 2 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ООО «Диваль» предписание о прекращении нарушения требований [пункта 2 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 06.01.2015. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>