

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18169/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от «.....» («.....» по доверенности от 14.12.2023 № б/н), «.....» («.....» по доверенности от 18.05.2021 № 01/897),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по хозяйственному обслуживанию объектов ПАО Банк «ФК Открытие», расположенных в г. Ростов-на-Дону и Ростовской области (реестровый № 32313084311, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.roseltorg.ru/procedure/32313084311>, далее— Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает порядок формирования начальной (максимальной) цены договора.

В обоснование своей позиции Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в закупочной документации установил необоснованно заниженную начальную (максимальную) цену договора, поскольку анализ публичных источников информации, таких как интернет-платформа Авито (адрес в сети «Интернет» - <https://www.avito.ru/>), информационный сервис SuperJob (адрес в сети «Интернет» - <https://www.superjob.ru/>) и онлайн-платформа HeadHunter (адрес в сети «Интернет» - <https://hh.ru/>), позволяют установить, что стоимость требуемых Заказчику специализированных услуг занижена на 30-60% по сравнению со среднерыночными ценами.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что начальная (максимальная) цена договора определена и обоснована Заказчиком посредством применения метода анализа рынка в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг Банка ВТБ (ПАО).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг Банка ВТБ (ПАО) в редакции, утвержденной наблюдательным советом Банка ВТБ (ПАО) (протокол от 13.09.2022 № 12) (далее также – Положение о закупке).

Пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссией установлено, что 13.12.2023 Заказчик на официальном сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru>) разместил информацию о проведении Закупки.

Дата начала срока подачи заявок: 13.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 20.12.2023 12:00:00.

Согласно пункту 6 информационной карты документации предметом закупки является право заключения договора на оказание услуг по хозяйственному обслуживанию объектов ПАО Банк «ФК Открытие», расположенных в г. Ростов-на-Дону и Ростовской области.

В пункте 7 информационной карты документации установлены сведения о начальной (максимальной) цене договора, которая составляет 3 409 024,19 рублей в том числе НДС 20%.

Начальная (максимальная) цена договора сформирована с учетом НДС, других налогов и других обязательных платежей, расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин.

Обоснование начальной (максимальной) цены договора и начальных (максимальных) единичных расценок приведены Заказчиком в файле «Расчет НМЦ_УЗД 23.11.23+».

Согласно пункту 3.4.2.1 Положения о закупке начальная (максимальная) цена договора, цена единицы продукции определяются следующими методами:

- анализа рынка;
- тарифным;
- проектно-сметным;
- затратным;
- учетным.

В силу пункта 3.4.2.3.1 Положения о закупке метод анализа рынка применяется при закупке продукции, для которой существует рынок, на котором присутствует несколько организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, способных поставить планируемую к закупке продукцию.

Пунктом 3.4.2.3.2 Положения о закупке установлено, что метод анализа рынка заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора, цены единицы продукции на основе информации о рыночных ценах (далее – ценовая информация) закупаемой продукции, являющейся предметом договора, заключаемого по результатам закупки. Ценовая информация планируемой к закупке продукции должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок продукции.

Согласно пункту 3.4.2.3.3 Положения о закупке при расчете начальной (максимальной) цены договора, цены единицы продукции осуществляются одна и несколько из следующих процедур:

- проводится запрос о предоставлении ценовой информации потенциальным контрагентам, осуществляющим поставку закупаемой продукции, являющейся предметом договора, заключаемого по результатам закупки;
- проводится запрос о предоставлении ценовой информации в отношении закупаемой продукции, являющейся предметом договора, заключаемого по результатам закупки, посредством электронной торговой площадки;
- осуществляется сбор и анализ ценовой информации из общедоступных источников.

Пунктом 3.4.2.3.4 Положения о закупке установлено, что в целях определения начальной (максимальной) цены договора, цены единицы продукции методом анализа рынка, в случае наличия возможности, используется не менее трех цен продукции, предлагаемых различными контрагентами.

В соответствии с пунктом 3.4.2.3.5 Положения о закупке результатом запроса о предоставлении ценовой информации являются предложения потенциальных контрагентов, осуществляющих поставку закупаемой продукции, являющейся предметом договора, заключаемого по результатам закупки, которые используются при расчете начальной (максимальной) цены договора, цены единицы продукции.

Таким образом, руководствуясь Положением о закупке, при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком был применен метод анализа рынка, а именно: проведен открытый запрос ценовых предложений, в рамках которого было получено 8 коммерческих предложений, а также использованы цены действующего аналогичного договора на 2023 год с индексацией на уровень изменения индекса потребительских цен, что подтверждается предоставленными Заказчиком в материалы дела документами и сведениями.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает позицию Заявителя о том, что начальная (максимальная) цена договора является необоснованно заниженной, поскольку Заявитель, ссылаясь на анализ общедоступных источников информации, не представил достаточных и достоверных доказательств, кроме субъективной оценки, подтверждающих указанную позицию.

При этом в дополнениях к жалобе (вх. от 28.12.2023 № 86722-ЭП/23) Заявителем были представлены ссылки на интернет-платформу «Авито» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.avito.ru/>), которые, по его мнению, демонстрируют занижение Заказчиком цен на дополнительные услуги, включенные в предмет закупки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что информация, доступная на интернет-платформе, представленной Заявителем, не подтверждает, что цена за предлагаемые услуги соответствует услугам и работам, которые по своим характеристикам и объему являются аналогичными предмету Закупки. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что представленная Заявителем информация не может считаться соответствующей потребностям Заказчика, а равно не доказывает занижение Заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия Управления отмечает, что действующее законодательство в сфере закупок, в том числе Положение о закупке не обязывает Заказчика применять несколько источников получения общедоступной информации при формировании начальной (максимальной) цены договора путем применения метода анализа рынка.

Заказчик вправе самостоятельно определять количество источников для получения необходимой информации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что начальная (максимальная) цена договора определена и обоснована Заказчиками посредством применения метода анализа рынка, на основании полученных восьми коммерческих предложений.

Таким образом, установление начальной (максимальной) цены договора соответствует утвержденному Положению о закупке, определяется Заказчиком с учетом установленных методов, и не относится к компетенции участника закупки.

Следует также отметить, что на участие в закупке подано 2 заявки, что свидетельствует о наличии на рынке хозяйствующих субъектов готовых принять участие в Закупке на условиях установленных Заказчиком в документации.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для

участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре с учетом своей экономической выгоды, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия Управления, проанализировав представленные документы, приходит к выводу о том, что начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации, сформирована с учетом порядка, установленного в Положении о закупке, в связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при организации и проведении процедуры Закупки в части соблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены договора.

Следует отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены договора, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о Закупках.

Вместе с тем в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

При этом Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Дополнительно Комиссия отмечает, что вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Резюмируя вышеизложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРНИП: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.12.2023 № НП/54637/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.