

РЕШЕНИЕ по делу № 82-6319-10/4

07.04.2010

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу МП г.о. Самара «Спецкомбинат ритуальных услуг» на действия Управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск по оформлению документации запроса котировок на выполнение работ по содержанию мест погребений г.о. Новокуйбышевск (извещение № КЗ—9-10, максимальная цена контракта — 500 000 рублей), в присутствии представителей от заказчика — руководителя — <...> (по удостоверению), секретаря единой комиссии — <...> по доверенности, представителя от МП г.о. Самара «Спецкомбинат ритуальных услуг» - <...> по доверенности, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба МП г.о. Самара «Спецкомбинат ритуальных услуг» (далее — Заявитель) на действия Управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск по оформлению документации запроса котировок на выполнение работ по содержанию мест погребений г.о. Новокуйбышевск (извещение № КЗ—9-10, максимальная цена контракта — 500 000 рублей) (далее — Заказчик, Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на то, что в пункте 4 Приложения № 2 к Извещению № КЗ-9-10 о проведении запроса котировок от 18 марта 2010 года указано - «Услуги сторожа на кладбище «Лесное» (ежедневно с 17-00 до 8-30) с расходами на охранную сигнализацию — 46269 руб./мес. (калькуляция приложена).

При этом, Заявитель отмечает, что в документации, размещенной на официальном сайте Заказчика, упомянутая выше калькуляция не содержится.

Заявитель указывает на то, что представитель Заказчика — <...>. подтвердила факт того, что на сайте калькуляция отсутствует и, что указанную калькуляцию можно получить у <...> (начальника отдела контроля управления городского хозяйства администрации г.о. Новокуйбышевск).

Обращает также внимание на то, что при получении калькуляции выяснилось, что в данном документе отсутствует ссылка на принадлежность к документации запроса котировок, печати, подписи и, кроме того, указаны затраты, не связанные непосредственно с выполнением технического задания.

Заявитель считает также, что пункт 5 приложения № 2 к Извещению № КЗ-9-10 о проведении запроса котировок от 18 марта 2010 года предусматривает залив в емкости воды (апрель, май, июнь) — 390 м, но не указано количество емкостей и их объем, что не соответствует требованиям статьи 43 Закона о размещении заказов.

Заявитель полагает, что в Извещении № КЗ-9-10 представлена неполная информация. К тому же, по мнению Заявителя, победитель запроса котировок имел преимущественные условия к доступу информации по данному запросу котировок.

На основании изложенного выше, и, руководствуясь частью 4 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) Заявитель просит Самарское УФАС России обратиться в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным результатов запроса котировок.

Представители Заказчика не поддержали доводы Заявителя, считают, что документация запроса котировок оформлена в полном соответствии с требованиями статьи 43 Закона о размещении заказов, а доводы жалобы Заявителя — необоснованными.

Указывают на то, что в пункте 4 приложения № 2 к Извещению была допущена техническая ошибка, а именно ошибочно дана ссылка на калькуляцию, составленную отделом службы контроля Управления городского хозяйства с целью определения максимальной цены контракта.

Обращают внимание также на то, что ссылка Заявителя в жалобе на статью 17 Закона о защите конкуренции безосновательна, поскольку в данной статье содержатся требования к торгам, по смыслу статьи 10 Закона о размещении заказов запрос котировок не является формой торгов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запроса котировок, извещение о проведении запроса котировок, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров.

Заказчиком в приложении № 2 «Наименование, характеристики и объем выполняемых работ по содержанию мест погребений городского округа Новокуйбышевск во 2 квартале 2010 года» к извещению о проведении запроса котировок от 18 марта 2010 года в пункте 4 указано, что услуги сторожа на кладбище «Лесное» (ежедневно с 17.00 до 8.30) с расходами на охранную сигнализацию — 46269 руб./мес. (калькуляция приложена).

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик уведомил Комиссию Самарского УФАС России о том, что ссылка в пункте 4 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок на калькуляцию является технической ошибкой, в связи с чем довод Заявителя относительно того, что в документации запроса котировок, размещенной на официальном сайте в сети «Интернет», отсутствует калькуляция, указанная в пункте 4 приложения № 2 к извещению, является необоснованным.

Заказчик пояснил, что калькуляция использовалась для формирования максимальной цены контракта, при этом для участника размещения заказа правового значения не имеет, поскольку объем работ определен извещением и проектом контракта, цена — предложением в котировочной заявке.

В соответствии с частью 8 статьи 47 Закона о размещении заказов муниципальный контракт заключается на условиях,

предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Довод Заявителя относительно того, что пункт 5 приложения № 2 к Извещению № КЗ-9-10 о проведении запроса котировок от 18 марта 2010 года предусматривает залив в емкости воды (апрель, май, июнь) — 390 м, но не указано количество емкостей и их объем, что не соответствует требованиям статьи 43 Закона о размещении заказов, также нельзя признать обоснованным.

Комиссия Самарского УФАС России установила то, что в пункте 5 приложения № 2 к Извещению № КЗ-9-10 о проведении запроса котировок от 18 марта 2010 года предусмотрен залив в емкости воды (апрель, май, июнь) — 390 м, что не является нарушением пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок от 18 марта 2010 года в пунктах 4 и 5 были установлены требования к подлежащим оказанию услугам.

Комиссия Самарского УФАС России полагает, что требования, установленные в приложении № 2 к извещению, соответствуют пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

К тому же, ссылка Заявителя в жалобе на статью 17 Закона о защите конкуренции не подлежит применению и безосновательна, поскольку в данной статье содержатся антимонопольные требования к торгам, по смыслу статьи 10 Закона о размещении заказов запрос котировок не является формой торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу МП. г.о. Самара «Спецкомбинат ритуальных услуг» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.