Решение № 03-10.1/661-2014

о признании жалобы обоснованной

23 декабря 2014 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«……» – заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«……» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«……» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омскбланкиздат» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» при проведении электронного аукциона на изготовление и поставку бланочной продукции (извещение № 0352300005214000100) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей сторон, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14036э от 16.12.2014) на действия заказчика и его единой комиссии при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе.

Заявителем указано, что единой комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при признании победителем электронного аукциона участника, включенного в реестр недобросовестных поставщиков, при наличии в документации требования об отсутствии информации об участнике закупки в предусмотренном Федеральным законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического.

2. Из материалов электронного аукциона следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 26.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352300005214000100 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 257616,13 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2014, на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Омскбланкиздат», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила:

3.1. Согласно части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

При этом частью 5 указанной статьи предусмотрено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи указывается заказчиком **в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.**

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона,** должна содержать информацию, перечисленную в пунктах 1-12 настоящей статьи.

Согласно части 3 данной статьи документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 вышеуказанной статьи Федерального закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) **несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона**.

Частью 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе **фиксируются в протоколе подведения итогов** такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В жалобе заявителя указано: «….. *аукционная комиссия в протоколе подведения итогов аукциона признала заявку ООО «ЦРМТ» соответствующей требованиям документации, не отстранила ООО «ЦРМТ» от участия в подведении итогов и определило ООО «ЦРМТ», внесенное Решением УФАС по Омской области №РНП-55-19/2014 от 20.06.14 в реестр недобросовестных поставщиков победителем аукциона, в нарушение п.п. 2.2. документации об аукционе, который устанавливает дополнительное требование к участникам закупки: «Отсутствие в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица*».

Из представленных заказчиком пояснений на доводы жалобы следует:

«При рассмотрении второй части заявки, Общества с ограниченной ответственностью «Центр рекламных и маркетинговых технологий» (далее – ООО «ЦРМТ»), на соответствие требованиям, установленных документацией аукциона, Единая комиссия проанализировала вкладку на площадке http://www.rts-tender.ru «Проверить наличие сведений о поставщике в реестре недобросовестных поставщиков», которая автоматически переводит сайт http:// zakupki.gov.ru вкладка «Реестр недобросовестных поставщиков» поиск результатов не дал.

При введении ИНН участника в поле «ИНН недобросовестного поставщика» программа не находит поставщика. И так же происходит с вводом наименования организации во вкладке «Наименование/ФИО недобросовестного поставщика» площадка выдает нулевой результат».

Комиссия, изучив извещение и документацию об электронном аукционе на поставку бланочной продукции, установила, что в пункте 2.2 раздела 2 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе заказчиком было предъявлено дополнительное требование об отсутствии информации об участнике закупки в предусмотренном Федеральным законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, однако в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе указанное требование не было предусмотрено извещением № 0352300005214000100.

Из протокола проведения электронного аукциона следует, что участником предложившим наименьшую цену контракта является участник с порядковым номером заявки 2.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2014 указано, что заявка с порядковым номером 2, поданная ООО «Центр рекламных и маркетинговых технологий» (ООО «ЦРМТ» ИНН 5503048720), соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что решением Омского УФАС России № РНП-55-19/2014 от 20.06.2014 ООО «Центр рекламных и маркетинговых технологий» (ИНН 5503048720) было включено 20.08.2014 в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с реестровой записью № РНП 30099-14 сроком на два года, о чем также свидетельствует информация, размещенная в соответствующем разделе на сайте http:// zakupki.gov.ru.

Таким образом, единая комиссия заказчика неправомерно признала соответствующей требованиям документации об электронном

аукционе заявку ООО «Центр рекламных и маркетинговых технологий» (ИНН 5503048720).

На этом основании Комиссия Омского УФАС считает, жалобу ООО «Омскбланкиздат» **обоснованной**.

4. При проведении внеплановой проверки Комиссией были установлены следующие нарушения:

4.1. В силу части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе **приводят к ограничению конкуренции**, в частности к необоснованному **ограничению числа участников закупок.**

В соответствии с частью 4 статьи 27 Федерального закона о контрактной системе преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;

2) организациям инвалидов;

3) субъектам малого предпринимательства;

4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Частью 3 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок **обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства** или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

При изучении извещения № 0352300005214000100 и документации об электронном аукционе было установлено, что при проведении закупки заказчиком не устанавливалось ни преимуществ, ни ограничений для участников закупки.

При этом в подпункте 8 пункта 4.1 раздела 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, инструкция по ее заполнению и порядок подачи» установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик устанавливает требование о представлении участниками закупки в составе заявки на участие электронном аукционе документа который по условиям закупки не может быть востребован, тем самым заказчик ограничил число участников закупки.

4.2. В силу части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном **в порядке, установленном Правительством Российской Федерации**, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно пунктам 6 и 7 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

,

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

,

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

В пункте 5.5 раздела 5 «Ответственность сторон» проекта контракта указано следующее: *«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается* ***в размере одной двухсотой действующей*** *на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически выполненных Поставщиком».*

Омское УФАС России отмечает, что размер пени, установленный заказчиком в пункте 5.5. проекта контракта, не основан на нормах Федерального закона о контрактной системе и Постановления № 1063, при этом, по мнению Омского УФАС России, установленная заказчиком ставка рефинансирования 1/200, фактически равная 0,005, не соответствует коэффициентам, заложенным в вышеуказанные формулы.

Учитывая вышеуказанное, пункт 5.5 проекта контракта не соответствует требованиям части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Омскбланкиздат» на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» при проведении электронного аукциона на изготовление и поставку бланочной продукции (извещение № 0352300005214000100).

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» нарушение требований пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 69, пункта 5 части 5 статьи 66, части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0352300005214000100) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «……»

Члены Комиссии: «……»

«……»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/661-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 декабря 2014 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«……» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«……» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«……» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омскбланкиздат» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» при проведении электронного аукциона на изготовление и поставку бланочной продукции (извещение № 0352300005214000100) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» нарушение требований пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 69, пункта 5 части 5 статьи 66, части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 23.12.2014 № 03-10.1/661-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» **в срок до 12.01.2015:**

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2014;

- повторно рассмотреть вторые части заявок участников закупки;

- при направлении проекта государственного контракта участнику закупки привести пункт 5.5 раздела 5 «Ответственность сторон» в соответствии с требованиями части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 7», ООО «РТС-тендер» **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 13.01.2015 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «……»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии «……»

Члены Комиссии: «……»

«……»