

РЕШЕНИЕ

по делу 77/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

14 марта 2013 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП Г*** на действия котировочной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении запроса котировок на право заключить гражданско-правовой договор на поставку автомобильных колес в сборе для легкового автомобиля (извещение № 0163200000313000707),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ИП Г*** (далее – Заявитель, Предприниматель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) членом Комиссии, указано, что установленным в техническом задании извещения о проведении рассматриваемого запроса котировок характеристикам соответствуют только автошины Nokian Hakkapelitta 7.

Кроме того, установленный заказчиком вес закупаемых автошин (13,2 кг) не соответствует действительному весу шин Nokian Hakkapelitta 7 необходимого типоразмера (представлена справка официального дистрибьютора шин Nokian ООО «Юнипол» о том, что вес автошины 215/55 R17 98T Nokian Hakkapelitta 7 составляет 11,7 кг).

Также в жалобе указано, что в техническом задании не указана единица измерения диаметра колесного диска, что может повлечь отклонение комиссией котировочных заявок по формальным основаниям.

На основании изложенного ИП Г*** просит Комиссию обязать государственного заказчика, уполномоченный орган устранить нарушения законодательства о размещении заказов путем внесения в извещение о проведении запроса котировок изменений в части показателей эквивалентности.

Представители ответчиков не согласились с доводами Заявителя и указали на то, что показатели эквивалентности закупаемого товара установлены государственным заказчиком в соответствии с их потребностями.

Представитель ответчика пояснил, что пропущенные в техническом задании единицы измерения диаметра колесного диска - дюймы – являются общеизвестными, и поэтому данная неточность не могла повлиять на ход и результат запроса котировок.

На основании изложенного, представители ответчиков считают жалобу ИП Г*** не подлежащей удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы ИПГ*** на действия котировочной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении запроса котировок на право заключить гражданско-правовой договор на поставку автомобильных колес в сборе для легкового автомобиля (извещение № 0163200000313000707) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок на сумму 135 240 рублей, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 4 извещения о проведении рассматриваемого запроса котировок (далее – Извещение) предметом гражданско-правового договора является поставка автомобильных колес в сборе для легкового автомобиля согласно Приложению № 1 к Извещению.

В Приложении № 1 указано количество, характеристики необходимого заказчику товара, в том числе содержится указание на товарный знак (Автошина Nokian Hakkariliitta -7 (или эквивалент)) и показатели эквивалентности.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара

потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 3 статьи 34 вышеуказанного закона определено, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Таким образом, требования указанных правовых норм соблюдены государственным заказчиком, уполномоченным органом при размещении рассматриваемого запроса котировок.

При рассмотрении жалобы ИП Г*** Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов исходила из следующего.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов, понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном данным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном п. 14 ч. 2 ст. 55 данного закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов определено, что под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ).

Из анализа указанных правовых норм следует, что при установлении требований к товару определяющее значение имеют потребности заказчика в приобретении нужного ему товара, а не возможности потенциальных поставщиков.

При этом Закон о размещении заказов не обязывает заказчика обосновывать свои потребности в товарах, работах, услугах, а также установление тех или иных технических характеристик в отношении закупаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг.

Кроме того, предметом запроса котировок является право заключить гражданско-правовой договор на поставку автомобильных колес в сборе для легкового автомобиля, в связи с чем участником размещения заказа может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика. При этом круг участников размещения заказа неограничен.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что положения

Извещения не противоречат требованиям частей 2.1, 3.1 статьи 34, статьи 43 Закона о размещении заказов.

В результате камеральной проверки Комиссия установила, что на момент рассмотрения жалобы процедура размещения рассматриваемого заказа осуществляется государственным заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

признать жалобу ИП Г*** на действия котировочной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении запроса котировок на право заключить гражданско-правовой договор на поставку автомобильных колес в сборе для легкового автомобиля (извещение № 0163200000313000707) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.