

Решение
по делу №06/92-16
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

10.02.2016

Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 10.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 15.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Изумрудный» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее — Заказчик) Д. В. Громыковского (по доверенности), К. Ю. Липницкой (по доверенности), Д. И. Ведмецкого (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «КОМПЛЕКТ СЕРВИС» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 03.02.2016 № 3.02.2016/1/16 (вх. №122/09 от 04.02.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка спортивного оборудования для нужд ФКУЗ «Санаторий» «Изумрудный» МВД России» (номер извещения 0875100003716000001) (далее — Аукцион), рассмотрев предоставленные Заявителем, Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившем в техническом задании

документации об Аукционе требования к товару, соответствующие одному производителю.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 28.01.2016; изменения извещения — 28.01.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – аукцион в электронной форме;
- начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000,01 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 05.02.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей: 05.02.2016, дата проведения Аукциона: 08.02.2016;
- на участие в Аукционе подано 4 заявки, 2 заявки из них отклонены;
- при проведении Аукциона цену контракта подавали 2 участника, понижение цены контракта 1,00%, наилучшее предложение цены контракта – 1 188 000,01 российских рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указал, что Заказчик в техническом задании документации об Аукционе установил требования к товару, соответствующие одному производителю.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не предоставили достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что требования, указанные в документации об Аукционе, к закупаемым товарам, соответствуют продукции только одного производителя.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В связи с тем, что внеплановая проверка в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 проведена Комиссией при рассмотрении материалов дела №06/87-16, внеплановая проверка при рассмотрении материалов дела №06/92-16 Комиссией не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.