

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-304/12т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 15 июня 2012 года

изготовлено в полном объеме 20 июня 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...>. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> - старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя – ИП <...> отсутствуют, уведомлены должным образом;

от государственного заказчика – ГКУ Республики Саха (Якутия) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» (далее по тексту – ГКУ РС (Я) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»): <...>, директор, <...>., <...>., <...> (представители по доверенности)

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика - ГКУ РС (Я) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» при проведении запроса котировок на поставку овощей и фруктов для субъектов малого предпринимательства (извещение №0316200008412000014), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении

заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

у с т а н о в и л а:

07 июня 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП <...> на действия заказчика - ГКУ РС (Я) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» при проведении запроса котировок на поставку овощей и фруктов для субъектов малого предпринимательства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 15 июня 2012 года в 16 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В связи с отсутствием представителя ИП <...>, жалоба оглашена в полном объеме.

Из содержания жалобы ИП <...>. следует, что котировочная заявка ИП <...> не принята к рассмотрению и оценке, несмотря на то, что котировочная заявка в электронном виде, подписанная ЭЦП, направлена 01 июня 2012 года с электронной почты aital_82_gold@mail.ru у на электронную почту заказчика zentrakutsk@mail.ru.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы ИП <...> не согласились и пояснили следующее.

Согласно извещению о проведении запроса котировок участник размещения заказа может подать котировочную заявку как на бумажном носителе, так и в электронной форме, подписанную ЭЦП. Котировочная заявка в электронном форме от ИП <...>. на электронный адрес государственного заказчика, указанного в извещении и о проведении запроса котировок не поступала.

Просят признать жалобу ИП <...> необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

23 мая 2012 года государственным заказчиком - ГКУ РС (Я) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение запроса котировок на поставку овощей и фруктов (извещение №0316200008412000014).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 342 650 рублей 00 копеек.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в запросе котировок до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок 01 июня 2012 года 16:00 (по местному времени) поступили заявки следующих участников размещения заказа: ИП <...> ИП <...>

04 июня 2012 года состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, о чем составлен протокол №14.

Согласно данному протоколу единая комиссия решила признать победителем запроса котировок ИП <...>, с предложенной ценой муниципального контракта 332 650 рублей.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт с победителем запроса котировок не заключен.

В соответствии с требованием Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ИП <...> считает необоснованной по следующим основаниям.

Из сути жалобы ИП <...> следует, что котировочная заявка, направленная 01 июня 2012 года на электронный адрес zentrakutsk@mail.ru, не была рассмотрена единой комиссией.

Как видно из материалов дела и установлено Комиссией Якутского УФАС России, в целях обеспечения потребностей в овощах и фруктах, государственным заказчиком 23 мая 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0316200008412000014 о проведении запроса котировок цен на поставку овощей и фруктов для субъектов малого предпринимательства. Извещением срок подачи заявок на участие в запросе котировок был определен с 9 часов 00 минут 24 мая до 16 часов 00 минут 01 июня 2012 года.

Одним из основных требований к форме котировочной заявки государственным заказчиком была названа подача котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа, установленной формы. Адрес электронной почты государственного заказчика для направления котировочных заявок в форме электронного документа - zentrakutsk@mail.ru.

Частями 2, 3 статьи 46 Закона № 94-ФЗ установлено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Поданная в срок, указанный в извещении

о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно имеющимся в материалах дела документам (скриншоты), с электронного адреса aital_82_gold@mail.ru участник размещения заказа ИП <...> направила котировочную заявку в электронной форме в 14 час. 52 мин. 01 июня 2012 года на электронный адрес государственного заказчика zentrakutsk@mail.ru, что соответствует требованиям, предъявляемым к форме котировочной заявки, а также сроку подачи заявок (до 16 час. 00 мин. 01.06.2012), содержащимся в извещении о проведении запроса котировок цен на поставку товаров № 0316200008412000014 от 23.05.2012, опубликованному на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Из пояснений государственного заказчика следует, что в течение 01 июня 2012 года котировочная заявка ИП <...> на электронный адрес заказчика не поступала.

В качестве доказательства государственным заказчиком представлен скриншот, который подтверждает отсутствие 01 июня 2012 года электронного письма от ИП <...> на электронный адрес zentrakutsk@mail.ru.

Факт не поступления электронного письма от ИП <...> на электронный адрес zentrakutsk@mail.ru также подтвержден на заседании Комиссии представителями государственного заказчика и единой комиссии <...>, <...>, которые утверждают, что в течение всего дня, т.е. 1 июня 2012 года, неоднократно, вплоть до окончания срока подачи котировочных заявок, ими проверялась электронная почта на предмет поступления котировочных заявок в электронной форме.

Частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов предусмотрено, что по требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган *выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.*

Таким образом, ИП <...> имела возможность удостовериться в получении государственным заказчиком ее котировочной заявки и повторно направить котировочную заявку до окончания срока подачи заявок, чем ИП <...> не воспользовалась.

Как установлено из материалов дела, в адрес государственного заказчика ИП <...> направлено письмо, в котором она сообщала о направлении котировочной заявки, только 5 июня 2012 года, т.е. после рассмотрения и оценки котировочных заявок, что подтверждается соответствующей регистрацией данного письма государственным заказчиком.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС приходит к выводу, что нарушение порядка приема заявок, установленного Законом о размещении заказов, в действиях государственного заказчика отсутствует.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) установила следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Согласно [статье 44](#) Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно вышеназванной норме закона перечень сведений, который обязан предоставить участник размещения заказа, является закрытым.

Как следует из материалов дела и установлено Комиссией Якутского УФАС России, заказчиком разработана и утверждена форма котировочной заявки, являющаяся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок

В приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок «Форма котировочной заявки» заказчик установил требование о предоставлении в котировочной заявке участниками размещения заказа дополнительных сведений:

- срок и условия поставки товара;
- срок и условия оплаты товаров;
- срок подписания государственного контракта;
- требования к упаковке;
- о подтверждении качества и безопасности поставляемых товаров,

что не предусмотрено данной статьей и не может быть предъявлено в рамках процедуры размещения заказа путем запроса котировок.

Таким образом, заказчик нарушил требования статьи 44 Закона о размещении заказов, неправоммерно установив дополнительные требования к котировочной заявке, которые не предусмотрены данной статьей.

Согласно извещению о проведении запроса котировок подача котировочной заявки была определена заказчиком - в письменной форме или в форме электронного документа. При этом, *заказчик обязал участников размещения заказа дополнительно предоставить оригинал заявки нарочно.*

В силу требований [статьи 43](#) Закона № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу *в письменной форме или в форме электронного документа* в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, учитывая вышеуказанные требования, а также условия подачи котировочной заявки, определенные заказчиком, для участников размещения заказа предусмотрены две возможные формы подачи котировочной заявки

участником размещения заказа.

Положения [главы 4](#) Закона № 94-ФЗ не предусматривают понятие подачи котировочной заявки в форме электронного документа. В данном случае применению подлежит по аналогии [часть 6 статьи 7](#) Закона N 94-ФЗ.

Согласно [части 6 статьи 7](#) Закона № 94-ФЗ конкурсной комиссией осуществляется, в том числе открытие доступа к находящимся в информационной системе общего пользования заявкам на участие в конкурсе, поданным в форме электронных документов и подписанным в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе. В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами ([части 3 и 4 статьи 11](#) Закона № 149-ФЗ).

Под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе ([статья 3](#) Закона № 1-ФЗ).

Следовательно, заверение электронного документа электронной цифровой подписью обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения и подтвердить юридическую силу документа.

Заявитель, реализуя свое право на основании [части 2 статьи 46](#) Закона № 94-ФЗ на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу.

Таким образом, Заявитель, направив котировочную заявку в форме электронного документа, подписанную электронно-цифровой подписью, не обязан дополнительно предоставлять оригинал заявки нарочно и, следовательно, данное требование установлено заказчиком неправомерно, в нарушение положений статьи 43 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального

закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП <...> необоснованной.
2. Признать государственного заказчика – ГКУ Республики Саха (Якутия) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» нарушившим статьи 43, 44 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенные государственным заказчиком - ГКУ Республики Саха (Якутия) «Республиканский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» нарушения не повлияли на результаты запроса котировок предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>