

26.06.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы индивидуального предпринимателя (далее – Заявитель) (вх. № 2893 от 20.06.2017) (дело № 04-07/124-2017), общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» (далее – ООО «Профит-Плюс», Заявитель) от 20.06.2017 исх. № К0432 (вх. № 2898 от 20.06.2017) (дело № 04-07/125-2017) на действия администрации Ефремовского городского округа (далее - Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - ГКУ ТО «ЦОЗ», Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (закупка № 0366200035617003194) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

в отсутствие представителей Заявителей, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступили жалобы ИП и ООО «Профит-плюс» на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035617003194), решением Комиссии дела №№ 04-07/124-2017, 04-07/125-2017 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 04-07/124-2017. Со стороны участников заседания Комиссии возражений не поступало.

Из жалобы следует, что, по мнению данного подателя жалобы, Заказчик не использовал при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических

характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 33 Закона.

1. В пункте 20 «Функциональные и технические характеристики используемых материалов и оборудования» части II. «Техническое задание» документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (далее – документация об электронном аукционе) Заказчиком перечислены нормативные документы, которые были использованы при составлении описания объекта закупки, показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, в том числе ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия». Данный ГОСТ утратил свою силу и заменен на ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

Согласно таблице 1 действующего ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» модуль крупности песка группы средний «свыше 2,0 до 2,5» Мк. Модуль крупности «2» Мк имеет песок мелкий.

Согласно таблице 2 действующего ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» полный остаток на сите №063 песка группы средний составляет «свыше 30 до 45» % по массе. Полный остаток на сите №063 - 30% по массе имеет песок мелкий.

Заказчиком, по мнению Заявителя, установлено заведомо заниженное требование к показателю модуля крупности песка среднего «не менее 2,0» Мк и к показателю полного остатка на сите №063 «не менее 30» % по массе, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке значения данных показателей, которые будут соответствовать требованиям аукционной документации, но будут противоречить ГОСТ 8736-2014.

2. В подпункте 4 «Кольца для колодцев железобетонные КС 15,9» пункта 20 «Функциональные и технические характеристики используемых материалов и оборудования» части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе для характеристики «Высота, мм» указано значение «Не менее 590». Однако, согласно таблице 2 в обязательном приложении

ГОСТ 8020-90 «Конструкции бетонные и железобетонные для колодцев канализационных, водопроводных и газопроводных сетей. Технические условия» кольцо стеновое КС 15.9 имеет высоту «890 мм». По мнению Заявителя, Заказчиком установлено заведомо заниженное требование к показателю высоты кольца КС 15.9 «Не менее 590» мм, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке значение данного показателя, которое будет соответствовать требованиям аукционной документации, но будет противоречить ГОСТ 8020-90.

3. В подпункте 28 «Арматурная сталь» пункта 20 «Функциональные и технические характеристики используемых материалов и оборудования» части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе указаны показатели товара: класс AIII; марка стали 32Г23пс. Согласно таблице 5 ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» сталь класса A-III выпускается марок 25Г2С; 32Г2Рпс и 35ГС, Заказчиком же установлена несуществующая марка стали класса A-III - «32Г23пс».

4. В подпункте 37 «Плиты керамические (керамогранитные)» пункта 20 «Функциональные и технические характеристики используемых материалов и оборудования» части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе указаны показатели товара: Воздухопроницаемость, $D_{90} = 100 \text{ Па м}^3 / (\text{ч} \cdot \text{м}^2)$ 3,5. Безотказность, циклы открывания 250000. Остекление, % 40. Показатели воздухопроницаемость, $D_{90} = 100 \text{ Па}$; безотказность циклов открывания и остекление, по мнению Заявителя, не имеют отношения к плитам керамическим (керамогранитным).

5. В пункте 20 «Функциональные и технические характеристики используемых материалов и оборудования» раздела II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком перечислены нормативные документы, которые были использованы при составлении описания объекта закупки, показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, в том числе указан несуществующий ГОСТ 66665-91.

По мнению Заявителя, вышеуказанные доводы свидетельствуют о нарушении Заказчиком пунктов 1, 2 части 1 и части 2 статьи 33 Закона.

В жалобе ООО «Профит-плюс» указывает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

1. Извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (далее - Извещение о

проведении электронного аукциона), сформированное в электронном виде в единой информационной системе в сфере закупок, не содержит требования, предъявляемые Заказчиком к участникам аукциона, а также указанное извещение не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии со статьей 31 Закона, что является нарушением статьи 31 Закона.

2. В нарушение части 3 статьи 33 Закона в документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

В частности Заявителем оспаривается возможность предоставления в заявке следующих характеристик соответствующих товаров без проведения экспертизы либо лабораторных испытаний:

10. «Песок для строительных работ средний»

Полный остаток на сите № 063

Минимальное значение, % по массе - не менее 30

Максимальное значение, % по массе - не более 45

Содержание глины в комках

Минимальное значение, % по массе - не менее 0

Максимальное значение, % по массе - не более 0,25

Содержание пылевидных и глинистых частиц

Минимальное значение, % по массе - не менее 0

Максимальное значение, % по массе - не более 2

60. «Смесь песчано-гравийная»

Содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе - Не более 3

Содержание глины в комках, % - Не более 0,5

Содержание частиц песка, проходящих через сито с сеткой N 016, % по массе - Не более 20

74. «Щебень известняковый фракции св. 20 до 40 мм»

Полный остаток на ситах при диаметре отверстий контрольных сит 30 мм

Минимальное значение, % по массе - не менее 30

Максимальное значение, % по массе - не более 60

Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы

Минимальное значение, % по массе - не менее 0

Максимальное значение, % по массе - не более 15

Содержание пылевидных и глинистых частиц

Минимальное значение, % по массе - не менее 0

Максимальное значение, % по массе - не более 2

Содержание глины в комках

Минимальное значение, % по массе - не менее 0

Максимальное значение, % по массе - не более 0,25

75. «Асфальтобетонная смесь тип В марка II»

Содержание битума

Минимальное значение, % по массе - Не менее 6,0

Максимальное значение, % по массе - Не более 7,0

Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей

Максимальное значение, % - Не более 22

По мнению Заявителя, включение Заказчиком в раздел II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требований к товарам, не являющихся объектом закупки, к результату работ, к производителю товара, к составным частям, к показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, является излишним и нарушает часть 6 статьи 66 Закона.

3. Установление условия о выставлении подрядчиком счета-фактуры как основания для оплаты работ в проекте контракта на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области, по мнению Заявителя, нарушает права индивидуальных предпринимателей, не являющихся плательщиками НДС и не имеющих возможность выставить счет-фактуру при выполнении работ по данному контракту.

4. В нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона Заказчиком в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлены

ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а именно в подпункте 5.3.31. пункта 5 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе указано, что за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству (реконструкции) объекта, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по Контракту (пункт____Контракта), размер штрафа устанавливается в размере 5% (пять процентов) стоимости указанных работ.

Ввиду изложенного, ООО «Профит-плюс» приходит к выводу, что документация об электронном аукционе составлена с нарушением законодательства о контрактной системе.

В жалобах ИП и ООО «Профит-плюс» просят Управление провести внеплановую проверку указанной закупки на наличие в действиях Заказчика нарушения положений Закона, привести положения документации об электронном аукционе в соответствие с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалоб Заявителей по основаниям, изложенным в возражениях на рассматриваемые жалобы.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данных жалоб, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 02.06.2017 № 3565 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области размещены 05.06.2017 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 17 213 473 ,70 рублей.

Относительно доводов жалобы ИП Черняка Г.Е., утверждающего, что Заказчик не использовал при составлении описания объекта закупки,

показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 33 Закона, Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе следующим правилом: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком перечислены нормативные документы, которые были использованы при составлении описания объекта закупки, показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, в том числе указан ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия».

Как пояснил Заказчик, данный ГОСТ утратил свою силу и заменен на ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия». Однако в связи с технической ошибкой в документации об электронном аукционе указан недействующий ГОСТ.

Вместе с тем, представители Заказчика пояснили, что при установлении показателей в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчик руководствовался действующим ГОСТ, в том числе для установления показателей, оспариваемых Заявителем.

Комиссией установлено, что в документации об электронном аукционе содержится техническая ошибка: вместо ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» указан недействующий ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия», что свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

В подпункте 4 «Кольца для колодцев железобетонные КС 15,9» пункта 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе для характеристики «Высота, мм» указано значение «Не менее 590». Однако, согласно таблице 2 обязательного приложения ГОСТ 8020-90 «Конструкции бетонные и железобетонные для колодцев канализационных, водопроводных и газопроводных сетей. Технические условия» кольцо стеновое КС 15.9 имеет высоту «890 мм».

Из пояснений представителей Заказчика следует, что Заказчиком в наименовании спорного товара допущена техническая ошибка: вместо наименования товара «Кольца для колодцев железобетонные» установлено наименование «Кольца для колодцев железобетонные КС 15,9». Определяющее значение для Заказчика имеют характеристики диаметров колец, а возможность использования колец высотой 590 мм или 890 мм, одинаковых по размерам диаметров, Заказчик относит на выбор потенциального подрядчика.

Учитывая изложенное пояснение представителей Заказчика, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона ввиду установления в данном подпункте документации об электронном аукционе характеристик товара, не отвечающих потребности Заказчика, что не позволяет участникам

аукциона надлежащим образом заполнить заявку и представить товар, отвечающий потребностям Заказчика.

В подпункте 28 «Арматурная сталь» пункта 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе указано:

	28. Арматурная сталь	
28.1.1	класс	AIII
28.1.3	Марка стали	32Г23пс

Комиссией установлено, что согласно ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» (Таблица 5) сталь класса A-III выпускается следующих марок: 25Г2С; 32Г2Рпс и 35ГС.

Представители Заказчика пояснили, что при установлении показателя для характеристики товара «Арматурная сталь» Заказчиком ошибочно была установлена несуществующая марка стали класса A-III «32Г23пс», вместо необходимой заказчику - «32Г2Рпс».

Учитывая изложенное пояснение представителей Заказчика, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона ввиду установления в данном подпункте документации об электронном аукционе характеристик товара, не отвечающих потребности Заказчика, что не позволяет участникам аукциона надлежащим образом заполнить заявку и представить товар, отвечающий потребностям Заказчика.

В подпункте 37 «Плиты керамические (керамогранитные)» пункта 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе указано:

	37.Плиты керамические (керамогранитные)	
37.8	Воздухопроницаемость, Дро = 100Па м3/(ч * м2)	3,5
37.9	Безотказность, циклы открывания	250000
37.10	Остекление, %	40

Заказчик пояснил, что данные подпункты ошибочно отнесены при составлении документации об электронном аукционе к товару «Плиты керамические (керамогранитные)». Показатели по подпунктам 37.8, 37.9, 37.10 относятся к товару «Двери деревянные внутренние», характеристики которого указаны в подпункте 38 пункта 20 «Функциональные и технические характеристики используемых материалов и оборудования» части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное пояснение представителей Заказчика, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона ввиду установления в данном подпункте документации об электронном аукционе характеристик товара,

не отвечающих потребности Заказчика, что не позволяет участникам аукциона надлежащим образом заполнить заявку и представить товар, отвечающий потребностям Заказчика.

Комиссией установлено, что в пункте 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком перечислены нормативные документы, которые были использованы при составлении описания объекта закупки, показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, Заказчиком, в том числе, указан несуществующий ГОСТ 66665-91.

Представители Заказчика пояснили, что в пункте 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком при формировании документации об электронном аукционе допущена техническая ошибка, вместо действующего ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия», ошибочно указан ГОСТ с несуществующим номером 66665-91.

Указанный факт свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Относительно довода ООО «Профит-плюс», о том, что Извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде в единой информационной системе в сфере закупок, не содержит требования, предъявляемые заказчиком к участникам аукциона, что является нарушением статьи 31 Закона, а также указанное извещение не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии со статьей 31 Закона, Комиссией установлено следующее.

В подпункте 6 части 5 статьи 63 Закона установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения пояснили, что формирование извещения производится в региональной автоматизированной системе с последующей выгрузкой в единую информационную систему. При этом ни региональная автоматизированная система, ни единая информационная система не предусматривают функции включения в извещение о проведении закупки информации о перечне

документов, представляемых участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Как установлено Комиссией, Извещение о проведении электронного аукциона, размещенное в единой информационной системе, содержит перечень требований, предъявляемых в рамках данной закупки к участникам электронного аукциона, однако не содержит информации о документах, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Вместе с этим, извещение и документация о закупке являются неразрывно связанными между собой документами соответствующей закупки. В Извещении о проведении электронного аукциона указан перечень документов, прикрепленных к нему, куда среди прочих входит документация об электронном аукционе. Комиссией установлено, что документация об электронном аукционе размещена в единой информационной системе.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I документации об электронном аукционе содержится перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона, в том числе в соответствии с положениями статьи 31 Закона. Учитывая данный факт, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона в Извещении о проведении электронного аукциона, размещенном в единой информационной системе, при наличии такого перечня в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I документации об электронном аукционе не ограничивает право участников закупки, в том числе ООО «Профит-плюс» на ознакомление с подобной информацией с целью принятия для себя решения об участии в данной закупке.

Относительно довода о нарушении Заказчиком законодательства о контрактной системе, выразившегося в том, что в документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

В рассматриваемом случае, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в пункте 20 части II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе указаны как максимальные и минимальные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ, а также значения показателей, которые не могут изменяться, с указанием по ряду характеристик диапазонных значений с формулировкой «не менее, не более, от...до», что отражает потребность Заказчика, выраженную в установлении характеристик товара с учетом пункта 1 части 1 статьи 64, статьи 33 Закона.

Надлежащих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя о нарушении Уполномоченным учреждением, Заказчиком положений Закона путем установления в документации об электронном аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

Довод ООО «Профит-плюс» об установлении условия о выставлении подрядчиком счета-фактуры как основания для оплаты работ в проекте контракта на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области, нарушающего права индивидуальных предпринимателей, не являющихся плательщиками НДС и не имеющих возможность выставить счет-фактуру при выполнении работ по данному контракту, Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

В пункте 2.4 части III «Проект контракта» документации об электронном

аукционе установлено следующее: «Оплата за выполненные работы производится заказчиком по каждому этапу строительства, на расчетный счет подрядчика в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня подписания сторонами акта приемки выполненных работ (форма КС-2), предоставления справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), актов сдачи-приемки выполненного этапа работы, счета на оплату и счета-фактуры, выставленных подрядчиком, а по завершении всего строительства объекта – акта приемки законченного строительством объекта (форма КС-11)».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, любой участник закупки, в том числе и применяющий упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке.

Вместе с тем сведения о применяемой участниками закупок системе налогообложения не включены в перечень документов и сведений, которые участники закупок должны представлять в составе заявки на участие в закупке.

До момента определения победителя по результатам закупки, заказчик не может знать, какой порядок налогообложения применяется в отношении конкретного участника закупки, то есть в проекте контракта, являющимся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, заказчик обязан предусмотреть возможность заключения такого контракта с любым участником закупки, признанным победителем аукциона, независимо от применяемой им системы налогообложения.

Вместе в этом представитель Заказчика пояснил, что Законом не определен порядок действий заказчика в случае если победитель конкурентной процедуры использует упрощенную систему налогообложения. Следовательно, контракт всегда заключается по цене, предложенной победителем закупки. Сумма, предусмотренная контрактом за поставленные товары, должна быть оплачена победителю закупки в установленном контрактом размере вне зависимости от применяемой системы налогообложения победителем.

Согласно положениям [постановления](#) Правительства РФ от 26 декабря 2011 года N 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость" счет-фактура без НДС заполняется по тем же правилам, которые установлены для оформления обычных счетов-фактур, содержащих НДС.

На основании [пункта 2 раздела 2](#) приложения N 1 к постановлению Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137 в графах основной таблицы,

предназначенной для указания ставки налога и его суммы, рассчитанной по этой ставке, в счете-фактуре, составляемой без НДС, делается запись "без НДС".

В [Определении](#) от 29.03.2016 N 460-О Конституционный Суд РФ изложил свою позицию, согласно которой:

Лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, имеют возможность выбора наиболее оптимального способа организации экономической деятельности и налогового планирования: они вправе либо сформировать цену товаров (работ, услуг) без учета сумм налога на добавленную стоимость и, соответственно, без выделения этих сумм в выставляемых покупателю счетах-фактурах, что повышает ценовую конкурентоспособность соответствующих товаров (работ, услуг), либо выставить контрагенту по конкретным операциям по реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, при том, что эта сумма налога на добавленную стоимость подлежит уплате в бюджет ([пункт 5 статьи 173](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Этот документ действует непосредственно и обязателен для исполнения всеми органами власти Российской Федерации.

Нормативные правовые акты не содержат запретов на выставление счетов-фактур без начисления суммы НДС организациями, применяющими УСНО.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что положения пункта 2.4 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не ограничивают права и законные интересы участников закупки, осуществляющих предпринимательскую деятельность с применением упрощенной системы налогообложения.

Довод о нарушении Заказчиком частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона в связи с установлением в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе ненадлежащего размера штрафов, начисляемых исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом", утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Вместе с этим, пунктом 4.1 Правил (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570) установлено, что за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ.

В соответствии с данным положением Правил в подпункте 5.3.31. пункта 5 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе указано, что за «ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству (реконструкции) объекта, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по Контракту (пункт ____ Контракта), размер штрафа устанавливается в размере 5% (пять процентов) стоимости указанных работ».

В связи с вышеизложенным, доводы жалобы ООО «Профит-плюс» не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Черняка Георгия Евгеньевича (вх. № 2893 от 20.06.2017) на действия администрации Ефремовского городского округа, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (закупка № 0366200035617003194) обоснованной.
 2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» от 20.06.2017 исх. № К0432 (вх. № 2898 от 20.06.2017) на действия администрации Ефремовского городского округа, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (закупка № 0366200035617003194) необоснованной.
 3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (закупка № 0366200035617003194) признать администрацию Ефремовского городского округа нарушившей пункты 1, 2 части 1, часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.
 4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе осуществления закупки № 0366200035617003194.
 5. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать администрации Ефремовского городского округа, государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в извещение и документацию о закупке № 0366200035617003194 и приведения положений документации об электронном аукционе в соответствие с положениями Закона, с учетом решения по делу № 04-07/124-2017. При этом необходимо продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями части 6 статьи 63 и части 6 статьи 65 Закона.
- Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 04-07/124-2017

26.06.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

на основании решения от 26.06.2017 по жалобам индивидуального предпринимателя (вх. № 2893 от 20.06.2017), общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» от 20.06.2017 исх. № К0432 (вх. № 2898 от 20.06.2017) на действия администрации Ефремовского городского округа, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству дома культуры в деревне Шкилёвка города Ефремов Тульской области (закупка № 0366200035617003194) и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», администрации Ефремовского городского округа устранить нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем внесения изменений в извещение и в документацию об электронном аукционе (закупка № 0366200035617003194) и приведения положений документации об электронном аукционе в соответствие с положениями Закона и с учетом решения по делу № 04-07/124-2017. При этом необходимо продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями части 6 статьи 63 и части 6 статьи 65 Закона.

2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить протоколы, составленные в ходе данной закупки (закупка № 0366200035617003194).

Срок исполнения предписания - **не позднее 10.07.2017.**

- 4. Государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», администрации Ефремовского городского округа, аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 предписания **не позднее 10.07.2017** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пункта 1 и 2 предписания).

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.