

Постановление

о назначении административного наказания по делу № АП- 04-06/55-2017

18 **декабря** **2017** **года**
г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-06/55-2017, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» (ИНН 7709359770, ОГРН 1027739602824, КПП 772801001 адрес: 117246, г. Москва, ул. Проезд Научный, д. 17, помещение К-1016, этаж 10) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

в отсутствие законного представителя ООО «Газпромнефть-Центр» - генерального директора <...>;

в присутствии защитника ООО «Газпромнефть-Центр» - <...> предъявившей доверенность от № 78АБ3399388, которой были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ, а также разъяснены права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

На основании заявления гражданина <...> приказом руководителя Омского УФАС России 29.05.2017 № 115 было возбуждено дело № 04/05-09-2017 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Газпромнефть-Центр» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Омского УФАС России от 16.08.2017 по делу № 04/05-09-2017 ООО «Газпромнефть-Центр» признано виновным в нарушении пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из решения по делу № 04/05-09-2017 следует, что рассмотрев материалы дела № 04/05-09-2017, выслушав объяснения представителей ООО «Газпромнефть-Центр» (далее – Общество), Комиссией Омского УФАС России были установлены следующие обстоятельства.

09.02.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) поступило заявление жителя г. Омска <...> (вх. Омского УФАС России от 09.02.2016 № 948э, аналогичное обращение указанного заявителя поступило из Прокуратуры Омской области вх. № 1126 от 16.02.2016), содержащее информацию о высокой стоимости сжиженного углеводородного газа (далее – СУГ) для заправки автотранспортных средств на автогазозаправочных станциях (далее – АГЗС) группы компаний «Газпромнефть» на территории Омской области относительно стоимости СУГ на АГЗС группы компаний «Газпромнефть» в Тюменской области.

По данным заявителя стоимость СУГ на АГЗС группы компаний «Газпромнефть» на территории

р.п. Крутинка Омской области составляла 17,00 руб./л, а в селе Абатском Тюменской области (на расстоянии 80-ти километров от р.п. Крутинка) на АГЗС этой же группы компаний – 13,80 - 14,00 руб./л.

На основании заявления гр. <...>, а также информации, полученной в рамках рассмотрения указанного заявления, Омским УФАС России 06.05.2016 возбуждено дело № 04-05/09-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпромнефть-Центр», по результатам рассмотрения которого 12.01.2017 Комиссией принято решение о признании действий Общества, выразившихся в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года экономически и технологически необоснованных высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, злоупотреблением доминирующим положением и нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. На основании решения ООО «Газпромнефть-Центр» выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанные решение и предписание обжалованы ООО «Газпромнефть-Центр» в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России). Решением Апелляционной коллегии ФАС России 10.05.2017 решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу № 04-05/09-2016 отменены. При рассмотрении жалобы ООО «Газпромнефть-Центр» Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/09-2016 «выбрана неверная квалификация действий ООО «Газпромнефть-Центр» по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».

Материалы дела № 04-05/09-2016 направлены в Омское УФАС России для рассмотрения на предмет наличия в действиях ООО «Газпромнефть-Центр» нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении монополично высокой цены на сжиженный углеводородный газ на территории Омской области.

На основании решения Апелляционной коллегии ФАС России от 10.05.2017, Омским УФАС России 29.05.2017 возбуждено дело № 04-05/09-2017 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпромнефть-Центр» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, основу которого составили материалы дела № 04-05/09-2016.

Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей Общества в процессе рассмотрения дела № 04-05/09-2017, установила следующие обстоятельства.

ООО «Газпромнефть-Центр» осуществляет деятельность по розничной реализации СУГ на территории:

- Сибирского федерального округа (в Омской и Кемеровской областях);
- Уральского федерального округа (в Тюменской и Свердловской областях);
- Приволжского федерального округа (Нижегородской области);
- Северо-Западного федерального округа (г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Новгородской и Псковской областей);
- Центрального федерального округа (Московской, Калужской, Тверской, Ярославской областей);
- Южного федерального округа (Краснодарского края).

На территории Омской области услуги по реализации топлива для

ООО «Газпромнефть-Центр» в соответствии с агентским договором оказывает АО «Газпромнефть-Новосибирск», в Тюменской области – АО «Газпромнефть-Урал».

Поставщиком СУГ для ООО «Газпромнефть-Центр» на территории Омской и Тюменской областей выступает ООО «Газпромнефть-Региональные продажи».

Из представленной логистической схемы движения товара при реализации СУГ в каждом из регионов присутствия следует, что базисом поставки (местом закупа) СУГ на территориях Омской и Тюменской областей является хранилище АО «СГ-Трейдинг», расположенное по адресу <...>.

Доставка СУГ с указанного базиса поставки до МТАЗС, расположенных в Тюменской и Омской областях, производится автомобильным транспортом.

На территории Омской области реализация СУГ ООО «Газпромнефть-Центр» осуществляется через <...> АЗС, в том числе <...> АЗС в г. Омске, по одной АЗС в Исилькульском, Крутинском, Любинском, Марьяновском, Москаленском, Одесском, Омском, Саргатском, Таврическом и Тюкалинском муниципальных районах Омской области. Расстояние от хранилища СУГ до АЗС, расположенных в г. Омске, составляет от 8 до 43 км, до АЗС, расположенных в Омской области – от 30 км (Омский район) до 198 км (Крутинский район).

На территории Тюменской области реализация СУГ ООО «Газпромнефть-Центр» осуществляется через <...> МТАЗС, в том числе <...> МТАЗС в г. Тюмени. Расстояние от хранилища СУГ до МТАЗС, расположенных в Тюменской области, составляет от 282 км (с. Абатское) до 719 км (Тобольский район).

Комиссией установлено, что при осуществлении ООО «Газпромнефть-Центр» деятельности по торговле СУГ через МТАЗС для заправки автотранспортных средств Обществу оказывается комплекс услуг, в том числе: ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» - услуги по доставке СУГ, АО «Газпромнефть-Новосибирск» и АО «Газпромнефть-Урал» (на территории Сибирского и Уральского федеральных округов, соответственно) - услуги по приему и реализации СУГ на МТАЗС.

Согласно договорам Общества с ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» № <...> и № <...> на оказание услуг по доставке нефтепродуктов в Сибирском и Уральском федеральных округах (соответственно) Обществу оказывается комплекс следующих услуг:

1) организация доставки нефтепродуктов, в том числе СУГ с Терминалов (нефтебазы и иные склады хранения и отпуска нефтепродуктов) на АЗС заказчика (ООО «Газпромнефть-Центр»), включая, но не ограничиваясь следующими операциями: приемка нефтепродуктов на Терминалах; проверка количества по объему и массе и качества получаемых нефтепродуктов; перевозка и организация перевозки полученных нефтепродуктов до АЗС заказчика; слив продукта в резервуары на АЗС заказчика;

2) управление запасами СУГ на АЗС заказчика, включая, но не ограничиваясь осуществлением следующих операций: контроль наличия запасов СУГ на АЗС заказчика; обеспечение наличия нормативных запасов на АЗС, необходимых для бесперебойного обеспечения продаж заказчика;

3) выполнение технологических рейсов (перемещение нефтепродуктов между АЗС заказчика, либо с АЗС заказчика на Терминалы, с целью обеспечения выполнения плановых и внеплановых технологических мероприятий на АЗС заказчика) – на основании заявок заказчика.

Из материалов дела № 04-05/09-2017 следует, что

- с 01.07.2015 года цена на доставку СУГ на территории Омской области установлена от <...> до <...> руб./тонну (без НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./тонну (без НДС);

- с 01.01.2016 года цена на доставку СУГ на территории Омской области установлена от <...>

до <...> руб./тонну (без НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./тонну (без НДС).

Кроме того, Обществу оказываются услуги по реализации СУГ на МТАЗС за вознаграждение, размер которого рассчитывается исходя из базовых ставок за реализацию моторного топлива, месячной реализации моторного топлива и среднего значения коэффициентов, установленных договором.

Размер базовой ставки за реализацию небрендируемого моторного топлива с 01.07.2015 года на территории Омской области установлен на уровне <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС), на территории Тюменской области – на уровне <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС).

С 01.09.2015 года размер базовой ставки за реализацию небрендируемого моторного топлива на территории Омской области составил <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – <...> руб./т без учета НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС).

Согласно пояснениям Общества (исх. от 15.07.2016 № 40/76-КТ, вх. Омского УФАС России от 15.07.2016 № 432/ДСП) <...>.

Из письма ООО «Газпромнефть-Центр» (исх. от 28.06.2016 № № 40/75-КТ, вх. Омского УФАС России от 29.06.2016 № 390/КТ) следует, что <...>.

При анализе структур розничных цен на СУГ с июля 2015 года по август 2016 года Комиссией произведен расчет средневзвешенных:

- цен реализации СУГ;
- цен покупки СУГ;
- издержек обращения;
- прибыли,

установленных Обществом на территории Омской и Тюменской областях, в том числе в разрезе АЗС (приложения 1 - 6). При этом Комиссия исходила из обоснованности расходов Общества.

Выводы Комиссия делала исходя из анализа ценообразования по каждой АЗС на территории муниципальных образований Омской и Тюменской областей.

СУГ для заправки автотранспортных средств на МТАЗС, расположенных на территории Омской и Тюменской областей, Обществу отгружаются с одного базиса поставки по адресу: г. <...> (далее – хранилище СУГ).

Результаты сравнительного анализа средневзвешенных цен покупки, издержек обращения и прибыли ООО «Газпромнефть-Центр» с июля 2015 года по август 2016 года на территории Омской области (без учета г. Омска) и Тюменской области (приложения 1-4) показал, что цены покупки СУГ, реализуемого на территории Омской области, незначительно (на <...>- <...> процента) отличались от цен покупки СУГ, реализуемого на территории Тюменской области (приложение 2).

Цены реализации на территории Омской области в анализируемом периоде времени превышали цены реализации на территории Тюменской области на <...> (в июле 2015 года) - <...> (в феврале 2016 года) процентов (приложение 4).

Анализ размеров издержек обращения при реализации СУГ на территории Омской и Тюменской областей показал, что затраты, связанные с продвижением товара к покупателю,

включая транспортные расходы, в Омской области были ниже затрат на территории Тюменской области на <...> - <...> процента (приложение 3).

В результате вышеизложенного, размер прибыли, получаемой Обществом при реализации СУГ через МТАЗК Омской области, в несколько раз (от <...> до <...> раз) превышал уровень прибыли, получаемой при реализации СУГ через МТАЗК Тюменской области (приложение 4).

Аналогичная тенденция наблюдается при сравнении указанных показателей в ценах на СУГ в разрезе МТАЗК Омской (без учета г. Омска) и Тюменской областей.

Так, например, цены реализации СУГ через указанную заявителем АЗС № <...> Ом (р.п. Крутинка Омской области), расположенную в 198-ми км от хранилища СУГ, приблизительно были равны (в июле 2015 года) либо превышали на <...> - <...> процентов (с августа 2015 года по июль 2016 года, в августе 2016 года реализация СУГ на АЗС № <...> Ом не осуществлялась) цены реализации, установленные на АЗС № <...> ТМН (с. Абатское Тюменской области), расположенной в 282-х км от хранилища СУГ. При этом покупная стоимость СУГ, реализуемого на указанных АЗС, отличалась незначительно (на <...> - <...> процента), издержки обращения при реализации СУГ на АЗС № <...> Ом ниже на <...> - <...> процента, чем на АЗС № <...> ТМН. В результате прибыль, получаемая Обществом при реализации СУГ через МТАЗК Омской области (АЗС № <...> Ом), в несколько раз (от <...> до <...> раз) превышала прибыль, получаемую при реализации СУГ через МТАЗК Тюменской области (приложение 6 - АЗС № <...> Ом и приложение 5 - АЗС № <...> ТМН).

Кроме того, АЗС № <...> ТМН, расположенная в с. Абатском Тюменской области, является ближайшей от хранилища СУГ АЗС на территории Тюменской области. Ближайшая от хранилища СУГ АЗС на территории Омской области (АЗС № <...> Ом) расположена в Омском муниципальном районе в 30-ти км.

В результате сравнения показателей на указанных АЗС (приложение 6 - АЗС № <...> Ом и приложение 5 - АЗС № <...> ТМН) установлено, что в период с июля 2015 года по август 2016 года при незначительных (<...> - <...> процента) отличиях в стоимости покупки СУГ, при более низком (на <...> - <...> процентов) размере затрат на реализацию СУГ на АЗС № <...> Ом, цены реализации СУГ на АЗС № <...> Ом (Омский район Омской области) превышали на <...> - <...> процент цены реализации, установленные на АЗС № <...> ТМН. Прибыль, получаемая Обществом при реализации СУГ на АЗС № <...> Ом, в несколько раз (от <...> до <...> раз) превышала размер прибыли при реализации СУГ на АЗС № <...> ТМН (Тюменская область).

На территории Омской области АЗС № <...> Ом (р.п. Крутинка Омской области) расположена на самом значительном удалении (в 198-ми км) от хранилища СУГ, в Тюменской области наиболее удалена АЗС № <...> ТМН (Тобольский район) - <...> км от хранилища СУГ.

В результате сравнения с июля 2015 года по июнь 2016 года (в июле-августе 2016 года реализация СУГ на АЗС № <...> ТМН не осуществлялась) показателей на указанных АЗС (приложение 6 - АЗС № <...> Ом и приложение 5 - АЗС № <...> ТМН) установлено, что при незначительных (не более <...>-х процентов) отличиях в стоимости покупки СУГ, при более низком размере затрат на реализацию СУГ на АЗС в Омской области (разница составила от <...> (январь 2015 года) до <...> (февраль 2016 года) процентов), цены реализации СУГ на АЗС № <...> Ом в Омской области превышали цены реализации, установленные на АЗС № <...> ТМН, до <...> процента (февраль 2016 года). Прибыль, получаемая Обществом при реализации СУГ на указанной АЗС в Омской области, в несколько раз (от <...> до <...> раз) была выше размера прибыли при реализации СУГ на АЗС № <...> ТМН (Тюменская область).

Вышеуказанные действия были квалифицированы комиссией Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2016 как установление Обществом экономически и технологически необоснованных высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов

неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках.

В свою очередь, как указано в решении Апелляционной коллегии ФАС России от 10.05.2017 «действия ООО «Газпромнефть-Центр» подлежали оценке Омским УФАС России на наличие признаков пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой цены товара:

1. затратный метод;
2. метод сопоставимых рынков.

Согласно разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 (далее по тексту также Разъяснения ФАС России), установление монопольно высокой цены с использованием одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

В целях выявления сопоставимых товарных рынков Омским УФАС России в адрес территориальных управлений ФАС России письмом от 01.06.2017 № 02-4103 направлен запрос о предоставлении информации о наличии конкурентных товарных рынков розничной торговли СУГ на подведомственных территориях. Полученная информация позволяет сделать вывод об отсутствии сопоставимых товарных рынков, находящихся в условиях конкуренции. Товарные рынки розничной торговли СУГ являются рынками с неразвитой конкуренцией либо недостаточно развитой конкуренцией.

В свою очередь, как следует из Разъяснений ФАС России, сопоставимые рынки должны быть рынками с развитой конкуренцией (нижний абзац на странице 5 Разъяснений ФАС России).

В ходе рассмотрения дела № 04-05/09-2017 Обществом не представлены доказательства наличия конкурентных товарных рынков розничной торговли СУГ, сопоставимых с локальными рынками в Омской области.

Учитывая, что на территории Российской Федерации отсутствует товарный рынок, сопоставимый по своим характеристикам с товарными рынками розничной торговли СУГ Омской области, на котором цены формируются в условиях конкуренции, для признания установленных ООО «Газпромнефть-Центр» цен монопольно высокими достаточно установления факта превышения этой цены над суммой необходимых для реализации СУГ расходов и прибыли. Данная позиция подтверждается судебной практикой, в соответствии с которой для признания цены товара монопольно высокой достаточно подтвердить ее несоответствие хотя бы одному из перечисленных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции критериев.

Исходя из вышеизложенного, с целью оценки достаточности размера прибыли, необходимого Обществу для осуществления деятельности по розничной торговле СУГ на территории Омской области, мог быть применен только затратный метод определения монопольно высокой цены.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России при использовании затратного метода анализу

подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;
 - прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;
 - цена товара;
- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

Анализ средневзвешенных цен покупки и реализации СУГ, издержек обращения, прибыли, проведенный комиссией Омского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 04-05/09-2017, соответствует требованиям к анализу, определенным Разъяснениями ФАС России.

При этом Комиссия в решении по делу № 04/05-09-2017 отметила, что за период с июля 2015 года (начало осуществления деятельности ООО «Газпромнефть-Центр») по февраль 2016 года (поступление заявления в Управление, содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства) наблюдалось увеличение цены розничной торговли СУГ на территории Омской области (без учета г. Омска) при одновременном снижении расходов на покупку и реализацию СУГ. Так, при снижении затрат на <...> процента средневзвешенная цена реализации возросла на <...> процента, что, исходя из положений статьи 6 Закона о защите конкуренции, соответствует признакам установления монопольно высокой цены.

Аналогичная тенденция наблюдается при сравнении указанных показателей в ценах на СУГ в разрезе МТАЗК Омской области (без учета г. Омска).

Так, например, за период с июля 2015 года по февраль 2016 года при снижении на указанной заявителем АЗС № <...> Ом (р.п. Крутинка Омской области) затрат на <...> процента, средневзвешенная цена реализации возросла на <...> процента. На АЗС № <...> Ом (Омский муниципальный район) при снижении в указанный период затрат на <...> процента, средневзвешенная цена реализации возросла на <...> процента.

Что касается данных о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности, то, поскольку для рынка розничной торговли СУГ уровень рентабельности нормативно не установлен, такое сравнение Комиссией не проводилось.

В свою очередь Комиссия проанализировала информацию о средних потребительских ценах на газовое моторное топливо по субъектам Российской Федерации, размещенную на сайте Росстата, которая показала, что в исследуемый период реализация газового моторного топлива осуществлялась в 76-ти регионах Российской Федерации. При этом Омская область в январе 2016 года находилась на 28 месте (по возрастанию цены от меньшей к большей величине), в феврале 2016 года (период поступления заявления) – на 25 месте (приложение 7).

Комиссия также проанализировала информацию о ценах на СУГ, реализуемых на территории Омской области, на определенные даты, представляемую Обществом в адрес Омского УФАС России на еженедельной основе в рамках проведения мониторинга цен на СУГ по поручению ФАС России (от 31.07.2014 № ЦА/30802/14 «О еженедельном мониторинге розничных цен на сжиженные углеводородные газы», вх. от 05.08.2014 № 8388) и в соответствии с приказом ФАС России от 02.09.2014 № 549/14. Указанная информация сопоставлена с аналогичными данными в Тюменской области, представленными Тюменским УФАС России по запросу Управления.

Сравнительный анализ цен на СУГ, реализуемый на территории Омской и Тюменской (без автономных округов) областей (таблица 1) показал, что цены на СУГ, реализуемый на территории Омской области, на 30.11.2015 года, в декабре 2015 года, на 31.01.2016 года, в феврале и в октябре 2016 года устанавливались Обществом на уровне выше цен в Тюменской области (без автономных округов) на <...> (23.10.2016 - 30.10.2016) – <...> (07.02.2016 - 14.02.2016) процента.

Период	Среднедушевые доходы населения (рублей в месяц)		Величина прожиточного минимума, рублей (трудоспособное население)	
	Омская область	Тюменская область	Омская область	Тюменская область
1 квартал 2015	<...>	<...>	<...>	<...>
2 квартал 2015	<...>	<...>	<...>	<...>
3 квартал 2015	<...>	<...>	<...>	<...>
4 квартал 2015	<...>	<...>	<...>	<...>
1 квартал 2016	<...>	<...>	<...>	<...>
2 квартал 2016	<...>	<...>	<...>	<...>

Более того, именно наличие иных независимых участников розничных рынков СУГ, а также производителей СУГ на территории Тюменской области не позволяет Обществу устанавливать там более высокие цены.

Таким образом, в отсутствие доказательств обусловленности, а также экономического обоснования установления на территории Омской области более высоких цен на СУГ, нежели на территории Тюменской области при более высоких (в Тюменской области) затратах, связанных с продвижением продукта к покупателю, цена не может быть признана разумной, обоснованной и законной со стороны Общества.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 приходит к выводу о том, что ООО «Газпромнефть-Центр» в период с июля 2015 года по август 2016 года на АГЗС на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области были установлены монопольно высокие цены на СУГ, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных рынках на территории Омской области.

Согласно абзацу 4 пункта 4 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Комиссия в решении по делу № 04/05-09-2017 отметила, что, согласно имеющейся в деле информации, на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области торговлю СУГ осуществляют следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Газпромнефть-Центр», АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС», ООО «ТРАНСГАЗ», ИП <...>, ООО «Сибирьгаз сервис», ООО «ЗапСибГаз», ИП <...>, ООО «Нефтегаз ПЛЮС», ООО «Сибирь-Газ и К», ООО «ВОКОЙЛ-ГАЗ», ООО «СК-Газ», ИП <...>

Анализ динамики средневзвешенных цен на СУГ каждого из перечисленных хозяйствующих субъектов (приложение 8) за период с июля 2015 года (начало осуществления деятельности Обществом) по март 2016 года показал, что ООО «Газпромнефть-Центр» установлены средневзвешенные цены реализации, превышающие в большинстве случаев уровень цен, установленных иными хозяйствующими субъектами, что опровергает приведенные доводы Общества о сопоставимости цен на СУГ, условиях приобретения и реализации топлива у хозяйствующих субъектов на определенной территории. Исключение составляет

Москаленский район Омской области, на территории которого средневзвешенные цены на СУГ ИП <...> превышали средневзвешенные цены Общества. При этом размер доли указанного хозяйствующего субъекта на товарном рынке реализации СУГ через АЗС в границах Москаленского района за период с января 2015 года по март 2016 года составил <...> процента. Кроме того, в соответствии с условиями части 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ИП <...> не может быть признано доминирующим.

ООО «Газпромнефть-Центр» также не пояснило, каким образом привлечение к участию в деле АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС», ООО «Сибирь-Газ и К», ООО «Нефтегаз ПЛЮС», ООО «ЗапСибГаз», ООО «АВТОГАЗ» и ООО «Синтез-ойл» в качестве заинтересованных лиц может повлиять на квалификацию нарушения Общества.

В соответствии с пунктом 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приказ ФАС России от 23.07.2015 № 649/15), территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации. Омское УФАС России осуществляет свою деятельность на территории Омской области, *проведение самостоятельных исследований за пределами Омской области выходит за рамки полномочий Управления*, в связи с чем, Комиссия при определении сопоставимых товарных рынков использовала информацию, имеющуюся у территориальных управлений ФАС России.

Как указано на стр. 15 решения № 04/05-09-2017, в целях выявления сопоставимых товарных рынков Омским УФАС России в адрес территориальных управлений ФАС России письмом от 01.06.2017 № 02-4103 направлен запрос о предоставлении информации о наличии конкурентных товарных рынков розничной торговли СУГ на подведомственных территориях. Запрос направлен на адрес электронной почты <...>, письма с которого автоматически направляются на адреса всех территориальных управлений (foXX@fas.gov.ru).

При этом запросом Омского УФАС России предусмотрена возможность для территориальных управлений не направления ответа при отсутствии запрашиваемой информации. В частности, как следует из письма *«Отсутствие ответа будет расцениваться Омским УФАС России как отсутствие на подконтрольной Вашему территориальному органу территории товарного рынка розничной торговли СУГ, цены на котором формируются в условиях конкуренции»*. Таким образом, отсутствие ответа от территориального управления свидетельствует об отсутствии на подконтрольной ему территории товарного рынка, географические границы которого являются локальными, а по уровню концентрации его можно отнести к рынку с развитой конкуренцией.

При этом, как указано в решении по делу № 04/05-09-2017, Комиссия самостоятельно, проведя анализ представленной территориальными управлениями информации, пришла к заключению об отсутствии рынков, сопоставимых с рынками в Омской области, цены на которых формируются в условиях конкуренции.

По поводу товарных рынков, указанных Обществом в пояснениях в качестве примера рынков, находящихся в состоянии конкуренции, Комиссия отметила, что в Воронежской и в Саратовской областях географические границы определены границами субъекта Российской Федерации. Поскольку доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» определено Управлением в границах муниципальных образований Омской области, следовательно, указанные товарные рынки не являются сопоставимыми.

Что касается товарного рынка СУГ г. Челябинска, то в материалах дела № 04/05-09-2017 имеется копия аналитического отчета Челябинского УФАС России за 2013 год, в соответствии с которым рынок розничной торговли сжиженным углеводородным газом на территории г. Челябинска характеризуется высоким уровнем концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

В Пояснениях ООО «Газпромнефть-Центр» заявлены доводы о том, что Общество считает необоснованным применение антимонопольным органом затратного метода доказывания монопольно высокой цены, поскольку *«Комиссия не исследовала и не установила значимые для*

применения затратного метода обстоятельства в части определения необходимого размера расходов и прибыли на реализацию СУГ в Омской области». При этом Общество ссылается на два письма ФАС России:

- от 31.12.2013 № АЦ/54346/13 «О применении пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – письмо ФАС России от 31.12.2013);
- от 02.12.2015 № ВК/68542/15 «О результатах рассмотрения обращения, касающегося разъяснения антимонопольного законодательства» (далее – письмо ФАС России от 02.12.2015), в связи с чем, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции федеральный антимонопольный орган дает разъяснения по вопросам применения им антимонопольного законодательства, обобщает и анализирует практику применения антимонопольного законодательства, разрабатывает рекомендации по его применению.

Письмо ФАС России от 31.12.2013 связано с обобщением сложившейся на то время судебной практики. В свою очередь, протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 утверждены разъяснения № 1 «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара». Анализ средневзвешенных цен покупки и реализации СУГ, издержек обращения, прибыли, проведенный комиссией Омского УФАС России в рамках рассмотрения дела, соответствует требованиям к анализу, указанным в Разъяснениях ФАС России при применении затратного метода.

Что касается письма ФАС России от 02.12.2015, в данном случае, как указано в решении по делу № 04/05-09-2017 Комиссия полностью согласна с тем, что более высокий уровень прибыли (сам по себе) не может быть квалифицирован в качестве единственного признака установления монопольно высокой цены. При этом Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения дела проводилось сравнение значений затрат и прибыли, как составляющих цены в соответствии с нормами статьи 6 Закона о защите конкуренции, которое показало, что Обществом при более высоких затратах устанавливался необходимый уровень прибыли на МТАЗС в Тюменской области в меньшем размере, чем на МТАЗС в Омской области, что привело к установлению монопольно высокой цены на МТАЗС в Омской области.

Из решения по делу № 04/05-09-2017 следует, что на заседании Комиссии 03.08.2017 (протокол № 3, стр. 5) представитель Общества озвучил позицию, согласно которой при формировании цены на АЗС Общество в большей степени ориентируется на спрос (баланс спроса и предложения), а не на транспортную составляющую. Вместе с тем отличий уровня спроса в Омской области от спроса в Тюменской области при сопоставимых объемах реализации СУГ Общество не представило. Также, в заседаниях Комиссии при рассмотрении дела представители Общества ссылались исключительно на рыночную ситуацию и не смогли пояснить, в чем именно заключаются особенности рынка Омской области по сравнению с рынком Тюменской области (за исключением особенности, связанной с наличием на рынке предложений от конкурентов с более низким уровнем цен в Тюменской области), и какими критериями руководствовалось ООО «Газпромнефть-Центр», устанавливая более высокие цены на СУГ именно в Омской области.

Комиссия в решении по делу № 04/05-09-2017 отметила, что с 04.03.2017 Общество на территории Омской области устанавливает дифференцированные цены на нефтепродукты (до этого времени на всех АЗС Омской области устанавливалась единая цена) в зависимости от местонахождения АЗС, удаленности их от базиса поставки и логистической составляющей на доставку нефтепродуктов. Так, по данным проводимого Управлением мониторинга цен на СУГ в Омской области, Обществом на 23.07.2017 установлены цены на СУГ от <...> руб./л. до <...> руб./л. (наиболее удаленные районы Омской области – т.н. «III зона»), по данным открытых источников в сети Интернет на 24.07.2017 года на всех заправках Тюменской области установлена цена 15.40 руб./л.

Комиссия в решении по делу № 04/05-09-2017 отметила, что в течение всего анализируемого

периода (с июля 2015 по август 2016) деятельность по реализации СУГ в Омской области Общество осуществляло с положительным финансовым результатом. (приложение 6). На территории Тюменской области Общество также работало с положительным результатом, за исключением 3 месяцев (ноябрь 2015 года и июль-август 2016 года), отрицательный финансовый результат в которых нивелирован прибылью в другие периоды (приложение 5).

Кроме того, Общество осуществляло бы деятельность с положительным финансовым результатом в Омской области весь период, за исключением августа 2016 года, даже с гипотетической ценой реализации АЗС № 302 ТМН (имеет наибольший отрицательный финансовый результат из всех АЗС Общества в Тюменской области).

Следует также отметить, что в соответствии с письмом ФАС России от 30.06.2015 № ИА/32624/15 «*маржинальность розничного сегмента рынка нефтепродуктов в течение года носит волатильный характер*». Как следует из указанного письма, наибольшая маржинальность имеет место в осенне-зимний период, что «*позволяет в определенные периоды времени накапливать прибыль участникам розничного рынка нефтепродуктов...*».

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка № 220 определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса покупателей или анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товаров. Также мнение приобретателей товара выясняется для определения географических границ товарного рынка.

В целях выяснения мнения покупателей о продуктовых и географических границах товарных рынков Омским УФАС России при содействии ООО «Газпромнефть-Центр», АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС» и ИП <...> проведен выборочный опрос респондентов из целевой группы - покупателей СУГ для заправки автотранспортных средств, проживающих на территории города Омска и муниципальных районов Омской области. Копии писем указанных хозяйствующих субъектов о направлении анкет в адрес Омского УФАС России имеются в материалах дела. Исключение составляет ИП <...>, который направил заполненные потребителями анкеты без сопроводительного письма.

При невозможности проведения опроса генеральной совокупности (всех покупателей СУГ для заправки автотранспортных средств) опрос был проведен единственно возможным способом.

В анкете содержались вопросы, предусмотренные при проведении «теста гипотетического монополиста» и сформулированные в соответствии с Порядком № 220.

Следует отметить, что Порядком № 220 не определено, какое количество участников опроса (процент от общего числа) является достаточным для признания выводов антимонопольного органа о продуктовых и географических границах товарного рынка правомерными.

Социологом <...> (доктор философских наук) приведены следующие объемы репрезентативной выборки в зависимости от объема генеральной совокупности с допущением 5-процентной ошибки (<...>,<...> «Количественные методы в социологических исследованиях», Киев, 2003, стр. 171):

Объем генеральной совокупности	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
Объем выборки	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Как следует из аналитического отчета от 16.12.2016, к анализу были приняты 862 анкеты. По

данным РОИО ГИБДД УМВД России по Омской области (письмо от 12.04.2017 № 19/2906) по состоянию на 31.12.2016, согласно автоматизированным учетам ГИБДД УМВД России по Омской области, зарегистрировано <...> транспортных средств, работающих на различных типах двигателей (дизельный, бензиновый и т.д.). Согласно указанному письму, внесение информации о типе двигателя транспортных средств в автоматизированные учеты ГИБДД не предусматривалось, т.е. невозможно определить объем генеральной совокупности (общее число владельцев транспортных средств, использующих СУГ в качестве топлива).

Вместе с тем, даже с учетом количества всех транспортных средств (работающих не только на СУГ, но и на бензине, дизельном топливе) объем выборки при проведении Омским УФАС России анализа рынка СУГ соответствует требованиям, предъявляемым к репрезентативной выборке.

В качестве доводов о неверном, по мнению Общества, определении Омским УФАС России географических границ исследуемых товарных рынков ООО «Газпромнефть-Центр» ссылаются на аналитический отчет Тюменского УФАС России, *«из которого следует, что при определении географических границ рынка розничной реализации СУГ для заправки автотранспортных средств нельзя ограничиваться четкими границами одного муниципального образования. В пределах административных границ региона действуют также локальные рынки, ограниченные границами территории одного или двух муниципальных образований (сопредельные территории)»* (стр. 11 Пояснений).

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 посчитала вышеназванный довод несостоятельным по следующим основаниям:

во-первых, отсутствуют данные о мнении потребителей, какие-либо расчеты, позволяющие однозначно определить локальные географические границы рынка (*территории одного или двух муниципальных образований*), в подтверждение вышеуказанной позиции, в то время как Управлением географические границы определены путем проведения «теста гипотетического монополиста»;

во-вторых, как следует из аналитического отчета, географические границы Тюменским УФАС России определены все же границами Тюменской области (без автономных округов).

Таким образом, Управлением верно, с применением всех возможных и доступных методов и инструментов определены продуктовые и географические границы товарных рынков и установлено доминирующее положение на 10 из них.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 15.02.2011 № 12221/10 суд указал на то, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара, к которым относится, в том числе сложившиеся на рынке цены, а также механизм их формирования. Кроме того, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, должен представить доказательства того, что созданные им условия реализации нефтепродуктов являются действиями, соответствующими Закону о защите конкуренции, а не являются результатом злоупотребления доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

При указанных обстоятельствах установление более высоких цен на СУГ для потребителей локальных рынков Омской области, по сравнению с потребителями Тюменской области, неизбежно влечет за собой получение Обществом большей прибыли в Омской области.

Вследствие таких действий ООО «Газпромнефть-Центр» неограниченный круг потребителей на рынках СУГ Омской области в период с июля 2015 года по август 2016 года вынужден был приобретать сжиженный углеводородный газ для заправки автотранспортных средств по несправедливой – монопольно высокой цене, что привело к ущемлению интересов таких потребителей Омской области, где уровень жизни населения ниже, чем в Тюменской области.

В соответствии с пунктом 3.15 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345, на основании приказа руководителя Омского УФАС России от 29.05.2017 № 115 «О возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по рассмотрению дела» установлено доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) на рынках торговли сжиженным углеводородным газом через автомобильные заправочные станции для заправки автотранспортных средств в географических границах Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 16.08.2017 по делу № 04/05-09-2017 признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Газпромнефть-Центр», выразившиеся в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года монопольно высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, злоупотреблением доминирующим положением.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании решения Комиссии по делу № 04/05-09-2017 от 16.08.2017, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 06.12.2017 был составлен протокол № АП-04-06/55-2017 в отношении юридического лица ООО «Газпромнефть-Центр» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 18.12.2017 имеющиеся в деле № АП-04-06/55-2017 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях,

предусмотренных статьями раздела ■■ КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, -

влечет наложение административного **штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

Должностное лицо Омского УФАС России также отмечает, что ООО «Газпромнефть-Центр» на решение и предписание Комиссии Омского УФАС России от 16.08.2017 по делу № 04/05-09-2017 была подана апелляционная жалоба в ФАС России.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 21.11.2017 жалоба ООО «Газпромнефть-Центр» была оставлена без удовлетворения.

При составлении протокола № АП-04-06/55-2017 в отсутствие законного представителя Общества, уведомленного надлежащим образом о дне, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (почтовое уведомление № <...>), защитник <...> пояснила, что <...>. Ходатайств от защитника <...> не поступало.

При рассмотрении настоящего административного дела защитник <...> пояснила, что ООО «Газпромнефть-Центр» не признает себя виновным в нарушении антимонопольного законодательства, решение по делу № 04/05-09-2017 оспаривает в арбитражном суде. Считает, что в действиях Общества нет события и состава инкриминируемого административного правонарушения. Каких-либо ходатайств не заявила.

Должностное лицо Омского УФАС России, исследовав материалы административного дела № АП-04-06/55-2017, выслушав доводы защитника ООО «Газпромнефть-Центр», пришло к следующим выводам.

При возбуждении административного дела № АП-04-06/55-2017 должностным лицом Омского УФАС России были соблюдены нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пояснения защитника учтены при рассмотрении настоящего административного дела. Однако при этом следует отметить, что факт оспаривания решения по делу № 04/05-09-2017 в арбитражном суде свидетельствует о несогласии Общества с принятым по антимонопольному делу решением и не является основанием для прекращения производства по административному делу, возбужденному в соответствии с нормами действующего законодательства, на основании решения комиссии антимонопольного органа, а также не является обстоятельством, исключающим производство по делу.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическое лицо - ООО «Газпромнефть-Центр» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Действия ООО «Газпромнефть-Центр», в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года монополично высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского,

Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, злоупотреблением доминирующим положением, признанные Решением Комиссии Омского УФАС России от 16.08.2017 по делу № 04/05-09-2017 нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Виновность юридического лица ООО «Газпромнефть-Центр» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-04-06/55-2017:

- заявлением гр. <...>, поданным в Омское УФАС России 09.02.2016 вх. № 948э;
- решением Комиссии Омского УФАС России от 16.08.2017 по делу № 04/05-09-2017;
- решением Апелляционной коллегии ФАС России от 21.11.2017;
- протоколом по делу № АП-04-06/55-2017 от 06.12.2017 и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в Омской области в период, установленный решением Комиссии Омского УФАС России по делу от 16.08.2017 по делу № 04/05-09-2017, а именно с июля 2015 года по август 2016 года.

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО «Газпромнефть-Центр» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ООО «Газпромнефть-Центр» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/05-09-2017, результатом действий ООО «Газпромнефть-Центр», признанных злоупотреблением доминирующим положением, является ущемление Обществом интересов неопределенного круга потребителей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Газпромнефть-Центр», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность ООО ООО «Газпромнефть-Центр», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания ООО «Газпромнефть-Центр» учтены, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, сведения о финансовом положении Общества в материалы административного дела не представлены.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ООО «Газпромнефть-Центр» административного штрафа.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер штрафа, налагаемый по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ на юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «ООО «Газпромнефть-Центр» (ИНН 7709359770, ОГРН 1027739602824, КПП 772801001), при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, рассчитан, согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, следующим образом:

Штраф= <...> рублей + (<...> – <...>) = <...> рублей.

<...>

Таким образом, размер налагаемого административного штрафа по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет <...> рублей.

С учетом изложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» (ИНН 7709359770, ОГРН 1027739602824, КПП 772801001 адрес: 117246, г. Москва, ул. Проезд Научный, д. 17, помещение К-1016, этаж 10) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу – обществу с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» (ИНН 7709359770, ОГРН 1027739602824, КПП 772801001 адрес: 117246, г. Москва, ул. Проезд Научный, д. 17, помещение К-1016, этаж 10) административное наказание по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>