

РЕШЕНИЕ

по делу №077/07/00-6706/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов комиссии:

в присутствии представителей от ООО «Орфикс продакшн» и ПАО Сбербанк,

рассмотрев жалобу ООО «Орфикс продакшн» на действия ПАО Сбербанк при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку расходных материалов для специального банковского оборудования для нужд ПАО Сбербанк в 2021 - 2022 г. (реестровый № 32110148098) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении неправомерных условий в договоре, заключаемому между победителем Аукциона и заказчиком. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В своей жалобе Заявитель оспаривает документацию Аукциона, поскольку Заказчик в техническом задании указал примечание в разделе 5 пункте 1.2 указал 4 лота:

1. Бандерольная лента для РУП COM JD в количестве 28470 штук (НМЦ 3 835 478,40);
2. Бандерольная лента для BPS M5 и DORS 500 в количестве 60590 штук(НМЦ 5 150 150,00);
3. Бандерольная лента для Toshiba в количестве 1524 штук (НМЦ 230 733,60);
4. Плёнка для BPS M5 в количестве 20440 штук (НМЦ 4 800 129,60).

При заказе Продукции в меньшем объеме и/или на меньшую стоимость, Поставщик не вправе требовать от Банка (Филиала) каких-либо компенсаций, убытков, возмещений и прочих имущественных предоставлений, а также не вправе требовать увеличения стоимости единицы Продукции по Соглашению и/или изменения любых иных условий настоящего Соглашения.

В Генеральном соглашении на поставку расходных материалов в пункте 4.1 Заказчик также акцентировал внимание на данном пункте:

Установленное в п. 4.1 ограничение стоимости не влечет обязанность Банка (Филиала) по заказам Продукции на всю эту сумму. При заказе Продукции в меньшем объеме и/или на меньшую стоимость, Поставщик не вправе требовать от Банка (Филиала) каких-либо компенсаций, убытков, возмещений и прочих имущественных предоставлений, а также не вправе требовать увеличения стоимости единицы Продукции по Соглашению и/или изменения любых иных условий настоящего Соглашения.

Заявитель в своей жалобе указывает, что такими действиями Заказчик сообщает участникам закупки недостоверную информацию об объеме закупок, чем прямо нарушает права участников торгов, поскольку цена товара и себестоимость работ формулируются с учетом всего объема товара, указанного в документации

электронного аукциона.

Также, по мнению Заявителя, Заказчик нарушает Гражданский кодекс РФ, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 465 ГК РФ договор не считается заключенным, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара.

Заказчик в возражениях на жалобу поясняет, что доводы Заявителя сделаны без учета положений ст. 429.1 ГК РФ, при этом Заявитель ссылается на норму, не подлежащую применению к предмету закупки: согласно ст. 429.1 ГК РФ рамочным договором признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Заказчик указывает, что планируемое к заключению в рамках закупки генеральное соглашение на поставку расходных материалов для нужд кассы является рамочным договором, так как поставка продукции производится по заявке Банка в количестве, необходимом для обеспечения бесперебойной работы кассовых аппаратов в определённый период времени. При этом необходимый объём продукции в течении действия генерального соглашения может быть различным.

Также Заказчик ссылается на судебную практику о рамочных соглашениях, а именно: Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2020 N 307-ЭС19-26011 по делу N А56-87181/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 N Ф07-10208/2019 по делу N А56-87181/2018 и т.д.

Более того, Заказчик уточняет, что на участие в аукционе было подано всего 7 заявок, при этом о разъяснении положений документации к Банку никто не обращался. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что все потенциальные поставщики выразили согласие с условиями Закупки.

Комиссия Московского УФАС отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым

товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Частью 9 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно п.п. 3, 5 ч. 9 ст. 4 Закона №223-ФЗ в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости), а также сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с п. 5. ч.10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Комиссия отмечает, что в документации Заказчик установил количество товара и

цену за единицу поставленного товара.

Согласно ст. 429. 1 ГК РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Представители Заказчика указали, что документация и условия договора определяют общие условия обязательственных взаимоотношений сторон при заключении договора по результатам закупочной процедуры, а также сроки и порядок исполнения таких условий (поставку товара по заявкам заказчика).

Представители Заказчика также пояснили, что они не могут знать заранее точное количество товара, которое им будет необходимо в течение срока действия договора, поскольку количество закупаемого товара зависит от многих факторов. Таким образом, невозможно спрогнозировать точное количество товара, которое понадобится заказчику в период действия договора, в связи с чем заказчик и заключает рамочный договор, указывая, предполагаемый объем закупки.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России установлено, что в извещении о Закупке Организатором торгов указаны соответствующие положениям ч. 9 ст. 4 Закона №223-ФЗ сведения о количестве поставляемого товара, объеме выполняемой работы, оказываемой услуги, а также о цене договора.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Орфикс продакшн» (ОГРН: 1147847265257, ИНН: 7806530119) на действия ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2021 № ЕО/22265/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.