

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-06/33-13Ж

15 марта 2013 г.
Петропавловск-Камчатский

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

ведущей заседание Комиссии – заместителя руководителя управления Коваленко Г.Б.,

членов Комиссии:

начальника отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Парфирьевой С.Н.,

главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Крук Е.Н.,

ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Иванкова Д.А.,

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Камчатская краевая детская больница» (далее - Заказчик) Фомина И.А. (по доверенности от 15.03.2013),

в отсутствие представителя заявителя ООО «ПротексФарм» (далее – Заявитель), извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы и направившего ходатайство от 11.03.2013 № 244 о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов (антибиотиков) (извещение № 0338200008613000015), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком начата процедура размещения заказа путем открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку лекарственных препаратов (антибиотиков) (извещение № 0338200008613000015); начальная

(максимальная) цена контракта установлена в размере 566 874,60 рублей.

07.03.2013 в Камчатское УФАС России поступила жалоба ООО «ПротексФарм» на действия Заказчика при размещении данного заказа.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по включению в техническое задание документации об аукционе требований к лекарственным препаратам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, в частности:

- п. 10. препарат с международным непатентованным наименованием (МНН) Эртапенем - лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения 1 г, флакон 20 мл.

Зарегистрированный препарат, удовлетворяющий техническому заданию, выпускает только одна компания Мерк Шарп и Доум (Франция), следовательно, препарат с торговым наименованием Инваз® является безальтернативным;

- п. 13. препарат с МНН Цефпиром – порошок для приготовления раствора для внутривенных и внутримышечных инъекций 2 г.

В дозировке 2 г. данный препарат с торговым наименованием Изодепом выпускает только компания Сучжоу Чжицзюнь Ваньцин Фармасьютикал Ко.,ЛТД (Китай);

- п. 8. препарат с МНН Цефоперазон+ (сульбактам) – порошок для приготовления раствора для внутривенных и внутримышечных инъекций 1 г + 1 г: флакон с растворителем вода для инъекций в ампулах 5 мл.

Заказчик указал дополнительное требование к товару «в комплекте с растворителем». С заданными характеристиками в комплекте с растворителем зарегистрировано одно торговое наименование: Сульперацеф® производства компании ООО «Аболмед» (Россия). При этом из аукционной документации не следует возможности отдельной поставки лекарственного средства и растворителя для инъекций.

Заявитель, ссылаясь на письмо Минэкономразвития РФ N 16811-АП/Д04, Минздравсоцразвития РФ N 8035-ВС, ФАС РФ N ИА/20555 от 31.10.2007 «О применении норм Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения» (далее – Совместное письмо), считает, что включение в один лот лекарственного препарата, технические характеристики которого косвенно указывают на единственного производителя, существенно ограничивает доступ субъектов фармацевтического рынка к участию в аукционе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился. Представил письменный отзыв от 14.03.2013 № 240 на жалобу, в котором обосновал правомерность установления вышеуказанных требований своими потребностями, необходимыми для выполнения возложенных на Заказчика функций. Там же указал, что ссылки

Заявителя на Совместное письмо неправомерны, поскольку данное письмо Решением ВАС РФ от 09.07.2012 № ВАС-6122/12 признано недействующим в части содержащихся в ответе № 3 положений относительно требований по формированию лотов на поставку лекарственных средств по программе дополнительного лекарственного обеспечения в 2008 году.

Полагает, что объединение в один предмет торгов лекарственных препаратов, относящихся к одной группе (в частности: антибиотики), не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Считает, что участие в данном аукционе ограничено только наличием у физического или юридического лица лицензии на фармацевтическую деятельность, но при этом не обязывает участников размещения заказа являться производителями лекарственных препаратов. ООО «ПротексФарм» не представило доказательств, свидетельствующих о том, что общество лишено права участвовать в аукционе при наличии у него лекарственных препаратов, соответствующих потребностям Заказчика, либо о недоступности для данного юридического лица препаратов с характеристиками, установленными в документации об аукционе.

Пояснил, что установление требования о поставке лекарственного препарата Цефпиром в трех дозировках: 0,5 г, 1 г, 2 г, - обусловлено экономической целесообразностью (что видно из обоснования начальной цены: средняя цена препарата в дозировке 2 г – 7135 руб., 1 г – 5383 руб., 0,5 г – 3781 руб.), вытекающей из потребности наличия в учреждении различного спектра дозировок для лечения детей разных возрастов и заболеваний. При этом требований к производителям данного препарата, а также чтобы все три комплекта (по дозировке) были одного производителя, не установлено.

Возразил, что лекарственный препарат Цефоперазон+(сульбактам) в комплекте с растворителем выпускается двумя производителями: ООО «Аболмед» и Акционерным Курганским обществом медицинских препаратов и изделий «Синтез» (ОАО «Синтез»). Установление требования о поставке препарата вместе с растворителем обусловлено экономической целесообразностью (исключением затрат на проведение отдельной процедуры размещения заказа на поставку растворителя, упрощением процедуры контроля качества поставки) и удобством в работе для медицинского персонала.

Отметил, что доказательством отсутствия ограничения количества участников размещения заказа при наличии установленных требований к лекарственным препаратам является подача трех коммерческих предложений, на основании которых рассчитана начальная (максимальная) цена контракта.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия выявила следующие обстоятельства.

Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме установлены в статье 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34, частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом в силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок.

Следовательно, объединение в один лот технологически и функционально связанной продукции допустимо при условии отсутствия ограничения количества участников размещения заказа.

Документация об аукционе, разработанная Заказчиком, не противоречит требованиям статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В документации содержатся требования к лекарственным средствам, подлежащим поставке, их характеристики. Заказчик обосновал, что указанные им требования являются для него принципиально важными и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

Готовность участвовать в торгах трех хозяйствующих субъектов, представивших коммерческие предложения, в том числе поставить товар одного производителя, не свидетельствует об ограничении участия в данном размещении заказа.

При этом объединение в одном предмете торгов лекарственного средства с растворителем, технологически и функционально взаимосвязанных, при отсутствии ограничения количества участников размещения заказа, не нарушает требования Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи

60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.