

## РЕШЕНИЕ № 97

«09» апреля 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО ЧОП «Скорпион»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от ГУК Новосибирский государственный академический драматический театр «Красный факел» (далее ГУК Театр «Красный факел»): <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

от участников размещения заказа: ООО ОП «Агентство 911»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Скорпион» на действия ГУК Театр «Красный факел» при проведении открытого конкурса на право оказания услуг по охране здания с использованием и техническим обслуживанием системы видеонаблюдения,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «Скорпион» с жалобой на действия ГУК Театр «Красный факел» при проведении открытого конкурса на право оказания услуг по охране здания с использованием и техническим обслуживанием системы видеонаблюдения.

ООО ЧОП «Скорпион» считает действия ГУК Театр «Красный факел» незаконными по следующим основаниям.

В заявке на участие в конкурсе в предложении о функциональных и качественных характеристиках ООО ЧОП «Скорпион» указало общую стоимость услуг 1 029 600 рублей. В заявке второго участника - ООО ОП «Агентство 911», согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками, была указана общая стоимость услуг 1 080 000 рублей, что на 50 400 рублей больше чем цена, предложенная ООО ЧОП «Скорпион». В протоколе вскрытия ценовые предложения участников были указаны без каких-либо дополнительных пояснений. Однако, в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе общая стоимость услуг ООО ОП «Агентство 911» была указана с расшифровкой стоимости услуг, включенных в общую стоимость. Согласно информационной карте конкурсной документации состав и требования к услугам приведены в спецификации (приложение №1) к конкурсной документации, при этом установлен исчерпывающий перечень расходов, включаемых в сумму заявки, а расшифровка стоимости услуг, включенных в общую стоимость, не требуется.

Победителем конкурса было признано ООО ОП «Агентство 911». При этом не указано, каким образом был выявлен победитель. Заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, нарушающий Федеральный Закон №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ). Из установленного порядка оценки нельзя понять, как проведена оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе. Непонятно, какие критерии оценки были использованы при оценке заявок, так как в извещении о проведении конкурса указаны одни критерии, а в информационной карте конкурса другие.

На жалобу поступило возражение конкурсной комиссии ГУК Театр «Красный факел», в котором сообщается следующее.

Руководствуясь ч.9 ст.28 ФЗ №94-ФЗ конкурсная комиссия признала победителем ООО ОП «Агентство 911», так как цена контракта у этого участника была указана с расшифровкой услуг, были предложены дополнительные услуги, а также имелся опыт работы в культурно массовых учреждениях. ООО ЧОП «Скорпион» в своей заявке на участие в конкурсе не расшифровало предложенную цену контракта.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представители ООО ЧОП «Скорпион» и ГУК Театр «Красный факел» поддержали доводы, изложенные выше. Представители ГУК Театр «Красный факел» пояснили, что в извещении о проведении открытого конкурса ошибочно было указано только два критерия оценки заявок, а оценка и сопоставление заявок проводилась конкурсной комиссией по пяти критериям оценки заявок, установленным в информационной карте к конкурсу.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.7 ст.65 ФЗ №94-ФЗ, до установления Правительством РФ порядка оценки заявок на участие в конкурсе, порядок оценки устанавливается заказчиком в соответствии с ФЗ №94-ФЗ. При этом заказчиком в конкурсной документации

должны устанавливаться критерии оценки заявок, предусмотренные указанным законом, их содержание и значимость. В нарушение ч.7 ст.65 ФЗ №94-ФЗ заказчиком - ГУК Театр «Красный факел» установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, нарушающий ФЗ №94-ФЗ. Из порядка оценки, не ясно, как проводится оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе и каким образом выявляется победитель открытого конкурса. При этом, в нарушение ч.6 ст.28 ФЗ №94-ФЗ в п.20 информационной карты конкурса используются критерии оценки, не предусмотренные ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, а именно, наличие всех документов; обеспечение заявки на участие в конкурсе. В нарушение ч.7 ст.65 ФЗ №94-ФЗ отсутствует содержание критериев оценки.

В пп.5 п.20 информационной карты конкурса установлено, что победителем конкурса признается участник, предложивший наименьшую цену при полном соответствии требованиям конкурсной документации. ООО ЧОП «Скорпион» предложило наименьшую цену, при этом его заявка полностью соответствовала требованиям конкурсной документации, однако победителем конкурса конкурсная комиссия признала ООО ОП «Агентство 911».

Довод конкурсной комиссии ГУК Театр «Красный факел», что победителем было признано ООО ОП «Агентство 911», так как цена контракта у этого участника была указана с расшифровкой услуг, были предложены дополнительные услуги и имелся опыт работы в культурно массовых учреждениях, а ООО ЧОП «Скорпион» в своей заявке на участие в конкурсе не расшифровала предложенную цену контракта, не может считаться обоснованным, так как согласно информационной карте конкурсной документации состав и требования к услугам приведены в спецификации (приложение №1) к конкурсной документации, при этом предоставление дополнительных услуг и расшифровка стоимости услуг, включенных в общую стоимость, не требуется и оценка заявок по этим показателям не проводится. Оценивать заявки по квалификации участников, сопоставляя их опыт работы в культурно массовых учреждениях, конкурсная комиссия не могла, так как в п.20 информационной карты конкурса отсутствовал такой критерий оценки как квалификация участника.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОП «Скорпион» на действия ГУК Театр «Красный факел» при проведении открытого конкурса на услуги по охране здания с использованием и техническим обслуживанием системы видеонаблюдения обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

1. Согласно ч.2 ст.27 рассмотрение заявок на участие в конкурсе оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Согласно ч.10 ст.28 ФЗ №94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе оформляется протоколом оценки и сопоставления заявок. В нарушение ст.27 и ст.28 ФЗ №94-ФЗ конкурсная комиссия провела оценку и сопоставление заявок на этапе рассмотрения заявок, оформив рассмотрение и оценку заявок одним протоколом, а не двумя.

2. В нарушение ч.2 ст.27 ФЗ №94-ФЗ в протоколе рассмотрения заявок

отсутствуют сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске.

3. В нарушение ч.1.1 ст.29 ФЗ №94-ФЗ государственный контракт между ГУК Театр «Красный факел» и участником, признанным победителем конкурса, был заключен раньше установленного законом срока, то есть ранее, чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте для размещения заказов протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Последний протокол был размещен на официальном сайте 27.03.2008г., а государственный контракт № 03/08 между ГУК Театр «Красный факел» и ООО ОП «Агентство 911» был заключен 28 марта 2008г., то есть на следующий день.

На основании изложенного, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 и ч.9 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать заказчику и конкурсной комиссии ГУК Театр «Красный факел» предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Г.В. Тропин

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 51

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«09» апреля 2008 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела

государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 97 от 09.04.2008г. по жалобе ООО ЧОП «Скорпион» на действия ГУК Театр «Красный факел» при проведении открытого конкурса на услуги по охране здания с использованием и техническим обслуживанием системы видеонаблюдения,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ

Конкурсной комиссии и заказчику - ГУК Театр «Красный факел» устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Для устранения нарушений заказчику - ГУК Театр «Красный факел» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.65 Федерального Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), установить порядок оценки заявок на участие в конкурсе, не нарушающий ФЗ №94-ФЗ. Установить критерии оценки, предусмотренные указанным законом, их содержание и значимость. Из порядка оценки должно быть ясно, как проводится оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе и каким образом выявляется победитель открытого конкурса.

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, не использовать критерии оценки, не предусмотренные ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ.

3. Прекратить нарушение ч.1.1 ст.29 ФЗ №94-ФЗ, государственный контракт должен быть заключён не раньше установленного законом срока, то есть не ранее, чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте для размещения заказов протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Для устранения указанных нарушений заказчику необходимо внести изменения в конкурсные документации всех проводимых конкурсов с аналогичными нарушениями и не допускать подобные нарушения в дальнейшем.

Для устранения нарушений конкурсной комиссии ГУК Театр «Красный факел» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.10 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, результаты оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе оформлять протоколом оценки и сопоставления заявок.

2. Прекратить нарушение ч.2 ст.27 ФЗ №94-ФЗ, в протоколе рассмотрения

заявок на участие в конкурсе размещать сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске.

Об исполнении предписания письменно сообщить до 25.04.2008г. в Новосибирское УФАС России с приложением подтверждающих документов и обязательством не допускать подобные нарушения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Г.В. Тропин