

19 мая 2009 года

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2009 г.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2009 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе

В составе:

председатель Комиссии – руководитель, Салихов И.А.;

член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы, Жарикова Е.Б.

член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы, Мингазов Р.Ш.;

рассмотрев дело № 03-25/9 по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5, пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) со стороны ИП Л. при распространении рекламной информации следующего содержания:

Установка СПУТНИКОВОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ Триколор ТВ. 46 каналов без абонентской платы. ПОДАРОК – карта «Оптимум». **У нас лучшие цены.** Тел.: 8-905-XXX-XX-XX.

в отсутствие ИП Л., в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

с участием представителя ООО «Волжские вести» (Л. по доверенности от 01.01.2009 г.)

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения мониторинга рекламы, размещенной в средствах массовой

информации на территории г. Волжска, 20 марта 2009 г., специалистами Марийского УФАС России обнаружена реклама, содержащая признаки нарушения законодательства о рекламе, что подтверждается актом по результатам проведения мониторинга рекламы от 20 марта 2009 г.

В газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 4 марта 2009 г. на стр. № 13 модуль, содержащий следующую информацию: Установка СПУТНИКОВОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ Триколор ТВ. 46 каналов без абонентской платы. ПОДАРОК – карта «Оптимум». **У нас лучшие цены.** Тел.: .

Согласно представленным объяснениям ООО «Волжские Вести» от 08 мая 2009 г. исх. № 24 следует, что аналогичная реклама размещалась также в газете «Волжская правда» № 11 от 11.03.2009 г., № 12 от 18.03.2009 г., № 13 от 25.03.2009 г., № 14 от 01.04.2009 г., № 15 от 08.04.2009 г. В настоящий момент реклама, нарушающая требования законодательства о рекламе, не распространяется, что подтверждается газетой «Волжская правда» № 20 от 13.03.2009 г.

Рассмотрев материалы дела, изучив содержание рекламы, представленные документы и объяснения, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

Из материалов дела следует, что ИП Л. является рекламодателем спорной информации, что подтверждается соответствующей заявкой на размещение рекламы (с 18 марта по 15 апреля), подписанной заказчиком.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Согласно пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Фраза «у нас лучшие цены» создаёт впечатление о преимуществах рекламируемой услуги (по критерию цена) перед другими лицами, оказывающими услуги аналогичного характера.

ИП Л. на момент рассмотрения дела какие-либо доказательства свидетельствующие о том, что цены на установку спутникового телевидения у нег являются лучшими, представлены не были.

Кроме того, согласно пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие

действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Недостовойной считается не только заведомо ложная, но и просто устаревшая, не только активно провозглашаемая, но и умалчиваемая, имеющая существенное значение информация.

Информация о лице, оказывающем услугу по установке спутникового телевидения имеет существенное значение для покупателя (приобретателя), а, следовательно отсутствие указанной информации является нарушением пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что ИП Л. является источником рекламной информации для производства, размещения, последующего распространения рекламы.

Таким образом, являясь лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, а также лицом, оказывающим услуги по установке спутникового телевидения, ИП Л. в соответствии со статьёй 3 Закона о рекламе является рекламодателем.

В соответствии со ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пункта 1 пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе несёт рекламодатель (ч. 6 ст. 38).

Поскольку рекламная информация, не соответствующая требованиям закона, на момент рассмотрения дела не распространяется в соответствии с п. 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, необходимость в выдаче предписания отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Л., распространяемую любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, следующего содержания:

Установка СПУТНИКОВОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ Триколор ТВ. 46 каналов без абонентской платы. ПОДАРОК – карта «Оптимум». **У нас лучшие цены.** Тел.: 8-905-XXX-XX-XX.

в связи с тем, что в данной рекламе содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, а также в связи с тем, что отсутствует информация о

лице, оказывающем услугу по установке спутникового телевидения, что является нарушением пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Предписание ИП Л. по факту нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе не выдавать в связи с прекращением нарушения рекламного законодательства до вынесения Решения.

3. Выдать ИП Л. и ООО «Волжские Вести» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

4. Передать материалы дела специалисту Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП Л. в соответствии со статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2009 г. Полный текст решения изготовлен 19 мая 2009 г., что в соответствии с пунктом 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, считается датой принятия решения.

Председатель Комиссии

И.А. Салихов

Члены комиссии:

Е.Б. Жарикова

Р.Ш. Мингазов