

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Резолютивная часть решения
оглашена «21» марта 2023 года.

Полный текст решения изготовлен
«24» марта 2023 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении
антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

К - заместитель руководителя — начальник отдела по борьбе с
картелями Иркутского УФАС России;

Члены Комиссии:

М. - главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями
Иркутского УФАС России;

С – ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями
Иркутского УФАС России.

При участии:

представителя ООО «Т» С (паспорт, доверенность);

генерального директора ООО «Э» Г (паспорт);

с использованием систем ВКС:

главы Ш (паспорт);

представителя администрации У. (паспорт, доверенность),

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте рассмотрения
дела извещены надлежащим образом, представителей не направили,
рассмотрев дело № 038/01/17-488/2022 от 01.04.2022г. в отношении ООО

«Т» (ОГРН: 1173850020046, Дата присвоения ОГРН: 29.05.2017, ИНН: 3849064183), ООО «Э» (ОГРН: 1203800007256, Дата присвоения ОГРН: 19.03.2020, ИНН: 3808271504), ООО «» (ОГРН: 1093802000225, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2009, ИНН: 3802012292), Администрации (ОГРН: 1053802020953, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2005, ИНН: 3802010545) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, Управление) поступило обращение (вх. № 7681-ЭП/21 от 15.06.2021г.) УЭБиПК ГУ МВД России по Иркутской области о проведении проверки действий ООО «Т» (ИНН:3849064183), ООО «Э» (ИНН: 3808271504), ООО «А» (ИНН: 3802012292) на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении и участии в закупках на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т».

В целях проверки указанной в обращении информации, антимонопольным органом на основании приказов от 05.10.2021г. № 038/267/21 «О проведении внеплановой выездной проверки», от 15.10.2021г. № 038/279/21, от 28.10.2021г. № 038/296/21 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки» проведена проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Т» (ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА ЛЕНИНА, ДОМ 6, ОФИС 421).

При проведении проверки, в том числе осуществлена проверка Мамско-Чуйского подразделения ООО «Т» (ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, РАЙОН МАМСКО-ЧУЙСКИЙ, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК МАМА, УЛИЦА ОКТЯБРЬСКАЯ, Д.1).

Также, на основании приказов Иркутского УФАС России от 15.10.2021г. № 038/278/21 «О проведении внеплановой выездной проверки», от 12.11.2021г. № 038/305/21 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки», от 28.12.2021г. № 038/348/21 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки» проведена проверка в отношении АДМИНИСТРАЦИИ (ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, РАЙОН МАМСКО-ЧУЙСКИЙ, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК МАМА, УЛИЦА ПЕРВОМАЙСКАЯ, 10).

В связи с обнаружением признаков нарушения в действиях ООО «Т» (ОГРН: 1173850020046, Дата присвоения ОГРН: 29.05.2017, ИНН: 3849064183), ООО «Э» (ОГРН: 1203800007256, Дата присвоения ОГРН: 19.03.2020, ИНН: 3808271504), ООО «А» (ОГРН: 1093802000225, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2009, ИНН: 3802012292), Администрации (ОГРН: 1053802020953, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2005, ИНН: 3802010545) пункта 1 части 1 статьи 17, пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 12 статьи 44 указанного Закона Иркутским УФАС России издан приказ от 01.04.2022г. № 038/100/22 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении:

- ООО «Т» (ИНН: 3849064183) и ООО «Э» (ИНН: 3808271504) по признакам нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Э» при проведении закупок №№ 32008966103, 32110120011 на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;
- ООО «Т» (ИНН: 3849064183) и ООО «А» (ИНН: 3802012292) по признакам нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «А» при проведении закупок №№ 32009297196, 32110554109 на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;
- Администрации (ИНН: 3802010545) и ООО «Э» (ИНН: 3808271504) по признакам нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Э» при проведении электронного аукциона № 0134300057121000001 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама.
- Администрации (ИНН: 3802010545) и ООО «Т» (ИНН: 3849064183) по признакам нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения с указанным хозяйствующим субъектом, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по теплоснабжению на территории Мамско-Чуйского района Иркутской области, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

Определением от 06.02.2023г. № 038/1113/23 уточнена квалификация действий ответчиков по делу. Действия Администрации ООО «Т» и ООО «Э» квалифицированы по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения между Администрацией Мамского городского поселения Мамско-Чуйского района, ООО «Т» и ООО «Э» при приобретении в муниципальную собственность по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенному по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке.

В рамках рассмотрения дела № 038/01/17-488/2022, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции.

В соответствии с п. 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (в редакции Приказа ФАС России от 20.07.2016г. №1000/16) по делам, возбужденным по признакам нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал исследования

В соответствии с требованиями ч. 9 ст. 5 Закона «О защите конкуренции» временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

1. Реестровый номер извещения 32008966103: информация размещена в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru 10.03.2020г.; Начальная (максимальная) цена – 219 433 618,70 руб. На участие в закупке подано 3 заявки согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 26 марта 2020г. Договор заключен 08.04.2020г.;

2. Реестровый номер извещения 32009297196: информация размещена в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru 06.07.2020г.; Начальная (максимальная) цена – 35 650 000,00 руб. На участие в закупке подана 1 заявка согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 27 июля 2020г. Договор заключен 10.08.2020г.;

3. Реестровый номер извещения 32110120011: информация размещена в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru 25.03.2021г.; Начальная (максимальная) цена – 176 466 666,70 руб. На участие в закупке подано 2 заявки согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 14 апреля 2021г. Договор заключен 29.04.2021г.;

4. Реестровый номер извещения 32110554109: информация размещена в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru 13.08.2021г.; Начальная (максимальная) цена – 27 820 205,00 руб. На участие в закупке подано 4 заявки согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 06 сентября 2021г. Договор заключен 15.09.2021г.;

Следовательно, временной интервал исследования по указанным выше закупкам с даты размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru - 10.03.2020г., по дате заключения контракта по результатам закупки - 15.09.2021г.

Определение предмета торгов

1. Реестровый номер извещения 32008966103: объект закупки - поставка топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;

2. Реестровый номер извещения 32009297196: объект закупки - автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля до складов, расположенных в муниципальных

образованиях Мамское и Витимское, и от угольных складов до теплоисточников городских поселений Мама, Витимский и Луговский;

3. Реестровый номер извещения 32110120011: объект закупки - поставка топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;

4. Реестровый номер извещения 32110554109: объект закупки - автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области;

Определение состава хозяйствующих субъектов

На участие в закупках подали заявки следующие хозяйствующие субъекты:

Таблица №1

П.н.	№ закупки в ЕИС	Наименование хозяйствующего субъекта, подавшего заявку	ИНН	Контракт/ договор заключен
1	32008966103	ООО «Э»	3808271504	+
		ООО «Н»	3818047117	
		ООО «В»	3831003479	
2	32009297196	ООО «АЛЬЯНС»	3802012292	+
3	32110120011	ООО «ЭНЕРГОРЕСУРС»	3808271504	+
		ООО «ВИТИМ-ЛЕС»	3831003479	
4	32110554109	ООО «А»	3802012292	+
		МКУ «А»	3802012863	
		ООО «Т»	5433969676	
		ООО «С»	3808274255	

В связи с обнаружением признаков нарушения в действиях Администрации (ИНН: 3802010545) и ООО «Т» (ИНН: 3849064183) п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении соглашения с указанным хозяйствующим субъектом, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по теплоснабжению на территории Мамско-

Чуйского района Иркутской области, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, Иркутским УФАС проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п.10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения ст.16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка.

Временной интервал исследования товарного рынка.

По результатам анализа документов установлено, что в период с 20.08.2019г. по 01.06.2021г. заключены договоры аренды без проведения конкурентных процедур:

- договор №1 аренды муниципального имущества от 20.08.2019г. между Администрацией и ООО «Т», согласно которому Администрация предоставляет за плату во временное владение и пользование ООО «Т» имущество (котельные и технологически связанное оборудование);
- договор №1 аренды муниципального имущества от 01.06.2021г. между Администрацией и ООО «Т», согласно которому Администрация предоставляет за плату во временное владение и пользование ООО «Т» имущество (котельные и технологически связанное оборудование).

С учетом целей исследования временной интервал определен с 20.08.2019г. по 01.06.2021г.

Определение продуктовых границ товарного рынка.

Деятельность в сфере теплоснабжения согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014) относится к разделу D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», классу 35 «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха»; подклассу 35.3 «Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха». Процесс теплоснабжения включает следующие стадии: производство, передачу и сбыт тепловой энергии.

Тепловая энергия не может быть сравнима по своим функциональным назначениям с другими товарами для потребителей,

телопотребляющие установки которых подключены к тепловым сетям. Таким образом, взаимозаменяемые товары на рассматриваемом рынке отсутствуют.

Продуктовыми границами товарного рынка является услуга теплоснабжения конечного потребителя тепловой энергией.

Определение географических границ товарного рынка

Географические границы товарного рынка определяются границами муниципального образования, в рассматриваемом случае принимаются границы р.п. Мама.

В связи с обнаружением признаков нарушения в действиях Администрации, ООО «Т» и ООО «Э» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения между Администрацией, ООО «Т» и ООО «Э» при приобретении в муниципальную собственность по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенному по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке, Иркутским УФАС проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п.10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения ст.16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка.

Временной интервал исследования товарного рынка.

По результатам анализа документов установлено, что 30.01.2020г. между ООО «Т» (покупатель) и ООО «МБА» (продавец) заключен договор купли продажи № TP-184. Предметом настоящего договора является котельное оборудование и/или сопутствующее ему оборудование.

26.01.2021г. в Единой информационной системе закупок zakupki.gov.ru размещено извещение № 0134300057121000001 и документация по проведению электронного аукциона на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей

р.п. Мама;

20.02.2021г. между администрацией Мамского городского поселения Мамско-Чуйского района и ООО «Э» заключен муниципальный контракт № 2021/1 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама;

На основании договора хранения муниципального имущества от 26.04.2021г. заключенного между Администрацией и ООО «Т», Администрация передает, а ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» принимает на временное ответственное хранение с целью подготовки к вводу в эксплуатацию и обязуется временно безвозмездно хранить движимое муниципальное имущество: блочно-модульную котельную. Сроки хранения блочно-модульной котельной по указанному договору составляют: начало — 29.04.2021г.; окончание — до введения блочно-модульной котельной в эксплуатацию.

01.04.2022г., в связи с обнаружением признаков нарушения в действиях ООО «Т» (ИНН: 3849064183), ООО «Э» (ИНН: 3808271504), ООО «А» (ИНН: 3802012292), Администрации (ИНН: 3802010545) пункта 1 части 1 статьи 17, пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 12 статьи 44 указанного Закона Иркутским УФАС России издан приказ от № 038/100/22 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении указанных хозяйствующих субъектов и органа местного самоуправления.

Таким образом, с учетом целей исследования и фактических обстоятельств дела, временной интервал определен с 30.01.2020г. по 01.04.2022г.

Определение продуктовых границ товарного рынка.

Согласно материалов дела, предметом антиконкурентного соглашения является ограничение доступа на товарный рынок при приобретении в муниципальную собственность по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенному по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама.

Согласно общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) - 25.30.12.113, предметом поставки является оборудование котельное.

Следовательно, с учетом изложенного, объектом исследования является товарный рынок поставки блочно-модульных котельных.

Определение географических границ товарного рынка

Согласно муниципальному контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенному по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама осуществляется силами Поставщика по адресу: 666811, Иркутская область, Мамско-Чуйский район, рп. Мама, ул. Южная, кадастровый номер земельного участка 38:24:100017:331.

На основании изложенного, с учетом целей исследования, в качестве географических границ принимаются границы Иркутской области.

Информация, представленная оператором электронной площадки, налоговыми инспекциями ФНС России и иными лицами, по запросам и определениям антимонопольного органа, а также материалы внеплановых выездных проверок, материалы уголовного дела № представленные ГУ МВД России по Иркутской области, а также материалы уголовного дела № представленные СУ СК России по Иркутской области приобщены к материалам рассматриваемого дела.

ООО «Т» по существу возбужденного дела представлены следующие пояснения.

Антимонопольный орган указывает на наличие в действиях ООО «Т» признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции) в отношении проведенных закупок обществом:

- № 32008966103 (извещение от 10.03.2020г.);
- № 32009297196 (извещение от 06.07.2020г.);
- № 32110120011 (извещение от 25.03.2021г.);
- № 32110554109 (извещение от 13.08.2021г.).

Нарушение выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (по обстоятельствам настоящего дела) между ООО «Т» (организатора торгов) и ООО «Э» и ООО «А» путем подготовки заявок от имени хозяйствующих субъектов (участников закупок) сотрудниками ООО «Т», которое, по мнению антимонопольного органа, привело или могло привести к ограничению, недопущению или устранению конкуренции при проведении торгов. С учетом изложенного Общество поясняет следующее.

Заказчик при осуществлении своей закупочной деятельности в рамках Закона № 223-ФЗ обязан в равной степени соблюдать каждый из указанных принципов, ущемление какого-либо из них в пользу другого недопустимо.

Таким образом, в вину обществу не вменяется совершение действий, которые могут привести к координации организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиком и деятельности их участников.

Состав правонарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (в части заключения антиконкурентного соглашения) содержит такой обязательный элемент, как определение последствий (реальных, потенциальных) правонарушения в виде недопущения, ограничения, устранения (ограничения) конкуренции. Вместе с тем, доказательств наступления (возможности наступления) последствий, вменяемого в вину Обществу правонарушения в виде недопущения, ограничения, устранения (ограничения) конкуренции антимонопольным органом не установлено.

Антимонопольный орган в качестве доказательств наличия антиконкурентного соглашения, указывает на следующие обстоятельства в дополнение к изложенному выше, подтверждающими, по его мнению, факт вменяемого в вину заявителю

нарушения (1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции):

- наличие одинаковых застрахованных лиц, являющихся сотрудниками ООО «Т» и ООО «Э»;

- наличие финансовых взаимоотношений между ООО «Т», ООО «Э» и ООО «А».

Вместе с тем, наличие вышеназванных обстоятельств само по себе не приводит и не может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По мнению общества публикации в ЕИС извещения о проведении торгов, с учетом открытого доступа к информации, содержащейся в извещении, неограниченного круга лиц, таким образом, исключает получение дополнительных преимуществ участником. Равным образом участие в вышеназванных закупках принимали участие и иные лица (привлеченные в настоящее дело в качестве заинтересованных лиц), самостоятельно формируя предложения по цене и иным существенным условиям закупок. При этом жалобы от участников торгов не поступали. Спорные закупки являются конкурентными и соответствующими всем требованиям действующего законодательства, в том числе Закона № 223-ФЗ и Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом не установлено, каким образом вышеназванные обстоятельства по отдельности или в их совокупности реально повлияли на конкуренцию по данной закупке.

Доказательств наступления (возможности наступления) последствий, вменяемого в вину обществу правонарушения в виде недопущения,

ограничения, устранения (ограничения) конкуренции антимонопольным органом не установлено. Декларирование гипотетической возможности наступления таких негативных последствий, состава правонарушения предусмотренного 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (в части заключения антиконкурентного соглашения) не образует.

Вменяя Обществу нарушение конкретного антимонопольного запрета (пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), антимонопольный орган должен доказать не только факт наличия соглашения между заявителями, но и последствия заключения такого соглашения (реальные, потенциальных) правонарушения в виде недопущения, ограничения, устранения (ограничения) конкуренции.

Договоры во исполнение вышеназванных закупок заключены с соответствующими победителями, нарушение процедур проведения торгов отсутствуют и в материалах дела №038/01/17-488/2022 не представлены.

Кроме того, в материалах дела имеется письмо одного из участников торгов — ООО «Т» № 2 от 25.04.2022г., согласно которому ООО «Т» как участник закупки № 32110554109 (извещение от 13.08.2021г.) полагает свои права не нарушенными в результате проведения конкурентных процедур.

Мнение остальных участников закупок относительно процедуры проведения торгов и обстоятельств дела № 038/01/17-488/2022 антимонопольным органом не выяснены, жалобы от участников торгов в установленном порядке не поступали и в материалах дела не содержатся.

С учетом изложенного, полагаем, наличие состава вменяемого правонарушения в действиях ООО «Т» не установлено и материалами дела № 038/01/17-488/2022 не доказано.

ООО «Э» по существу возбужденного дела в материалы дела представлены следующие пояснения.

В соответствии с Уставом ООО «Э» руководство всей оперативно-хозяйственной деятельностью отнесено к компетенции генерального директора общества, а также предоставлено право действовать от имени общества без доверенности, в том числе подписывать документы и договоры. На момент участия в участие в закупках №№32008966103, 32110120011 на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т», в электронном аукционе № 0134300057121000001 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама действующим генеральным директором ООО «Э» был гр. РФ Р.

Блочно-модульная котельная для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама поставленная Общество по результатам электронного аукциона № 0134300057121000001 приобретена ООО «Э» у ООО «Т» на основании договора поставки оборудования № 4 от 01.04.2020г.

ООО «А» пояснило следующее.

Подготовка и участие в закупках №№ 32009297196, 32110554109 в 2020-2021гг. от имени ООО «А» осуществлялось директором ООО «А» Ф на основании Устава общества.

Позиция Администрации сводится к следующему.

Администрация привлечена в качестве ответчика по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган обвиняет администрацию поселения в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Э» при проведении электронного аукциона № 0134300057121000001 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п.Мама.

Вместе с тем, признаками антиконкурентных соглашений являются: начало выполнения работ до заключения контракта; создание видимости правомерного выбора неконкурентного способа закупки; корректировка заказчиком заявки «нужного» участника закупки; не допуск отдельных участников закупок к месту проведения торгов; разработка документации с условиями, которым отвечает только один возможный участник; неправомерное изменение условий контрактов после их заключения. Ни одного указанного признака при проведении закупки № 0134300057121000001 администрацией поселения создано не было.

Сбор информации о качественных характеристиках объекта закупки и ценах на стадии разработки конкурсной документации у поставщиков услуг законом не запрещен.

Документация о закупке не содержит ни одного критерия, ограничивающего конкуренцию для претендентов на участие в торгах или создает преимущественные условия для ООО «Э».

Исходя из диспозиции пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушение антимонопольного законодательства состоит не в

участии хозяйствующих субъектов в торгах, а в заключении и реализации антиконкурентного соглашения с организатором и (или) заказчиком торгов, при этом факт заключения такого соглашения имеет место непосредственно до размещения извещения о проведении торгов, а реализация - как в период проведения торгов, так и после их завершения, то есть после подведения итогов. Обстоятельств, доказывающих реализацию антиконкурентного соглашения между ответчиками нет.

По факту о нарушении п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с передачей муниципального имущества хозяйствующему субъекту - ООО «Т» поясняю следующее.

По причине того, что основное предприятие на момент подготовки к отопительному сезону 2019-2020гг. находилось в банкротном состоянии и не имело возможности вести финансовые расчеты с обслуживающим персоналом, возник риск к неполучению от Ростехнадзора паспорта готовности Мамского муниципального образования к отопительному периоду, что привело бы к нарушению жизнедеятельности всего поселка и ущемлению прав жителей муниципалитета.

С целью исполнения полномочий, возложенных на органы местного самоуправления п. 4 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», для бесперебойного обеспечения населения услугами тепло-, водоснабжения и сохранения жизнедеятельности населенного пункта, жизни и здоровья населения, устойчивой работы организаций, был заключен договор аренды на эксплуатацию муниципального имущества.

Данные действия ежегодно согласовывались с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, которая давала разрешения использовать данное имущество по договору аренды до конца отопительного сезона. Ни чьи интересы с 2019 года администрация Мамского городского поселения не ущемляла, так как на территории отсутствуют другие теплоснабжающие организации.

Только в марте 2022 года на территории Мамско-Чуйского района было создано предприятие муниципального унитарного предприятия «Мамско-Чуйский коммунальщик», которое получило ОКВЭД на право оказания данной услуги, но еще не приступило к данному виду работ.

В настоящее время между администрацией Мамского городского поселения (концедент), ООО «Т» (концессионер) и губернатором Иркутская область заключила концессионное соглашение № 05-52-1/22 от 04.04.2022 в отношении объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения Мамское муниципальное образование Мамско-Чуйского района Иркутской области.

Администрация поселения признает, что были отношения передачи имущества в аренду за услуги теплоснабжения населению, но это было вызвано отсутствием других коммерческих структур, оказывающих данные услуги на территории района.

В районе, приравненном к крайнему северу, органы местного самоуправления являются заложниками требований антимонопольного законодательства, поскольку не имеют возможности обеспечить конкуренцию при обеспечении жизнедеятельности территории.

Материалы настоящего дела также содержат пояснения (вх. № 11894-ЭП/22 от 05.09.2022г.) ООО «В», представленные Администрацией Мамско-Чуйского района.

Согласно указанным пояснениям у Общества вызывает сомнение прозрачность проведения процедуры закупки, т.к. победителем конкурса в 2021 году (как и в 2020г.) стало ООО «Э», зарегистрированное в одном здании с ООО «Т». В 2020 году ООО «В» приняло участие в конкурсе, однако методика оценки заявок составлена таким образом, что при меньшей цене, предложенной ООО «В», победило предприятие ООО «Т», предложившее большую цену. В 2021 году используется та же методика оценки, которая, по мнению Общества, не отражает объективно более конкурентно привлекательные заявки поставщиков.

Материалы настоящего дела содержат пояснения (исх. б/н от 15.10.2021г.) ООО «Н», представленные представителем ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» на заседание Комиссии 15.09.2022г.

Согласно указанным пояснениям ООО«Н» в 2020 году участвовало в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку топливно-энергетических ресурсов для нужд ООО «Т» в количестве 25805,6 тонн. Информация о проведении данного конкурса была размещена на сайте www.Zakupki.gov (извещение 32008966103). На данном сайте была размещена конкурсная документация, с которой Общество до принятия решения об участии в данном конкурсе ознакомился в полном объеме, в том числе - с критериями оценки, порядком оценки и сопоставления заявок для определения

лучших

условий исполнения договора. В информационной карте к конкурсной документации содержались указанные сведения. Заявки оценивались по 2-м

критериям: цена договора и отсрочка платежа не менее 30-ти дней.

Заказчику

предпочтительнее были более низкая цена договора и более длительный срок

отсрочки платежа. Значимость критерия цены договора составляла 40%, а -

отсрочки платежа-60%.

По мнению ООО «Н», установление данных критериев

никаким образом конкуренцию не ограничивало. Установление этих критериев

не противоречит требованиям Федерального закона "О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 и N 223-ФЗ.

Ни участниками ООО «Т», ООО «Э» (ИНН

3808271504), ООО «Вс» (ИНН 383100347), ни их руководителями, ни

работниками по отношению к ООО «Нл» никаких действий,

которые привели или могли бы привести к недопущению, ограничению или

устранению конкуренции, указанных в части 1 статьи 17 Федерального закона

от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не производилось. Ни

организаторы, ни участники данного конкурса не координировали действия

ООО «НПК-Терминал», никаких соглашений, связанных с участием нашей компании в конкурсе, не заключалось. Полагаем, что преимущественных условий ни для кого-либо из участников конкурса не создавалось,

порядок

определения победителя также нарушен не был, а ООО «Э»

справедливо победило в конкурсе, поскольку предложило наиболее выгодные

условия для заказчика.

ООО «Т» по существу возбужденного дела представлены следующие пояснения.

ООО «Т» на основании открытого конкурса №32110554109 на

автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по

доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от

пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама

до

теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское

и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области была 31.08.2021г. направлена заявка на участие.

Согласно конкурсной документации заявка на участие в конкурсе была направлена в письменной форме в запечатанном конверте по средствам курьерской доставки СДЕК 31.08.2021г. (№ заявки 30910542).

После вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 06.09.2021г. по протоколу оценки и сопоставления заявок открытого конкурса по ООО «Т» было определено по решению комиссии 3 место, где заключение договора на автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области, невозможно.

МКУ «А» по существу возбужденного дела представлены следующие пояснения.

Предприятие участвовало в открытом конкурсе на автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь,шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области (извещение о закупке №32110554109).

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.09.2021 года победителем открытого конкурса признан ООО «А», считаем незаконно по следующим основаниям:

1) согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом

конкурсе от 06.09.2021 года было установлено, что в заявке № 1 (ООО «А») и в заявке № 4 (ООО «С») отсутствовал документ подтверждающий наличие на территории Мамско-Чуйского района Иркутской области собственной или арендованной на момент проведения

конкурса и на срок оказания услуг по договору автомобильной техники, необходимой для оказания услуг по договору с подтверждающими документами, а это обязательное Требования к участникам конкурса установленное конкурсной документацией ООО «Т». МКУ «А» подтверждение наличие автотранспорта предоставило.

2) п 3.3.4. «Требования к содержанию документов, входящих в состав

заявки

на участие в конкурсе» установлено, что непредставление необходимых документов в составе заявки; наличие в представленных документах недостоверных сведений об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, а также наличие арифметической ошибки в расчетах цены договора,

является риском участника конкурса, подавшего такую заявку. Это может

явиться основанием для отказа в признании претендента участником конкурса.

Считаем, что заказчик ООО «Т» предъявил к участникам закупки требования, не предусмотренные документацией о конкурентной закупке и тем самым нарушил ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц» и п 3.3.4 конкурсной документации, а также п. 16 раздела 1.2.

информационной карты в конкурсной документации, а МКУ «А» в случае признания победителем открытого конкурса (извещение о закупке № 32110554109) могло бы исполнить обязательства в рамках исполнения контракта, так как обладала всем материально-техническим обеспечением, что также подтверждалось в представленной конкурсной заявке.

Также в конкурсной документации проводимых открытых конкурсов ООО «Т» установлена отсрочка платежа в 360 дней считаем, что данное условие является ограничивающим конкуренцию, так как отсрочка

платежа в один год (360 дней) по исполненным обязательства для малого и

среднего бизнеса будет являться финансово-непосильными.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» считаем, что ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» нарушил права неопределенного круга лиц в сфере антимонопольного законодательства.

ООО «М» по существу возбужденного дела представлены следующие пояснения.

Общество намеренно было подать заявку на участие в электронном аукционе № 0134300057121000001 на покупку и поставка блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п.

Мама, однако, на момент проведения аукциона не удалось сделать ни

одного ценового предложения, из-за технического сбоя. В дальнейшем ООО «М» не смогло предложить более выгодное ценовое предложение, поскольку на расчетном счете компании не было необходимой суммы денег. При обращении в кредитные организации за кредитом Обществу, было отказано, а следовательно, не было возможно внести депозит и сделать более выгодное ценовое предложение.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/17-488/2022 от 01.04.2022г., исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

В соответствии со сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Т» является производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными (код 35.30.14; ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)). Дата регистрации: 29.05.2017.

ООО «Э» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 19.03.2020. Основным видом деятельности Общества является торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами (код 46.71; ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)).

ООО «А» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 21.05.2009. Основным видом деятельности Общества является - лесозаготовки (код 02.20; (ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)). Дополнительный вид деятельности Общества, в том числе - деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам (код 49.4; ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)).

Согласно представленной Отделением Пенсионного фонда РФ по Иркутской области информации (исх. от 29.06.2021г. № 4274/4899), ООО «Э» (ИНН: 3808271504) за период с 01.03.2019г. ОПФ РФ по Иркутской области представлены сведения, в том числе на следующих застрахованных лиц — В, К, Р. За аналогичный период ООО «Т» в адрес ОПФ РФ по Иркутской области в том числе, представлялись сведения о вышеуказанных застрахованных гражданах, являющихся сотрудниками ООО «Э».

Из информации (вх. № 6126/22 от 05.05.2022г.) представленной Отделением Пенсионного фонда РФ по Иркутской области следует, что ООО «А» за период с 01.01.2019г. ОПФ РФ по Иркутской области представлены сведения, в том числе на следующих застрахованных лиц — А, Б, Г, З, К, М, М, У, Ф, Х, Ю. За аналогичный период ООО «Т» в адрес ОПФ РФ по Иркутской области в том числе, представлялись сведения о

вышеуказанных застрахованных граждан, являющихся сотрудниками ООО «А». Из представленной информации также следует, что более половины штата ООО «А» составляют сотрудники ООО «Т».

На основании представленных МИФНС России № 20 ПО Иркутской области выписок по движению денежных средств по счетам (вх. № 8955-ДСП/21 от 12.07.2021г. № 12552-ДСП/22 от 19.09.2022г.) антимонопольным органом установлено наличие финансовых взаимоотношений между ООО «Т», ООО «Э» и ООО «А» в рамках перечисления на счета друг друга денежных средств по различным основаниям.

Кроме того, согласно сведениям (вх. № 8839-ДСП/22 от 01.07.2022г.) МРУ Росфинмониторинга по СФО имеются сомнительные финансовые операции, совершенные с участием ООО «Э» и ООО «А».

Иркутским УФАС России осуществлен свод сведений, представленных кредитными организациями относительно IP-адресов, с которых ООО «Т» и ООО «Э» осуществлялся доступ к онлайн системам ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» и ПАО «БАНК ВТБ».

Из представленной информации (вх. от 14.09.2022г. № 12350/22, от 15.09.2022г. № 12408-ДСП/22) следует, что ООО «Т» и ООО «Э» использование онлайн систем указанных Банков осуществляется, в том числе с IP-адреса: 2.60.116.154.

IP-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу IP. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, ООО «Т» и ООО «Э» являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, используют в своей деятельности единую

инфраструктуру. При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации. Действия по использованию единой инфраструктуры, возможны исключительно в результате реализации достигнутых хозяйствующими субъектами договоренностей.

Кооперация и консолидация ООО «Т», ООО «Э» и ООО «А» подтверждается также следующими материалами контрольных мероприятий:

1. Служебная записка от 01.10.2021г. на имя генерального директора ООО «Т» А от заместителя генерального директора по общим вопросам ООО «Т» Л о закупке ежедневников 2022г. на штат предприятия. Согласно указанной служебной записке, в штат сотрудников Иркутского подразделения Общества входит Р (генеральный директор ООО «Э»).

2. На рабочем компьютере сотрудника ООО «Т» З обнаружен счет №210 от 07.10.2020г., согласно которому поставщиком является ООО «Э», а покупателем ООО «И».

Из письменных пояснений З следует, что вышеуказанный счет был изготовлен лично им, по поручению генерального директора ООО «Т» А.

3. В кабинете № 421, на рабочем столе заместителя генерального директора по общим вопросам ООО «Т» Л. обнаружена доверенность № б/н от 11.01.2021г., выданная ООО «Н» на право представлять интересы ООО «Э» в территориальных органах ФНС России и совершать все действия, связанные с представлением интересов ООО «Э» в налоговых органах с правом подписи. Указанная доверенность выдана сроком до 11.01.2021 за подписью генерального директора ООО «Э» Р.

4. В ходе осмотра папки «компьютер Звонкова», содержащей в себе папку «Загрузки», скопированную с рабочего компьютера исполняющего обязанности главного инженера ООО «Т» З установлено, в частности, наличие папки «прверка счетов УК» которая содержит в себе скан-копии счетов на оплату № 5686 от 11 ноября 2020г., № 10385 от 05 ноября 2020г., № 1720668/01 от 23.10.2020, № 944 от 21 июля 2020г., № 11750 от 18.08.2020г., №11845 от 19.08.2020г., №9975 от 21.07.2020г., №000000474 от 05.08.2020г., №13519 от 19.08.2020г. № 8099 от 19.08.2020г., № УТ1933 от 19.08.2020г., № 7009 от 11.08.2020г., № 147 от 27.07.2020г., № IR0000-0013248 от 15.09.2020г.

Согласно указанным счетам, покупателем является ООО «Э».

Вместе с тем, счета на оплату № 11750 от 18.08.2020г., №11845 от 19.08.2020г., №13519 от 19.08.2020г., УТ1933 от 19.08.2020г., №8099 от

19.08.2020г. по которым покупателем также является ООО «Э» (ИНН: 3808271504), содержит резолюцию «Согласовано» с подписью генерального директора ООО «Т» - А

5. Служебной запиской от 05.12.2020г. Р просит генерального директора ООО «Т» А. рассмотреть несколько вопросов по деятельности ООО «Э», а именно: каким образом будут удостоверяться подписи протоколов общего собрания учредителей ООО «Э», а также просит принять решение по включению лизинга в форму деятельности ООО «Э» и по расширению видов деятельности ООО «Э». По результатам рассмотрения, А сообщает, что указанное в служебной записке принято к сведению, указывает на необходимость назначить ответственных лиц и согласовывает приложение № 3 к указанной служебной записке, о чем свидетельствует подписанная резолюция А

6. Служебной запиской от 09.03.2021г. Р сообщает А. следующее: «1. В 4 квартале 2020 года ООО «Э» заплатил контрагентам ООО «Т» сумму в размере 388 501,99 рублей. 2. ООО «Э» использовал ТМЦ (материалы) со склада ООО «Т»». Р. также сообщает, что в срок до 12 марта 2021 года для сдачи налоговой отчетности НКЦ «Система» требуется оформленные документы следующих операций: 1 письмо об оплате за ООО «Т», 2. договор поставки материалов в адрес ООО «Э», 3. УПД на поставку материалов.

Своей резолюцией А. сообщает «В работу».

7. Письмом от 30.04.2020г. заместитель генерального директора по экономическим вопросам ООО «Т» Г сообщает А, что для организации мероприятий по защите тарифа необходимо определить цены, путем проведения конкурсов по указанным направлениям.

Резолюцией А работа по пунктам 1.2 (стоимость материалов — техническое обслуживание) и 3.2 (стоимость материалов — текущий ремонт) отписана «Э (Р)».

8. счета № 2411 от 06.11.2020г. и № 2392 от 06.11.2020г. на поставку воды питьевой «Основа» 18.9л., согласно которым плательщик и грузополучатель ООО «Э».

9. В ходе осмотра информации, содержащейся на электронной почте делопроизводителя ООО «Т» Г. (tr@teploresurs38.ru), обнаружено следующее:

- электронное письмо от 19.05.2020г. 16.08 (тема — на печать часть заявки) с приложением файлов сканы, баланс, Выписка Альянс, протокол кр. Сделки, свидетельство, свидетельство, устав, лист записи,

направленное с почты Л (il@teploresurs38.ru) в адрес Г. (tr@teploresurs38.ru), следующего содержания: «Еще наклейку на конверт отправлю и файл Анкета! Эти файлы все нужно заверить с печатью». В приложении к указанному письму представлены документов ООО «Альянс» (ИНН: 3802012292).

- 19.05.2020г. 16:47 Л. (il@teploresurs38.ru) в адрес Г (tr@teploresurs38.ru), направляет письмо следующего содержания: «Саму заявку чуть позже отправлю Власовой на прямую по распоряжению руководства, т.к. там строго конфиденциальная информация».

19.05.2020г. 16:52 Г (tr@teploresurs38.ru) отвечает Л (il@teploresurs38.ru) следующее: «Распечатала. Отдавать ей или еще будут документы?»

19.05.2020г. 17:01 Л. (il@teploresurs38.ru) отвечает Г (tr@teploresurs38.ru): «Только ей заявка, ваша задача конверт подготовить и на него наклеить, а запечатает сама Власова...».

20.05.2020г. Г (tr@teploresurs38.ru) пишет Л (il@teploresurs38.ru): «Доброе утро. Она-то почему не в курсе всего этого, от меня слышит впервые. Вы уведомляйте ее, пожалуйста.»

20.05.2020г. 08:32 Л (il@teploresurs38.ru) в адрес Г (tr@teploresurs38.ru) направляет письмо следующего содержания: «Это обещал сделать М, три раза ему сказала...».

Вышеуказанные письма отправлялись с темой - «ЕЩЕ к заявке Альянс».

10. электронное письмо от 15.06.2021 11:19 с почты Л. (il@teploresurs38.ru) в адрес О (ov@teploresurs38.ru) следующего содержания: «Ольга Владимировна, в четверг прилетят на топливные конкурсы две заявки от Альянс прям в конвертах, я распечатала там все согласовано, нужно подписать, поставить печати, я приклеила флажки, где именно, запаковать и отдать Татьяне на регистрацию! Спасибо!»

На указанное выше письмо О (ov@teploresurs38.ru) ответила следующее: «Здравствуйтесь, хорошо!».

11. электронное письмо от 13.09.2021г. 13.08 (тема — дорабатываем всю конкурсную документацию), направленное с почты Л (il@teploresurs38.ru) в адрес Г. (tr@teploresurs38.ru), следующего содержания: «С учетом внутренней самопроверки, произведенной по факту запроса УФАС хоть и по конкурсу 2018 года, нами самостоятельно выявлено отсутствие журналов регистрации заявок на каждый конкурс (у нас в положении прописано, должно это вестись отдельно на каждый конкурс, буду делать я!), поэтому принято решение поправить этот недочет задним числом по всем конкурсам. Мы начали постепенно эту работу

(прилагаем). Просим оригиналы отправить нам обратно со следующей партией документов или со Звонковым (так как теперь вся конкурсная документация будет храниться в Иркутске, и мы ждем от Власова отправку всех старых документов нам)... В том числе обнаружили, что на каждый конкурс чисто формально должны из членов комиссии назначать секретаря, решили это оформить приказом тоже задним числом (или переподписанием уже имеющихся, с уточнением этой детали). По последнему транспортному конкурсу сделали на Шекунову, как вы знаете! Прилагаю приказ, который решили скорректировать, мы его переподпишем у директора и отправим в Маму на переподписание сотрудникам (это всё формальности, доводим процесс работы до идеального). Просто это сообщаю с целью уведомления Михеева.

14.09.2021г. 11:04 Г. (tr@teploresurs38.ru) уточняет у Л. (il@teploresurs38.ru): «Уточните, оригиналы каких именно документов вам нужны?».

14.09.2021 06:05 Л. (il@teploresurs38.ru) пишет Г. (tr@teploresurs38.ru): «Эти!».

14.09.2021г.11:20 Г. (tr@teploresurs38.ru) задает вопрос Л (il@teploresurs38.ru): «На приказе факсимиле поставить или директора ждать?».

14.09.2021 13:15 Л (il@teploresurs38.ru) сообщает Г (tr@teploresurs38.ru): «Директор прилетел, сегодня должен приехать и подписать, распечатала!».

12. электронное письмо от 03.06.2021 23:49 (тема — прошу заменить в Делопроизводстве эти КП (сами файлы), направленное с почты Л. (il@teploresurs38.ru) в адрес Г. (tr@teploresurs38.ru) следующего содержания: «вх КП от 06 апреля на конкурс, Вх. КП от 12 апреля на конкурс» с приложением файлов: КП ЭнергоРесурс.pdf; 968 от 06,04,21 ТеплоРесурс.xls.

13. электронное письмо от 04.06.2021 14:51 (тема — заменить оригиналы заявок по хоз.товарам), направленное с почты Л. (il@teploresurs38.ru) в адрес Г. (tr@teploresurs38.ru) и Д (yd@teploresurs38.ru) следующего содержания: Юлия Викторовна, в связи с предоставлением неполных спецификаций по двум заявкам (наша ошибка), что случайно выяснилось вчера, переделали на детально правильные, сканы прилагаю, оригиналы прилетят в понедельник. Прошу Вас, как мега ответственного человека, заменить документы в поданных пакетах документов, что однако хранятся у Вас, чтобы у нас был четкий порядок в конкурсах. Заранее спасибо!».

14.В ходе осмотра кабинета генерального директора Общества в Мамско-Чуйском подразделении, в верхнем ящике тумбочки, расположенной в правой стороне от рабочего стола, Инспекцией

обнаружены печати и факсимиле. Печать № 1 содержит оттиск «БОДАЙБИНСКИЙ ФИЛИАЛ «дсио» ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ М-Чуйский участок». Печать №2 — факсимиле. Вместе с тем, оттиск факсимиле тождественен с подписью Р.

15. При проведении контрольного мероприятия в г.Иркутске ООО «Т» было осуществлено воспрепятствование законной деятельности Инспекции Иркутского УФАС России к информации, хранящейся в электронных почтовых ящиках, принадлежащих генеральному директору ООО «Т» А (aa@teploresurs38.ru) и заместителю генерального директора ООО «Т» по общим вопросам Л (ll@teploresurs38.ru) о чем был составлен акт воспрепятствования от 05.10.2021г., который подписан членами Инспекции и генеральным директором ООО «Т» А.

Вместе с тем, 18.01.2022г. руководителю Иркутского УФАС России дал пояснения (вх. № 401/22) К, согласно которым с 2019 года он оказывает ИТ – услуги ООО «Т» и ООО «Э» по соответствующим договорам. Работа указанного лица осуществляется посредством заявок от должностных лиц Обществ, от ООО «Т» - Л., от ООО «Э» - Р. Из пояснений К. следует, что Л. оставляет заявки оказать услуги ООО «Э», также как и Р может оставить заявку оказать услуги ООО «Т».

Кроме того, К. сообщил, что 05.10.2021г. в 13:10 (примерно) посредством сообщения в приложении «Telegram» с номера Р. поступило указание очистить почту сотрудников Иркутского подразделения ООО «Т». На предупреждения К. о возможных отрицательных последствиях указанных действий Рне отреагировал и подтвердил удаление, что К и сделал. Удаление рабочей почты сотрудников Иркутского подразделения ООО «Т» К совершил с рабочего компьютера по адресу г. Иркутск, ул. Безбокова 7/1, данные от рабочих аккаунтов сотрудников ООО «Т» были ему известны в связи со служебной необходимостью.

Тот факт, что ООО«Т» и ООО «Э» связаны и управляются генеральным ООО «Т» А подтверждается фотографиями следующей переписки с мобильного телефона генерального директора ООО «Т» А из которой следует, что Р является лишь номинальным генеральным директором ООО «Э».

1. 19.03.2020г. между Е (супруга Р.) и А. велась следующая переписка.

- Екатерина: «Алексей Викторович, доброе утро. Это вас снова беспокоит супруга Р. Как я поняла какой то разговор у вас с вашим работником состоялся. Сориентируйте меня пожалуйста в итоге мой муж будет дальше у вас в организации работать или нет?»

- А: «Однозначно да.»

- Е: «Поняла вас. Спасибо»

- «Скажите а заработная плата у супруга моего какая примерно официальная? Я конечно понимаю что информация конфиденциальная, но все таки попробую задать Вам такой вопрос. Супруг говорил что 46 тысяч по расчетному листу без вычета налогов»

- А.: «честно говорил»

- Е: «Поняла. Спасибо Вам»

2. В период с 05.04.2020г. по 08.04.2020г. между Е (супруга Р) и А. велась следующая переписка.

- Е: «А, добрый день! Подскажите а Р он что уволился из вашей организации?»

- «?»

- А: «Переведен в смежную»

- Е: «Хорошо поняла. Скажите а справку можно получить что Р работает в период карантина или нет?»

- «Или он переведен на удаленную работу?»

- А.: «У него есть справка»

- Е: «все поняла спасибо! буду требовать»

3. В период с 16.04.2020г. по 08.05.2020г. между Е (супруга Р) и А. велась следующая переписка.

- Е: «А, добрый день! У меня к Вам просьба если вдруг Р решит уволится вы пожалуйста мне напишите сообщите об этом.»

- А: «К, здравствуйте. Это А, директор Р. Хотел с Вами переговорить. Набирал. Просьба большая — перезвоните. Мой номер 8»

- Е: «А, вчера Р написал мне о том что если я такое согласие не дам то его уволят, Вы же мне говорите об обратном что в любом случае при любом раскладе Р останется у Вас работать даже если придется оформлять новую организацию, только это займет время. Так вот если Вы его...»

4. 29.01.2020г. заместитель генерального директора ООО «Т» Лукашева И.С. направила А. сообщение следующего содержания: «А, доброе утро. Я знаю, что вы — человек справедливый, как и я, поэтому хотела к вам обратиться с просьбой решить вопрос: мне вчера В сказала, что

оклад у Р без северных надбавок будет на руки порядка 37 тыс. У него ненормированный рабочий день, в дни отправки груза (по 2 раза в неделю) он работает по 18 часов, выполняя поручения не только по Т, но и МППК, и я не касаюсь вчерашнюю налоговую. Я считаю, что парень с головой, мегаответственный, на своём авто, с в/о, без зазоров выполняет и курьерскую работу, и грузчика, отвечает на звонки в любое время дня и ночи в будни/выходные. А, конечно же Вам решать, но этот график не за 37 тыс в месяц, и даже не за 40, я считаю. У него трое детей... Да, мы можем найти за 40 тыс. специалиста на эту вакансию на своём авто, безусловно. Только я знаю наверняка, они не смогут договориться в налоговой сделать им справку в эту же минуту, а не за 5 рабочих дней...»

5. Также в переписке с А Р (тел. 8) направляет ему сообщение с приложениями следующего содержания: «Доброе утро. Отправил через Виктора (2 места, 2.5 кг) картина Альтерготу (к ней примотана деталь для Водорацкого) + коробка (документы, краны, сгоны, гайки, электрика для Кривоносенко и Водорацкого) Оплатил 1600р.

- «Вчера отвез на грузовой терминал кабель для Водорацкого 152 кг. (сегодня прилетит)»

Из материалов дела следует (ответ от 05.10.2022г. № 868 МУП «ЖИЛКОМСЕРВИС», пояснения КВ. от 18.01.2022г.), что номер телефона 89086607594 используется Р

6. 05.07.2020г. заместитель генерального директора ООО «Т» Л направила АВ. сообщение следующего содержания: «А, здравствуйте! Можно на День рождения Оксаны Ирха от Т купить хотя бы цветы, выписать 1000 руб? У неё 13 июля др. Просто она всё равно очень много сделала для компании. И чтоб проще подотчет закрыть, то можно через Э с вашего распоряжения? У них не нужно писать разные отчёты, просто чек приносишь, а отчеты сама бухгалтерия пишет...

- А: «хорошо»

- Л: «Спасибо»

7. 17.02.2021г. заместитель генерального директора ООО «Т» Лукашева И.С. направила А сообщение следующего содержания: «И шкурный вопрос:можно ли от ТеплоРесурс Мосичеву поздравить 20 февраля с Др, купив простой букетик цветов на складе 500-600 руб. через подотчёт Э?»

В не установленный период времени, заместитель генерального директора ООО «Т» Л. направила А сообщение следующего содержания: «А, я прошу Вас решить с Власовой вопрос, чтобы она

завтра вышла и с ВТБ оплатила аренду офиса за текущий месяц (я собственнику сегодня оплату обещала, ему она автоматически сегодня должна была перевестись) и за штамп Комиссия по трудовым спорам, я также обещала оплату сегодня. Они её изготовили»

- А: «Печать — за наичку. А аренду можем только с э. Счет заблокирован пока».

Комиссия Иркутского УФАС России исследовав информацию и документы, обнаруженные в ходе проведения контрольных мероприятий в отношении ООО «Т», а также материалы уголовного дела № 12101250025000090 представленные ГУ МВД России по Иркутской области приходит к выводу об обмене документами, предметами и информацией между ООО «Т», ООО «Э», ООО «А», что безусловно указывает на совместное ведение деятельности указанных организаций в едином экономическом интересе на протяжении длительного периода времени.

Комиссия Иркутского УФАС России также отмечает, что совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что ООО «Э» является номинальной организацией и управляется исключительно генеральным директором ООО «Т» А.

Более того, из протокола допроса генерального директора ООО «Т» А. от 24.01.2023г. по уголовному делу № следует, что решение о регистрации ООО «Э» было принято А. совместно с М.¹, генеральным директором и учредителем указанной организации, по предложению Л² было решено назначить Р., занимавшего должность снабженца в ООО «Т». Деятельность Р. контролировали А совместно с М, как и вопросы оплаты с расчетного счета ООО «Э». Бухгалтерию ООО «Э» в 2020-2021 годах вела Е - бухгалтер ООО «Т». Со слов А, Е было известно о том, что ООО «Э» и ООО «А» в своей деятельности подконтрольны ООО «Т».

Относительно ООО «А» А поясняет, что данная организация подконтрольна М, Ф. руководил каждодневной организацией работой по поручению М., транспортные услуги на территории Мамско-Чуйского района оказывал фактически М

С учетом установленных обстоятельств Комиссией Иркутского УФАС России проанализировано поведение вышеперечисленных организаций в проведенных ООО «Т» закупках на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) и оказание автотранспортных услуг по его доставке. По результатам проведенного анализа установлено следующее.

1. Закупка № 32008966103 (открытый конкурс на право заключения договора на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь

каменный) для нужд ООО «Т»).

10.03.2020г. в Единой информационной системе закупок zakupki.gov.ru размещено извещение № 32008966103 и документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т».

Начальная (максимальная) цена договора определена с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), с использованием коммерческих предложений следующих хозяйствующих субъектов:

1.КП от 11.02.2020г. ООО «К» (8500 руб/т.);

2.КП от 06.03.2020г. ООО «А» (8470 руб/т.);

3.КП от 06.03.2020г. ООО «И» (8550 руб/т.);

Начальная (максимальная) цена договора – 219 433 618,70 руб.

Размер обеспечения заявки на участие в конкурсе — 0,5 % НМЦК;

Источник финансирования - собственные средства ООО «Т»;

Для участия в открытом конкурсе поданы заявки следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Н» (ОГРН: 1163850066951, Дата присвоения ОГРН: 20.04.2016, ИНН: 3818047117, КПП: 381801001), ООО «В» (ОГРН: 1033802600050, Дата присвоения ОГРН: 27.03.2003, ИНН: 3831003479) и ООО «Э» (ОГРН: 1203800007256, Дата присвоения ОГРН: 19.03.2020, ИНН: 3808271504, КПП: 380801001);

Согласно Информационной карты конкурсной документации критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются цена договора (коэффициент значимости критерия 40%) и отсрочка платежа (коэффициент значимости — 60%);

Поставщик	Цена, руб./тн.	Отсрочка до, дней	Рейтинг по цене - 40%	Рейтинг по отсрочке - 60%	Итоговый балл	Место по критериям
ООО «Н»	8000,00	95,00	40,00	15,83	55,83	2
ООО «Э»	8460,00	360,00	37,83	60,00	97,83	1
ООО «В»	6450,00	30,00	49,61	5,00	54,61	3

На основании ранжирования представленных заявок, в связи с предложением наилучших условия выполнения контракта, победителем открытого конкурса признано ООО «Э» (протокол от 26 марта 2020г.);

08.04.2020г. между ООО «Т» и ООО «Э» заключен договор поставки угля каменного № 1;

Цена договора составила– 218 315 376 руб.

Дополнительным соглашением № 1 от 13.04.2020г. к указанному договору дополнен договор пунктом 12.6 следующего содержания: «Поставщик согласен на осуществление министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области и органами государственного финансового контроля Иркутской области проверок Поставщика в рамках осуществления проверок соблюдения Покупателем условий, целей и порядка предоставления субсидии в соответствии с постановлением Правительства Иркутской области от 10.07.2014г. № 336-пп "Об утверждении Положения о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением и доставкой топливно-энергетических ресурсов для оказания услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и горячего водоснабжения»;

Дополнительным соглашением № 2 от 14.09.2020г. к указанному договору изменен срок поставки товара (до 31.03.2021г.);

Дополнительным соглашением № 3 от 15.03.2021г. к указанному договору изменен срок поставки товара (до 30.06.2021г.);

Дополнительным соглашением № 4 от 22.03.2021г. к указанному договору изменены объем (23 225, 04 т.) и цена договора (196 483 838 руб.).

15.05.2020г. Между Министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области и ООО «Т» заключено соглашение № 291 о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением и доставкой топливно — энергетических ресурсов для оказания услуг в сфере электро-,газо-,тепло- и горячего водоснабжения.

Согласно указанному соглашению размер предоставляемой ООО «Т» в 2020 году субсидии составляет - 80 000 000 рублей. Указанная сумма поступила на счет ООО «Т»:

1. 20.05.2020г. - 20 000 000 рублей;

2. 28.05.2020г. - 41 000 000 рублей;

3. 17.06.2020г. - 19 000 000 рублей.

Далее, указанные денежные средства в размере 80 000 000 рублей поступили на счет ООО «Э» 21.05.2020г., 01.06.2020г., 18.06.2020г.

Управлением при проведении контрольных мероприятий в отношении ООО «Т» установлены следующие обстоятельства свидетельствующие о достижении и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Т» и ООО «Э» при проведении закупки № 32008966103 на право заключения договора на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»:

1. Письмом исх. № 197 от 01.02.2021г. генеральный директор ООО «Т» А просит МУП «Ж» выделить 1500 тонн каменного угля с гарантированным возвратом в июле 2021 года на угольный склад МУП «Ж» с поставкой речным транспортом ООО «В» и авто-доставкой хакасского угля теплопроводностью 6000 Гкал.

Аналогичное письмо, за тем же исходящим номером направлено генеральным директором ООО «Э» Р

В ответ на запрос Управления от 31.08.2022г. № 038/3995/22 МУП «Ж» пояснило, что указанные письма Предприятие получило после предварительных телефонных разговоров с М (с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») и Р (с 19.03.2020г. по 06.09.2021г. генеральный директор ООО «Э»).

В свою очередь, после получения указанного письма от 01.02.2021г. № 197, 11.02.2021г. МУП «Ж» направило на электронную почту mozolevskiy-sergey@yandex.ru договор займа с ООО «Э».

18.02.2021г. от М с электронной почты mozolevskiy-sergey@yandex.ru в адрес Предприятия поступил договор займа с ООО «Э».

Служебной запиской от 23.03.2021г. Р. просит генерального директора ООО «Т» А подготовить следующие документы: 1. доп. соглашение на уменьшение объема угля на 10%, договор на закупку угля в количестве 3 225 тонн, письмо о расторжении договора займа угля в количестве 1 500 тонн.

В своей резолюции на указанную служебную записку А сообщает «М под ответственность!!! Для принятия решения.»

Из представленных копий фотографий, полученных в ходе осмотра вещественных доказательств по уголовному делу №, а именно фотографий переписки с мобильного телефона М (с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») установлено следующее:

1. 25.03.2020г. в период с 14:46-20:30 Л (заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам) направляет М сообщения

следующего содержания:

- «Прошу позвонить»

- «Заявку от Э нужно зарегистрировать от 24 марта³, как самую первую поступившую в Т (справка из налоговой датой от 24 марта)!!! Это на случай, если условия совпадут или по процентам критериев оценки будет одинаково, идет критерий, кто первый подал....»

- «Алексей Андреевич, согласно описи, прошу нумеровать страницы хотя бы карандашом!!!»

- «Приказ на директора или доверенность должны предоставить представители участников конкурса, если хотят находиться на вскрытии!!! Подсчет голосов делается без участников, говорим, что протокол в ЕИС увидят в течение трёх дней!!!!»

25.03.2020г. 20:35 М. отвечает: «Ок»

2. 08.04.2020г. с 11:15 по 15:02 между Л. (заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам) и М велась следующая переписка:

- М: «А ты юрист?! А если они на маму рядовки черемховсой притащат???!!!»

- Л: «Ну у меня второе образование юридическое есть. Я поэтому и делаю практически все договоры без юристов, которые мне срочно нужны. Проще с ними готовые согласовывать»

- М: «А основной критерий в заявке и в протоколе проморгала...»

- Л: «Я в заявке его заполнила, потом внесла в протокол, больше я пакет Э не трогала, поэтому не нужно меня сваливать вину за то, что вы просто умолчали с В факт таких изменений даже после конкурса»

«Вы мне сказали все подготовить заранее, я подготовила...в курс никто не ставил об внесении ключевых изменений даже после конкурса, хотя об этом знали, как вчера выяснилось³ человека. Документы Э не проверяла, потому что я их готовила!!!Протоколы уже заполняла с момента, как узнали о выигрыше (потому что всё в сроки упиралось, а документы прилетели к нам в пять часов вечера 26 марта. Хотя я просила меня отправить в Маму на организацию конкурса. Если вы считаете, что я не справлюсь с этим, готова сложить с себя закупки!!!»

«Я прошу вас найти другого человека, который за 30 тыс будет готовить ТЗ, договоры, положения, приказы, планы, отчеты, всю конкурсную

документацию, протоколы, работать на площадках; запрашивать все коммерческие, рассчитывать НМЦК; за свои компании готовить заявки (пакеты документов), не только как Заказчик, но и как Участник! А главное терпеть вот такие подвохи, да еще тебя и сделают виноватой в итоге. Я работаю с декабря очень часто без обедов, выходных, с ежедневными задержками до полуночи. Я больше так не могу!» (указанная переписка была переслана Л А, что подтверждается фотографиями с телефона А).

- М: «Успокойся, И! А на маму ты сама не хотела лететь или ты опять забыла, как ты просила меня самому провести конкурс (пропей витаминки для памяти)»

- Л.: «на конкурс лететь распоряжение было директора, вы сказали, что все сделает Д, успокоится»

«Переговорила с юристами важными и разными, отстаивать 360 дней, аудио запись не является доказательством, а самое главное 360 и 390 — цифра 6/9 она может вызвать ошибку прочтения, поэтому не может являться фактом опровержения всей закупки, потому что принят в заявке срок — как основной критерий, в 360 дней в противовес озвученному в 390 — то есть наименьший, соответственно, не является подлогом».

2. Закупка № 32009297196 (открытый конкурс на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т».

06.07.2020г. в Единой информационной системе закупок zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009297196 и документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля до складов, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Витимское, и от угольных складов до теплоисточников городских поселений Мама, Витимский и Луговский;

Начальная (максимальная) цена договора определена с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), с использованием коммерческих предложений следующих хозяйствующих субъектов:

1. КП от 04.06.2020г. ООО «Э» (36 640 000 руб.);

2. КП от 02.06.2020г. ООО «К» (35 260 000 руб.);

3. КП от 05.06.2020г. ООО «А» (35 050 000 руб.);

Начальная (максимальная) цена договора - 35 650 000,00 руб.

Размер обеспечения заявки на участие в конкурсе — 0,5 % НМЦК;

Источник финансирования - собственные средства ООО «Т»;

Для участия в открытом конкурсе подана заявка ООО «А» (ОГРН: 1093802000225, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2009, ИНН: 3802012292);

Согласно Информационной карты конкурсной документации критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются цена договора (коэффициент значимости критерия 40%) и отсрочка платежа (коэффициент значимости — 60%);

Поставщик	Цена контракта	Срок предоставления отсрочки
ООО «А»	35 649 988,75 руб.	200 дней

В связи с тем, что на участие в конкурсе была подана одна заявка ООО «А», конкурс признан несостоявшимся и договор заключен с ООО «А», как с единственным участником соответствующим требованиям конкурсной документации (протокол от 28.07.2020г.) ;

10.08.2020г. между ООО «Т» и ООО «А» заключен договор № 1008-20;

Цена договора составила– 35 649 988 руб.

Дополнительным соглашением № 1 от 10.06.2021г.к указанному договору изменен срок поставки товара (с 01.09.2020 года по 31.08.2021г.).

Управлением при проведении контрольных мероприятий в отношении ООО «Т» установлены следующие обстоятельства свидетельствующие о достижении и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Т» и ООО «А» при проведении закупки № 32009297196 на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т».

1. В ходе осмотра информации, содержащейся на электронной почте делопроизводителя ООО «Т» Г (tr@teploresurs38.ru), обнаружено электронное письмо от 27.07.2020г. 07:48 (тема — СРОЧНО: полная заявка А «на печать, подпись и в конверт»), с приложением файла Готовые документы.rar, содержащий в себе фотографию свидетельства о регистрации машины № 464416, фотографию СТС 38 21 № 141027 с двух сторон, фотографию ПТС 16 НА 2872, фотографию паспорта самоходной машины № ВА 335911, анкету ООО «А», бухгалтерский баланс ООО «А» на 31.12.2019г., отчет о финансовых результатах ООО «А» за 2019г., квитанцию о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде ООО «А», выписку из ЕГРЮЛ от 22.07.2020 № ЮЭ9965-20-132457195,

выписку из реестра членов саморегулируемой организации от 02.07.2019г. № ДС 01-23-1124-02072019-1, декларацию ООО «А» о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам открытого конкурса, заявку ООО «А» на участие в открытом конкурсе с приложениями, лист записи ЕГРЮЛ ООО «А», обложка на конверт ООО «А», опись документов ООО «А», представленных на участие в открытом конкурсе, письмо «О сделке с заинтересованностью» от 23.07.2020г., приказ №1 от 21.05.2009г. о вступлении в должность директора общества, приказ №1 от 21.05.2009г., протокол №1/2020 от 09.01.2020г. Годового собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС» об одобрении крупной сделки, скан-копия СТС № 99 19 581306, копия ПТС № 22 УС 773243, свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ ООО «А», свидетельство о регистрации юридического лица ООО «А», Устав ООО «А».

Указанное письмо направлено с электронной почты m (из материала дела следует, что указанная электронная почта принадлежит М, который с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») в адрес tr@teploresurs38.ru.

2. В ходе осмотра информации, содержащейся на рабочем компьютере (физический адрес: 24-4В-ЕЕ-50-9А-9F) Г обнаружен бланк ООО «А». Из объяснений Г следует, что указанным бланком пользовался М. (с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») в своих интересах и сама Г. отношения к указанному бланку не имеет.

Из представленных копий фотографий, полученных в ходе осмотра вещественных доказательств по уголовному делу № 12101250025000090, а именно фотографий переписки с мобильного телефона М (с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») установлено следующее:

1. 24.07.2020г. 14:32 Л. (заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам) направляет М сообщение следующего содержания: «С, заявка почти на 80 листов у вас на почте, её нужно срочно распечатать, подписать, заверить и зарегистрировать СЕГОДНЯ в Т. Никому кроме вас не отправляла, там конкурс на 35 млн⁴. А мне звонили потенциальные желающие, не знаю кто... Короче конфиденциально срочно сделайте, а то делопроизводство уйдет, а у нас не будет информации»

25.07.2020г. 07:29 М. отвечает: «Ок. Эту заявку нужно в понедельник под

входящий в общий отдел?»⁵»

25.07.2020г. Л: «Да»

2. 08.08.2020г. с 10:03 по 16:06 между Л. и М. велась следующая переписка:

- Л: «Добрый день. Вроде Оа отправила все документы. Хотела уточнить: выигрывает пусть компания-поставщик по материалам, что подала конверт? У них кстати прям доставка будет до Мама, то есть это будет их головная боль.»

«Это по конкурсу поставка материалов на текущий ремонт»

- М: «Добрый. по конкурсу поставка материалов на текущий ремонт выигрывает А»

«Оформляй Документы, И»

- Л: «Понятно»

«А может есть какая-то компания другая? Просто третий раз А — это УФАСом уже пахнет, не было бы других участников, то не страшно, а так уже конверт лежит. У Вас же есть ещё ИП...»

- М: «Е?»

- Л: «Думаю, что лучше её по двум конкурсам: ремонт и материалы»

- М: «Согласуй с А»

- Л: «Хорошо»

- М: «И делай»

Указанная переписка была переслана Л А, что подтверждается фотографиями телефона А, с комментарием: «А, давайте делать на конкурс поставка материалов по ремонту только не А».

Исследовав указанную переписку Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что указанные сообщения намеренно зашифрованы и под «конкурс поставка материалов на текущий ремонт» понимается закупка № 32009297196, на что указывает следующее: 1. Согласно сведениям из Единой информационной системы закупок zakupki.gov.ru в 2020 году ООО «А» не участвовало в конкурсах на поставку материалов на текущий ремонт. 2. Период проведения закупки № 32009297196 с 06.07.2020г. - 10.08.2020г.

В ходе осмотра информации, содержащейся на мобильном телефоне А

(генеральный директор ООО «Т»), обнаружено следующее:

22.07.2020г.⁶ А (заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам) направляет А сообщение следующего содержания: «Доброе утро. Я просила С⁷ по списку отправить документы от А и заполнить две таблицы по спец. технике для участия в конкурсе. Если до завтра он или его сотрудники ничего не отправят, то я физически не смогу подготовить заявку для транспортного конкурса для победителя...»

3. Закупка № 32110120011 (открытый конкурс на право заключения договора на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»).

08.02.2021г. Между Министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области и ООО «Т» заключено соглашение № 98 о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением и доставкой топливно — энергетических ресурсов для оказания услуг в сфере электро-,газо-,тепло- и горячего водоснабжения.

Согласно указанному соглашению размер предоставляемой ООО «Т» в 2021 году субсидии составляет - 40 000 000 рублей. Указанная сумма поступила на счет ООО «Т» 17.02.2021г.

25.03.2021г. в Единой информационной системе закупок zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110120011 и документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т».

Начальная (максимальная) цена договора определена с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), с использованием коммерческих предложений следующих хозяйствующих субъектов:

1. КП от 17.03.2021г. ООО «Э» (8950 руб/т.);

2. КП от 17.03.2021г. ООО «К» (8650 руб/т.);

3. КП от 17.03.2021г. ООО «А» (8870 руб/т.);

Начальная (максимальная) цена договора - 176 466 666,70 руб.

Размер обеспечения заявки на участие в конкурсе — 0,5 % НМЦК;

Источник финансирования - собственные средства ООО «Т»;

Для участия в открытом конкурсе поданы заявки следующих хозяйствующих субъектов: ООО «В» (ОГРН: 1143850048319, Дата присвоения ОГРН: 07.11.2014, ИНН: 3818032431) и ООО «Э» (ОГРН:

1203800007256, Дата присвоения ОГРН: 19.03.2020, ИНН: 3808271504, КПП: 380801001);

Согласно Информационной карты конкурсной документации критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются цена договора (коэффициент значимости критерия 40%) и отсрочка платежа (коэффициент значимости — 60%);

Поставщик	Цена, руб., с НДС	Отсрочка до, дней	Рейтинг по цене - 40%	Рейтинг по отсрочке - 60%	Итоговый балл	Место по критериям
ООО «Э»	8823,3	360	39,99	60,00	99,99	1
ООО «В»	8820,0	30	40	5	45	2

На основании ранжирования представленных заявок, в связи с предложением наилучших условия выполнения контракта, победителем открытого конкурса признано ООО «Э» (протокол от 16.04.2021г.);

29.04.2021г. Между ООО «Т» и ООО «Э» заключен договор поставки № 2904-2021 на поставку угля каменного;

Цена договора составила – 176 466 666 руб.

Дополнительными соглашениями №№ 1,2,3 от 29.04.2021г. к указанному договору установлено, что в рамках действия договора № 2904-2021 от 29.04.2021г. Поставщик передает, а Покупатель принимает в собственность и оплачивает продукцию («уголь каменный, обогащенный, рассортированный, крупностью 25-60 мм (ДО)» в количестве 20 000 тонн, на общую сумму 176 466 666 руб.).

Из представленных копий фотографий, полученных в ходе осмотра вещественных доказательств по уголовному делу № , а именно фотографий переписки с мобильного телефона М (с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») установлено следующее:

1. 28.03.2021г. в период с 13:59-17:45 Л (заместитель генерального директора ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» по общим вопросам) направляет М (с 02.12.2019г. по 04.05.2022г. занимал должность заместителя генерального директора по экономической безопасности ООО «Т») сообщения следующего содержания:

- «День добрый, что с договором В? Заявка должна завтра самолетом

улететь в полном объёме»

- «В заявку нужно вложить: 1. Платежку о переводе задатка на сумму 882 333, 33 руб.⁸ - деньги должны поступить на счёт Т не позднее 13 апреля. 2. Копию договора с В⁹+протокол разногласий¹⁰ 3. Поставить в заявке в таблице количество календарных дней по отсрочке (на всякий случай дублирую на почту) Сумму в заявке указала максимальную¹¹, а не с учетом минимального снижения, как в прошлом году...»

К указанным сообщениям приложена фотография конверта ООО «Э» на участие в открытом конкурсе № 3211010011 с пометкой на конверте «М».

Кроме того, представленные ГУ МВД России по Иркутской области материалы содержат скриншот переписки между Л и М из которого следует, что Л направляет М фотографию документа ООО «Э», подписанного генеральным директором Р и содержащего синюю графическую печать ООО «Э». К указанной фотографии Л дает следующий комментарий: «Доложить документы пункты 9 и 11. Лучше регистрировать заявку у Татьяны после внесения задатка».

Далее, 29.03.2021г. Л направляет М сообщения следующего содержания: «С, там Виталий до вас дозвониться не может по договору с ВАРП»

- «Просто Рома его позже не сможет подписать и отправить»

- «Там согласование сроков оплат требуется конечное»

М отвечает: « Факсимильно подпишем»

Проанализировав указанную переписку, сопоставив сроки проведения открытого конкурса № 32110120011 а также исследовав заявку ООО «Э» на участие в открытом конкурсе, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что направленная Л М. фотография документа ООО «Э» схожа с листом описи документов, представленным ООО «Э» в составе заявки на участие в открытом конкурсе № 32110120011.

4. Закупка № 32110554109 (открытый конкурс на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области).

13.08.2021г. в Единой информационной системе закупок zakupki.gov.ru

размещено извещение № 32110554109 и документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области;

Начальная (максимальная) цена договора определена с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), с использованием коммерческих предложений следующих хозяйствующих субъектов:

1. КП от 11.08.2020г. ООО «А» (28 050 000 руб.);
2. КП от 11.08.2020г. ООО «К» (28 260 000 руб.);
3. КП от 11.08.2020г. ООО «Э» (27 150 6150 руб.);

Начальная (максимальная) цена договора - 27 820 205 руб.

Размер обеспечения заявки на участие в конкурсе — не установлен;

Источник финансирования - собственные средства ООО «Т»;

Для участия в открытом конкурсе поданы заявки следующих хозяйствующих субъектов: ООО «А» (ОГРН: 1093802000225, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2009, ИНН: 3802012292), ООО «Т» (ОГРН: 1195476016405, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2019, ИНН: 5433969676), МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «А» (ОГРН: 1103802000367, Дата присвоения ОГРН: 08.10.2010, ИНН: 3802012863), ООО «С» (ОГРН: 1213800015857, Дата присвоения ОГРН: 22.07.2021, ИНН: 3808274255);

Согласно Информационной карты конкурсной документации критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются цена договора (коэффициент значимости критерия 40%) и отсрочка платежа (коэффициент значимости — 60%);

Поставщик	Цена контракта	Срок предоставления отсрочки	Место по критериям
ООО «А»	27 820 205,00 руб.	360 дней	1
МКУ «А»	25 005 375,00 руб.	45 дней	2
ООО «Т»	20 864 581,25 руб.	30 дней	3
ООО «С»	23 182 999,40 руб.	30 дней	4

На основании ранжирования представленных заявок, в связи с предложением наилучших условия выполнения контракта, победителем открытого конкурса признано ООО «А» (протокол от 06.09.2021г.);

15.09.2021г. между ООО «Т» и ООО «А» заключен договор № 1509/2021;

Цена договора составила – 27 820 205 руб.

Управлением при проведении контрольных мероприятий в отношении ООО «Т» установлены следующие обстоятельства свидетельствующие о достижении и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Т» и ООО «А» при проведении закупки № 32110554109 на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское Мамско-Чуйского района Иркутской области:

1. В ходе осмотра информации, содержащейся на электронной почте заместителя генерального директора ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» по общим вопросам Л (il@teploresurs38.ru), обнаружено следующее:

1. электронное письмо от 10.08.2021¹² 10:13 (тема — ЗАЯВКА А транспортный конкурс), с приложением файла заявки ООО «А», с почты Л (il@teploresurs38.ru) направленное в адрес Ю (y.g.@teploresurs38.ru) и Н (n.g.@teploresurs.ru) следующего содержания: «Девочки, у меня с вами итого в рублях не сходится, выделила красным. Также по желтому цвету: надо ли это пихать в конкурсную документацию? Просто тогда на второго участника надо думать, где все брать в этом случае...

2. электронное письмо от 10.08.2021 15:29 (тема — ТЗ — Транспортный конкурс 2021-2022, ЗАЯВКА А), с приложением файла заявки ООО «А» и ТЗ — Транспортный конкурс 2021-2022, направленное с почты Л (il@teploresurs38.ru) в адрес следующего содержания: «1. Отправляю ТЗ, где указаны требования к спецтехнике! Основное тут.; 2. Отправляю предварительно заполненную заявку Альянса — как участника по максимальной цене, все цифры заполнены под конкурс по данным экономистов.; 3. То, что желтым цветом — подлежит корректированию.; 4. Жду ответа по второму участнику и данным по спецтехнике, как будем в этом году все оформлять?».

2. В ходе осмотра папки «Экономисты», скопированной с рабочего компьютера Л. установлено, в частности, наличие следующих папок и документов:

Папка «Транспортный конкурс», в составе которой обнаружен проект конкурсной документации по проведению открытого конкурса на автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское; проекты технического задания открытого конкурса на автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское за 2020г. -2021г.; проект заявки от 23.08.2021г. ООО «А» на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на автотранспортные услуги по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля от пирса до угольного склада г.п. Мама, от пирса до теплоисточника г.п. Витимский, от угольного склада г.п. Мама до теплоисточников, расположенных в муниципальных образованиях Мамское и Луговское.

По итогам проведения вышеуказанных закупок:

- ООО «Э» признано победителем по 2 закупкам (поставка топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «ТЕПЛОРЕСУРС»); общая сумма начальных (максимальных) цен по закупкам - 395 900 284.70 руб.; общая сумма заключенных договоров – 372 950 504 руб., что составляет 94,2% от общей суммы НМЦК;

- ООО «А» признано победителем по 2 закупкам (оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля); общая сумма начальных (максимальных) цен по закупкам - 63 470 205 руб.; общая сумма заключенных договоров – 63 470 193 руб., что составляет 99,9% от общей суммы НМЦК.

На основании вышеизложенного, антимонопольным органом установлено, что при проведении ООО «Т» закупок на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) для нужд ООО «Т», заявки на участие в вышеуказанных закупках от имени ООО «Э» (ИНН: 3808271504) и ООО «А» (ИНН: 3802012292) подготавливаются и направляются сотрудниками ООО «Т».

Более того, из протокола допроса генерального директора ООО «Т» А. от 24.01.2023г. по уголовному делу № 18 следует, что конкурсную

документацию на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т», как и заявки ООО «Э» и ООО «А» на участие в указанных конкурсах готовились заместителем генерального директора ООО «Т» по общим вопросам — Л. Установление в конкурсной документации такого критерия, как отсрочка платежа до года, способствовало победе в указанных конкурсах ООО «Э».

Кроме того, из указанного протокола следует, что фактически ООО «Э» является организацией, которая в 2020-2021 гг. введена в цепочку поставки угля для увеличения его стоимости, поскольку фактически уголь приобретался ООО «Э» по договору с ООО «В» по цене 6500 руб. за 1 тонну, тогда как по договору с ООО «Э» цена угля — 8500 руб.

Включение ООО «Э» в цепочку поставки угля позволило получить А. и М в 2020-2021 гг. необоснованную топливную субсидию за счет средств областного бюджета в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением и доставкой топливно — энергетических ресурсов для оказания услуг в сфере электро-,газо-,тепло- и горячего водоснабжения. Полученные денежные средства перечислялись на расчетный счет ООО «Э» под видом оплаты за уголь, откуда расчет осуществлялся с ООО «В», часть денежных средств инвестировалась в совместный проект А и М

Из указанного протокола допроса следует, что А. понимал, что чем больше стоимость угля, тем больше тариф, соответственно больше стоимость выпадающих доходов и топливной субсидии.

Указанные в протоколе допроса А обстоятельства подтверждаются пояснениями ООО «В», МКУ «А», ООО «В», Администрации из которых следует, что у указанных лиц вызывает сомнение прозрачность проводимых ООО «Т» открытых конкурсов, а критерии оценки заявок ограничивают конкуренцию.

ООО «В» поясняет, что Общество приняло участие в конкурсе, однако методика оценки заявок составлена таким образом, что при меньшей цене, предложенной ООО «В», победило предприятие ООО «Т» - ООО «Э», предложившее большую цену. В 2021 году использовалась та же методика оценки, которая, по мнению Общества, не отражает объективно более конкурентно привлекательные заявки поставщиков.

Общество указывает, что проводимые ООО «Т» конкурсы на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) подразумевают поставку каменного угля марки ДО крупностью 25-60мм с заявленными в документации характеристиками. Закупка угля другой крупности с

подобными характеристиками условиями конкурса не предусмотрена, хотя достоверно известно, что ресурсоснабжающие организации, обеспечивающие теплоснабжение Мамско-Чуйского района до ООО «Т» осуществляли закупку каменного угля марки ДКОМ 13-50мм компании ООО «В», стоимость которого значительно ниже при сопоставимых характеристиках по сравнению с углем марки ДО 25-60 мм.

Администрация поясняет, что в целях предупреждения чрезвычайных ситуаций на территории Мамско-Чуйского района, в 2022г.

Администрацией направлены запросы организациям, занимающихся поставками топливно-энергетических ресурсов по северным районам на территории Иркутской области, с целью установить актуальные цены на поставку каменного угля на территорию Мамско-Чуйского района. Из ответа полученного от ООО «В» следует, что ООО «В» не участвует в проводимых ООО «Т» конкурентных процедурах в связи с тем, что у Общества вызывает сомнение прозрачность проводимых ООО «Т» открытых конкурсов, а критерии оценки заявок ограничивают конкуренцию.

Кроме того, Администрация полагает, что своими действиями ООО «Т» при проведении закупок допустило резкое повышение затрат при поставке угля и оказанию автотранспортных услуг, что повлекло значительное завышение установленного тарифа, в результате образовалась дополнительная нагрузка на бюджет района, в виде кредиторской задолженности по теплоснабжению муниципальных учреждений, а так же дополнительная нагрузка на областной бюджет.

МКУ «А» поясняет, что в конкурсной документации проводимых открытых конкурсов ООО «Т» установлена отсрочка платежа в 360 дней, данное условие, по мнению Учреждения является ограничивающим конкуренцию, так как отсрочка платежа в один год (360 дней) по исполненным обязательствам для малого и среднего бизнеса будет являться финансово-непосильным.

ООО «В» поясняет, что такое условие при поставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный), как отсрочка платежа 360 дней ограничивает конкуренцию, поскольку отсрочка платежа на такой длительный период будет являться финансово непосильной для бизнеса.

Исследовав вышеуказанные пояснения, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о том, что установление ООО «Т» в конкурсной документации (извещения №№ 32008966103, 32110120011, 32009297196, 32110554109) отсрочки платежа (коэффициент значимости — 60%)

исключительно направлено на создание преимущественных условий участия для ООО «Э» и ООО «А», поскольку сотрудники ООО «Т» в заявках ООО «Э» и ООО «А» предлагают отсрочку платежа в 360/200 (триста шестьдесят/двести) календарных дней, что является непосильным условием для добросовестных хозяйствующих субъектов. Указанные обстоятельства также подтверждаются протоколом допроса генерального директора ООО «Т» А

Кроме того, Комиссии Иркутского УФАС России важным представляется отметить, что начальная (максимальная) цена закупок на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) сформирована с использованием коммерческих предложений ООО «Э», ООО «А», ООО «К» (ИНН:3808197201), ООО «И»¹³ (ИНН:7842492028), что ставит под сомнение достоверность определенной начальной (максимальной) цены закупок, поскольку, как было установлено ранее, ООО «Т», ООО «Э», ООО «А» действуют в едином экономическом интересе, а управление ООО «Э» фактически осуществляется генеральным директором ООО «Т» А

Вместе с тем, о согласованности действий ООО «Т», ООО «К», ООО «И» свидетельствует следующая переписка с мобильного телефона генерального директора ООО «ТС» А.

1.10.01.2020г. между Л и А велась следующая переписка:

- А.: «Ищите снабженца»

- Л: «Нашла же, готов же выйти, резюме же на почте у вас»

- Афанасьев А.В.: «У меня нет доступа к служебной почте. Перешлите на инэско¹⁴»

- Л: «Вчера переслала же. Дублирую»

2.Л пересылает А сообщение в пункте 7 которого указано: «7. Т просит сообщить ему какие цифры по углю указать в КП от К¹⁵? В И также отправлен запрос по цене угля...»

3.02.02.2021г. Л направила А. сообщение следующего содержания: «А, я по ошибке на Вашу почту и отправила для Василия последнее КП от К, ему переслала. Просто не обращайтесь внимания»

4.09.01.2020г. между Л А велась следующая переписка:

- Л.: «Доброе утро. Прошу посмотреть почту. Рабочую»

- А: «У меня не настроена она на телефоне. Перекиньте мне пож на инэско»

- Л: «Ок»

Вышеуказанные обстоятельства позволяют Комиссии Иркутского УФАС России прийти к выводу о том, что сведения представленные ООО «Э», ООО «А», ООО «К», ООО «И» в коммерческих предложениях для обоснования начальной (максимальной) цены закупок на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) согласовываются и определяются генеральным директором ООО «Т» А

На основании вышеизложенного, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Т» при проведении закупок на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) направлены на формальное соблюдение требований действующего законодательства о проведении закупок, на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок на территории Мамско-Чуйского района и создание преимущественных условий для ООО «Э» и ООО «А».

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе: установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и последствиями в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции или возможностью их наступления.

ООО «Т» является заказчиком и обязано соблюдать требования Закона о закупках и антимонопольного законодательства при осуществлении закупок.

При проведении закупок на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) антимонопольным органом установлена следующая достаточная совокупность доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Т», ООО «Э» и ООО «А», имеющего своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для ООО «Э» и ООО «А»:

1. Совместное ведение ООО «Т», ООО «Э», ООО «А» деятельности в едином экономическом интересе на протяжении длительного периода времени;

2. ООО «Э» является номинальной организацией и управляется исключительно генеральным директором ООО «Т» А и М;

3. Фактическое управление ООО «А» осуществляет М¹⁶

4. Заявки на участие в закупках на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и

на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) от имени ООО «Э» (ИНН: 3808271504) и ООО «А» (ИНН: 3802012292) заранее подготавливаются и направляются сотрудниками ООО «Т», что указывает на то, что заказчик в лице ООО «Т» заранее определил ООО «Э» и ООО «А» в качестве поставщиков;

5. Установление ООО «Т» в конкурсной документации (извещения №№ 32008966103, 32110120011, 32009297196, 32110554109) отсрочки платежа (коэффициент значимости — 60%) создает преимущественные условия участия для ООО «Э» и ООО «А», поскольку сотрудники ООО «Т» в заявках ООО «Э» и ООО «А» предлагают отсрочку платежа в 360/200 (триста шестьдесят/двести) календарных дней, что является непосильным условием для добросовестных хозяйствующих субъектов.

6. Сведения, представленные ООО «ЭС», ООО «А», ООО «К», ООО «И» в коммерческих предложениях для обоснования начальной (максимальной) цены закупок на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32008966103, 32110120011) и на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) (извещения №№ 32009297196, 32110554109) согласовываются и определяются генеральным директором ООО «Т» А.

7. Действия ООО «Т», ООО «Э» и ООО «А» носят системный характер. Совместные действия вышеуказанных лиц фактически направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении закупок и на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок на территории Мамско-Чуйского района.

8. Намеренное завышение ООО «Т» стоимости угля, в целях получения в 2020-2021 гг. необоснованной топливной субсидии за счет средств областного бюджета в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением и доставкой топливно — энергетических ресурсов для оказания услуг в сфере электро-,газо-,тепло- и горячего водоснабжения.

Таким образом, проведение конкурентных процедур было обусловлено выполнением установленного действующим законодательством порядка заключения договоров и юридическому оформлению фактических отношений ООО «Т», ООО «Э» и ООО «А», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией, в соответствии с пунктом 12,13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном

предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», установлен доход участников соглашений.

Предпринимательская деятельность, в соответствии со ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, хозяйствующим субъектом, в соответствии со ст.4 Закона о защите конкуренции антимонопольного законодательства, является коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо» не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход. Таким образом, антиконкурентную деятельность картеля, направленную против добросовестной конкуренции можно признать разновидностью незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. Согласно пункту 13 Постановления при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

С учетом изложенного, сумма дохода ООО «Э» по закупкам на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т» (извещения №№ 32008966103, 32110120011) составила 372 950 504 руб. ; сумма дохода ООО «А» по закупкам на оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля (извещения №№ 32009297196, 32110554109) составила 63 470 193 руб.

При указанных обстоятельствах и правовом регулировании, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях:

- ООО «Т» (ОГРН: 1173850020046, Дата присвоения ОГРН: 29.05.2017, ИНН: 3849064183) и ООО «Э» (ОГРН: 1203800007256, Дата присвоения ОГРН: 19.03.2020, ИНН: 3808271504) в связи с достиганием и реализацией антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию

преимущественных условий для ООО «Э» при проведении закупок №№ 32008966103, 32110120011 на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;

- ООО «Т» (ОГРН: 1173850020046, Дата присвоения ОГРН: 29.05.2017, ИНН: 3849064183) и ООО «А» (ОГРН: 1093802000225, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2009, ИНН: 3802012292) в связи с достижением и реализацией антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «А» при проведении закупок №№ 32009297196, 32110554109 на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «ТЕПЛОРЕСУРС».

В части нарушения нарушения Администрацией и ООО «Т» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» Управлением установлено следующее.

Иркутским УФАС России рассматривалось дело №1-00-89/38--18 от 03.08.2018г. в отношении Администрации по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, в связи с совершением действий (бездействия), выразившихся в передаче объекта теплоснабжения, являющегося предметом договора аренды муниципального имущества №1 от 03.02.2017г. (сети теплоснабжения р.п. Мама), без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, в нарушение действующего законодательства, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Поводом для возбуждения вышеуказанного дела явилось невыполнение Администрацией предупреждения № 36 от 11.05.2017 года о прекращении действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем осуществления передачи прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, являющегося предметом вышеуказанного контракта, с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 28.1 Федерального закона № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В рамках указанного дела Иркутским УФАС России установлено, что 20.01.2017г. между Администрацией и ООО «М»¹⁷ заключен договор аренды муниципального имущества №1. Предметом данного договора выступает предоставление Администрацией за плату во временное владение и пользование ООО «М» объектов теплоснабжения.

11.10.2018г. Иркутским УФАС России принято решение №1176/18 о признании Администрации нарушившим п.2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий (бездействия), выразившихся в передаче объекта теплоснабжения, являющегося предметом договора аренды муниципального имущества №1 от 03.02.2017г. (сети теплоснабжения р.п. Мама), без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, в нарушение действующего законодательства, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Администрации выдано предписание № 278/18 от 11.10.2018г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем осуществления передачи прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, являющегося предметом вышеуказанного договора, с соблюдением порядка, предусмотренного действующим законодательством РФ, в том числе антимонопольным законодательством.

В ходе контроля исполнения указанного предписания, антимонопольным органом был направлен запрос в адрес Администрации о лице, в чьем распоряжении находится данное муниципальное имущество.

По результатам анализа поступивших сведений установлено следующее.

20 августа 2019г. между Администрацией и ООО «Т» был заключен договор №1 аренды муниципального имущества, согласно которому Администрация предоставляет за плату во временное владение и пользование ООО «Т» имущество (котельные и технологически связанное оборудование).

Согласно п.7.8 договор вступает в силу с 20 августа 2019г. и до момента заключения концессионного соглашения администрацией Мамского городского поселения.

04.02.2021г. Иркутским УФАС России выдано предупреждение (исх. № 038/7/21) Администрации Мамского городского поселения о необходимости возврата муниципального имущества переданного по договору № 1 от 20.08.2019г. в муниципальную казну и осуществления передачи прав владения и пользования в отношении данного муниципального имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Соглашением от 31.05.2021г. вышеуказанный договор аренды муниципального имущества был расторгнут по соглашению сторон.

Однако, 01.06.2021г. между Администрацией и ООО «Т» был повторно заключен договор №1 аренды муниципального имущества, согласно которому Администрация предоставляет за плату во временное владение и пользование ООО «Т» имущество (котельные и технологически связанное оборудование).

20.10.2021г. Иркутским УФАС России повторно выдано предупреждение (исх. № 038/48/21) Администрации о необходимости возврата муниципального имущества переданного по договору № 1 от 01.06.2021г. в муниципальную казну и осуществления передачи прав владения и пользования в отношении данного муниципального имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заключение договоров аренды в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности (далее - объекты теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения), осуществляется только путем проведения торгов в форме конкурса с учетом положений, предусмотренных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении)

Согласно части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа Объектов и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа Объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о концессионных соглашениях целями настоящего Федерального закона являются привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

По концессионному соглашению одна сторона (концессионер) в силу части 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) далее - объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Объектами концессионного соглашения в понимании пункта 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях являются системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социального обслуживания граждан.

В соответствии с письмом ФАС России №ВК/12509/18 от 26.02.2018г. передача государственного или муниципального имущества без проведения конкурса конкретному хозяйствующему субъекту в аренду, безвозмездное пользование, концессию или иному договору в случаях, когда законодательством предписано обязательное проведение конкурса право заключения концессионного соглашения создает для конкретного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение(или)пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение

приобрести указанные права в отношении государственного или муниципального имущества, и, таким образом, может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации прямо установлено, что объекты теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности, могут быть переданы во временное владение и (или) пользование только на основе концессионных соглашений, если дата ввода в эксплуатацию передаваемого объекта на момент проведения конкурса составляет более пяти лет, либо дата ввода в эксплуатацию передаваемого объекта не может быть определена на момент проведения конкурса.

Анализ приведенных норм права свидетельствует о запрете передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам, а именно ООО «Т», без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем, следствием чего ограничивается доступ в отношении имущества другим хозяйствующим субъектам для осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, Администрация с 2018г. осведомлена о противоправности указанных действий при заключении договоров аренды муниципального имущества № 1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г. с ООО «Т», так как привлекалась к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по неправомерному заключению аналогичного договора ранее, однако преднамеренно допускает заключение таких договоров.

Принимая во внимания тот факт, что действия Администрации Мамского городского поселения и ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» носят системный характер (с 2019г. объекты теплоснабжения по договорам аренды передаются ООО «Т» без проведения конкурсных процедур), совместные действия Администрации и ООО «Т» фактически направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и на ограничение доступа

хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок на территории Мамско-Чуйского района Иркутской области.

Вместе с тем, Постановлением от 25.02.2021г. № 16 Администрации М, ООО «Т» (ИНН: 3849064183) присвоен статус единой теплоснабжающей организации на территории Мамского муниципального образования. Зоной деятельности единой теплоснабжающей организации определены системы теплоснабжения, расположенные на территории Мамского муниципального образования.

Согласно пункту 7 «Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации» критерием присвоения статуса единой теплоснабжающей организации являются в том числе владение на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью и (или) тепловыми сетями с наибольшей емкостью в границах зоны деятельности единой теплоснабжающей организации.

В настоящем случае муниципальное имущество передано ООО «Т» на основании договоров аренды, что является не правомерным, в связи с чем у Администрации отсутствовали основания наделения ООО «Т» статусом единой теплоснабжающей организации.

Ввиду изложенного, действия Администрации, выразившиеся в заключении договоров аренды муниципального имущества №1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г. с ООО «Т» в нарушение действующего законодательства, создают преимущественные условия для предпринимательской деятельности отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Т»), с которым органом местного самоуправления заключен договор, предусматривающий переход прав владения и пользования муниципальным имуществом на внеконкурсной основе.

Довод Администрации о том, что заключение вышеназванных договоров являлось вынужденной мерой ввиду необходимости подготовки котельных к отопительному сезону отклоняется, поскольку обеспечение теплоснабжения на территории Мамско-Чуйского района происходит ежегодно, и не является неожиданностью для Администрации.

Подготовка к отопительному сезону происходит заблаговременно до его начала. Таким образом, заключение данных договоров не является вынужденной мерой, а является следствием заключения антиконкурентного соглашения, Администрация до начала отопительного сезона 2019-2020гг. не предпринимало никаких действий по соблюдению требований, установленных Федеральным законом от 21.07.2005г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции настоящий

Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, приведены признаки ограничения конкуренции, к числу которых относится: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о заинтересованности Администрации и ООО «Т» в привлечении к оказанию на территории Мамско-Чуйского района услуг по теплоснабжению именно ООО «Т».

Систематическое и целенаправленное заключение договоров аренды муниципального имущества (а именно котельной и ее оборудования), заключаемых Администрации и ООО «Т», а также бездействие Администрации в части проведения конкурентных процедур направленных на заключение концессионного соглашения в установленном законе порядке свидетельствует о реализации достигнутого антиконкурентного соглашения.

Доводы Администрации о том, что никто из хозяйствующих субъектов не обращался в Администрацию с инициативой заключения концессионного соглашения, являются необоснованными в силу следующего.

Отсутствие инициатив о заключении концессионного соглашения со стороны хозяйствующих субъектов не лишает Администрацию возможности провести конкурс на право заключения концессионного соглашения. Более того, данные доводы не свидетельствуют об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства со стороны Администрацию и ООО «Т» при заключении договоров аренды муниципального имущества № 1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г.

Довод Администрации о том, что факт заключения договоров аренды сам по себе не может свидетельствовать о нарушении сторонами статьи 16 Закона о защите конкуренции при отсутствии каких-либо доказательств наличия соглашения либо согласованных действий является необоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, далее - Обзор). Согласно пункту 9 Обзора в указанной сфере законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30 июня 2008 года № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства": согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; наличие таких договоренностей косвенно может подтверждаться иными доказательствами, которые могут убедить правоприменительный орган в наличии или отсутствии таких

договоренностей.

Комиссией Иркутского УФАС России установлена следующая совокупность выявленных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между Администрацией и ООО «Т»:

1. Администрация с 2018г. осведомлена о противоправности указанных действий при заключении договоров аренды муниципального имущества № 1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г. с ООО «Т», так как привлекалась к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по неправомерному заключению аналогичного договора ранее, однако преднамеренно допускает заключение таких договоров;

2. Действия Администрации и ООО «Т» носят системный характер (с 2019г. объекты теплоснабжения по договорам аренды передаются ООО «Т» без проведения конкурсных процедур), совместные действия Администрации и ООО «Т» фактически направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок на территории Мамско-Чуйского района Иркутской области;

3. Неправомерное присвоение Администрацией ООО «Т» статуса единой теплоснабжающей организации на территории Мамского муниципального образования;

4. Пассивное поведение Администрации, направленное на соблюдение Федерального закона от 21.07.2005г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Ввиду изложенного, действия Администрации, выразившиеся в заключении договоров аренды муниципального имущества №1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г. с ООО «Т» в нарушение действующего законодательства, создают преимущественные условия для предпринимательской деятельности отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Т»), с которым органом местного самоуправления заключен договор, предусматривающий переход прав владения и пользования муниципальным имуществом на внеконкурсной основе.

При указанных обстоятельствах и правовом регулировании, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о нарушении Администрацией (ИНН: 3802010545) и ООО «Т» (ИНН: 3849064183) п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения с указанным хозяйствующим субъектом, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по теплоснабжению на территории Мамско-

Чуйского района Иркутской области, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

В части нарушения Администрацией, ООО «Т» и ООО «Э» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» Управлением установлено следующее.

Иркутским УФАС России в ходе антимонопольного расследования, а также исходя из материалов внеплановой выездной проверки в отношении Администрации Мамского городского поселения, материалов уголовного дела № представленных ГУ МВД России по Иркутской области, установлена неправомерная передача Администрацией движимого муниципального имущества ООО «Т».

30.01.2020г. между ООО «Т» (покупатель) и ООО «М» (продавец) заключен договор купли продажи № TP-184. Предметом настоящего договора является котельное оборудование и/или сопутствующее ему оборудование.

Согласно спецификации к указанному договору ООО «Т» приобрел следующее оборудование:

№	Наименование товара	Кол-во, шт.	Цена
1.	Котел TP-800	4 шт.	7 164 000 руб.
2.	Зольник 600,800 кВт нижняя нагрузка (248.00.00-04)	4 шт.	136 500 руб.
3.	Шнек горячий TP-800	4 шт.	280 800 руб.
4.	Муфта ротационная G1" прав.ц.р.	4 шт.	12 868 руб.
5.	Компенсатор резиновый муфтовый ARM DN25 PN16	4 шт.	12 088 руб.
6.	Датчик температуры интегральный DS18B20 (мет гильза с проводом)	4 шт.	1 360 руб.

Общая стоимость вышеуказанных товаров составила 7 607 816, 00 руб.

01.04.2020г. между ООО «Т» (поставщик) и ООО «Э» (покупатель) заключен договор поставки оборудования №4.

Предметом указанного договора является:

1. котельная на биотопливе мощностью 7 мВт в разобранном виде;

2. оборудование для котельной на угле мощностью 3,2 мВт, в следующей комплектации:

№	Наименование товара	Кол-во, шт.	Цена
1.	Котел ТР-800	4 шт.	9 785 290,37 руб.
2.	Зольник 600,800 кВт нижняя нагрузка (248.00.00-04)	4 шт.	186 445,03 руб.
3.	Шнек горячий ТР-800	4 шт.	383 544,04 руб.
4.	Муфта ротационная G1" прав.ц.р.	4 шт.	17 576,04 руб.
5.	Компенсатор резиновый муфтовый ARM DN25 PN16	4 шт.	17 603,69 руб.
6.	Датчик температуры интегральный DS18B20 (мет гильза с проводом)	4 шт.	1 857,62 руб.

Общая стоимость оборудования для котельной на угле мощностью 3,2 мВт составила 10 392 317,00 руб.

Согласно счет-фактуре от 26.06.2020г. № 421 вышеуказанное оборудование поставлено 26.06.2020г. ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» на склад Верхнеленского речного пароходства, по адресу: г. Усть-Кут, ул. Коммунистическая, д. 15/1 и передано ООО «Э».

Из пояснений (вх.№ 16081-ЭП/22 от 14.11.2022г) ООО «Э» следует, что переданная блочно-модульная котельная по муниципальному контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенному по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) между администрацией и ООО «Э» была приобретена ООО «Э» у ООО «Т» на основании договора поставки оборудования № 4 от 01.04.2020г.

Постановлением Администрации от 14.09.2020г. № 101, на основании заявления (вх. № 01-50/1515 от 27.08.2020г.) ООО «Т» предоставляется в аренду земельный участок с кадастровым номером 38:24:100017:331, площадью 1213 кв.м, из земель населенных пунктов, расположенный по адресу: Иркутская область, Мамско-Чуйский район, п. Мама, ул. Южная. Разрешенное использование земельного участка — для размещения котельной.

16.09.2020г. между ООО «Т» и Администрацией заключен договор аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности

№30/2020, согласно которому Администрация предоставляет, а ООО «Т» принимает в аренду земельный участок с кадастровым номером 38:24:100017:331, площадью 1213 кв.м, из земель населенных пунктов, расположенный по адресу: Иркутская область, Мамско-Чуйский район, п. Мама, ул. Южная. Разрешенное использование земельного участка — для размещения котельной.

Срок аренды земельного участка устанавливается с 16.09.2020г. по 15.09.2025г. (5 лет).

16.11.2020г. 12:54 Ю - юрист-делопроизводитель ООО «Т» (ysh@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gp@inbox.ru.) письмо следующего содержания: «Здравствуйте! Во вложении Документ «Техническое описание» для В.Ф. от генерального директора ООО «Т» А».

Вышеуказанное письмо также было обнаружено в распечатанном виде в кабинете специалиста по регулированию и контролю закупок Администрации за входящим номером № 01-50/2296 от 17.12.2020 и содержит резолюцию за подписью главы В.Ф. «Д.¹⁸ Для внесения в план-график и размещения конкурсной документации по модернизации на 2021 год на сумму 20 млн. руб. о «...» модерн. котельной больница №3 запросить ком. предложения!»

19.11.2020г. Администрация (mama_gp@inbox.ru.) пишет Ю - юристу-делопроизводителю ООО «Т» (ysh@teploresurs38.ru) следующее: «Добрый день! Для размещения аукционной документации на приобретение блок-модульной котельной необходимо техническое задание, которое составляется по правилам ст. 33 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Просим Вас составить данное техническое задание в соответствии со ст. 33 Ф3-44. Также необходимо будет 3 коммерческих предложения на приобретение котельной.»

23.11.2020г. 9:11 Ю - юрист-делопроизводитель ООО «Т» (ysh@teploresurs38.ru) сообщает Администрации (mama_gp@inbox.ru.) следующее: «Добрый день! Во вложении техническое задание.»

Вышеуказанные письма также были обнаружены в распечатанном виде в кабинете специалиста по регулированию и контролю закупок Администрации за входящим номером № 01-50/2358 от 23.11.2020 и содержит резолюцию за подписью главы В.Ф. «В дело!!! Д - экстренно. Для сведения в работе 23.11.2020г.»

11.12.2020г. 11:43 Л - заместитель генерального директора ООО «Т» по

общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gp@inbox.ru.) (тема — Т, Э, К - КП) письмо с приложением подписанных копий коммерческих предложений ООО «Т» (ИНН: 3849064183), ООО «Э» (ИНН: 3808271504) и ООО «К» (ИНН: 3808197201), согласно которым указанные хозяйствующие субъекты готовы поставить в п. Мама Мамско-Чуйского района Иркутской области блок-модульную котельную, работающую на твердом топливе (уголь);

Вышеуказанное письмо также было обнаружено в распечатанном виде в кабинете специалиста по регулированию и контролю закупок Администрации за входящим номером 01-50/2512 от 11.12.2020 и содержит резолюцию за подписью главы Шпета В.Ф. «Давыдовой А.А. Для подготовки тех задания и внесения в план-график и размещения на сайте при согласовании со мной не позднее 30.12.2020г.»»

14.12.2020г. 10:03 Администрация (mama_gp@inbox.ru.) пишет Ю - юристу-делопроизводителю ООО «Т»(ysh@teploresurs38.ru) следующее: «Здравствуйте! В тех. Задании выделено красным цветом, какую информацию необходимо добавить, просим Вас в ближайшее время доработать тех.задание.».

14.12.2020г. 6:02 Ю - юрист-делопроизводитель ООО «Т» (ysh@teploresurs38.ru) отвечает Администрации (mama_gp@inbox.ru.): «Здравствуйте! Во вложении отсутствует файл, в котором выделена недостающая информация.».

14.12.2020г. 11:10 Администрация (mama_gp@inbox.ru.) направляет Ю (ysh@teploresurs38.ru) файл «Тех. Задание Администрации Мамы по котельной.docx»

17.12.2020 8:10 Ю - юрист-делопроизводитель ООО «Т» (ysh@teploresurs38.ru) пишет Администрации (mama_gp@inbox.ru.): «Добрый день! Во вложении доработанное тех. задание. Дымовая труба в поставку котельного оборудования не входит. Она будет реализована в концессионном соглашении.»

22.12.2020г. 11:15 Администрация (mama_gp@inbox.ru.) сообщает Ю (ysh@teploresurs38.ru): «Добрый день! Направляем Вам итоговый вариант тех.задание, просим Вас ознакомиться и утвердить.»

23.12.2020г. 10:46 Ю - юрист-делопроизводитель ООО «Т» (ysh@teploresurs38.ru) отвечает Администрации (mama_gp@inbox.ru.) следующее: «Добрый день! С тех заданием ознакомились, утвердили. За исключение п. 2.10. Убрали из описания дымовую трубу. Дымовая труба не должна быть в тех задании, она будет реализована в концессионном соглашении.»

26.01.2021г. 17:45 Лукашева И.С. - заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gp@inbox.ru.) письмо следующего содержания: «Добрый день. Случайно увидела Ваше ТЗ к конкурсу на поставку котельной и ошалела. Так как по своей должностной деятельности я отвечаю и за конкурсы нашей группы предприятий, владея определенным опытом, в том числе и работы с УФАС по нарушениям по конкурсной документации. Прошу внимательно изучить файл во вложении, в который я внесла изменения цветом: желтым — это как указатель на ошибку, который требует Вашего внимания и внесения корректировок/уточнений; красным — это необходимые слова, перестановки и т. д. В самом конце гарантийный срок поправили на 12 месяцев по просьбе А. Ждем Вашего ответа! Заранее благодарим! PS: прошу выйти со мной на связь непосредственного исполнителя по проведению данного конкурса, в чем буду очень признательна!!!»

Вышеуказанная переписка также была обнаружена в распечатанном виде в кабинете специалиста по регулированию и контролю закупок Администрации за входящими номерами №№ 01-50/189 от 27.01.2021, 01-50/2603 от 23.12.2020, 01-50/2556 от 17.12.2020 и содержит резолюцию за подписью главы В.Ф. «Д А.А. Для сведения в работе 27.01.2021», «Д А.А. Для работы! Подг. закупки по модернизации! 23.12.2020», «Д А.А. Для работы по мод. Котельных!».

Тот факт, что ООО «Т» подготавливал техническое задание к электронному аукциону № 0134300057121000001 и направил копии коммерческих предложений для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в том числе, подтверждается пояснениями (вх. от 11.11.2022г. № 15971/22) Администрации.

26.01.2021г. в Единой информационной системе закупок zakupki.gov.ru размещено извещение № 0134300057121000001 и документация по проведению электронного аукциона на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама;

Начальная (максимальная) цена договора определена с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), с использованием коммерческих предложений следующих хозяйствующих субъектов:

- 1.КП от 25.11.2020г. ООО «Э» (20 900 000, 00 руб.) ;
- 2.КП от 25.11.2020г. ООО «Т» (20 129 000, 65 руб.);
- 3.КП от 25.11.2020г. ООО «К» (21 470 000,33 руб.);

Комиссия Иркутского УФАС России отмечает, что указанные коммерчески предложения идентичны и Общества предлагают к поставке один и тот же товар.

Начальная (максимальная) цена договора – 20 833 000,33 руб.

Размер обеспечения заявки на участие в конкурсе — 1 % НМЦК;

Источник финансирования - Бюджет Иркутской области (областной бюджет), бюджет Мамского городского поселения (местный бюджет);

Для участия в электронном аукционе поданы заявки следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Э» (ОГРН: 1203800007256, Дата присвоения ОГРН: 19.03.2020, ИНН: 3808271504, КПП: 380801001), ООО «М» (ОГРН: 1175476033919, Дата присвоения ОГРН: 29.03.2017, ИНН: 5402030124, КПП: 540201001);

08.02.2021г., в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона было подано единственное предложение о цене контракта (ООО «Э»). По результатам рассмотрения второй части такой заявки принято решение о ее соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно сведениям представленных ООО «Р» (вх. № 8382-ЭП/21 от 29.06.2021) при участии в электронном аукционе № 0134300057121000001 участниками использовались следующие IP-адреса:

Электронный аукцион № 0134300057121000001				
№	Участник	IP заявки	IP подачи ценового предложения	IP подписания контракта
1.	ООО «ЭНЕРГОРЕСУРС»	2.60.116.154	127.0.0.1	2.60.116.154
2.	ООО «МФЦ АЛМАЗ-НОВОСИБИРСК»	213.87.123.92	-	-

Таким образом, подача заявки на участие в электронном аукционе № 0134300057121000001 и подписание контракта по его итогам, ООО «Э» осуществлялось с использованием IP-адреса — 2.60.116.154, который, как установлено антимонопольным органом, используется при осуществлении своей деятельности ООО «Т».

08.02.2021г. Л. - заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mata_gp@inbox.ru.) письмо следующего содержания: (тема — Доверенности для Алены) с приложением проектов доверенностей от 08.02.2021г. (сроком до 08.02.2022г.), которыми Администрация, в лице

главы В.Ф., уполномочивает А, Л. и С представлять интересы Администрации в УФАС по Иркутской области¹⁹;

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0134300057121000001 от 09.02.2021г. аукцион признан несостоявшимся и контракт заключен с ООО «Э»;

09.02.2021г. 5:06 Л- заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gr@inbox.ru.) (тема — для Алёны 1 часть ответа на жалобу) следующее сообщение: «На фирменный бланк, исх. Номер + приложения согласно требуемого перечня УФАС!!!» с приложением.

09.02.2021г. 11:41 Администрация (mama_gr@inbox.ru.) направляет Л. - заместителю генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) возражения Администрации (исх. № 01-19/188 от 09.02.2021г.) на фирменном бланке, подписанные главой Мамского городского поселения В.Ф. со всеми приложениями.;

В период с 10.02.2021г. по 11.02.2021г. Л - заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам направила А - генеральному директору ООО «Т» сообщения следующего содержания: «А, доброе утро. По УФАС я созвонилась, там все норм, конференц — связь не нужна, результат скажут в 15:00, вроде все тьфу-тьфу»

«По котельной в Маме прилетела вторая жалоба от тех, кто не вышел на аукцион типа по техническим причинам, требуют перезапустить аукцион, переслала М».

11.02.2021г. 16:54, Л- заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gr@inbox.ru.) электронное письмо (тема — Первая часть Аукциона для Алёны Андреевны) с приложением первой части заявки ООО «Э» (ИНН: 3808271504) от 02.02.2021г. на участие в электронном аукционе № 0134300057121000001;

11.02.2021г. Меркулова С.Н. - главный государственный инспектор отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России (merkulova@fas.gov.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gr@inbox.ru.) письмо следующего содержания: «ФАС России приостанавливает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0134300057121000001 в части заключения контракта заказчиком (уполномоченным органом, учреждением) в связи с принятием к рассмотрению жалобы ООО «М» на действия Оператора электронной площадки. Заказчик вправе присутствовать на рассмотрении жалобы в дистанционном режиме

15.02.2021 в 16:30 по адресу <https://fas5.tconf.rt.ru/7781772589>. Инструкция по дистанционному участию: https://fas.gov.ru/in_ca.pdf. Заказчику предоставить документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, код целевой статьи расходов по бюджетной классификации в отношении закупки. Указанные документы должны быть подписаны ЭЦП (при наличии) и направлены на delo@fas.gov.ru, а также на электронную почту исполнителя merkulova@fas.gov.ru. Исполнитель по жалобе Меркулова С.Н., merkulova@fas.gov.ru тел. 8-499-755-23-23 (доб. 088-214).

12.02.2021г. указанное письмо было перенаправлено Администрацией (mama_gp@inbox.ru) в адрес Л- заместителя генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru).

12.02.2021г. 13:41 Л- заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gp@inbox.ru) письмо следующего содержания: «Просим Вас на С переделать доверенность на головное/центральное УФАС срочно, мы решим этот вопрос».

20.02.2021г. между администрацией и ООО «Э» заключен муниципальный контракт № 2021/1 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама; Срок (период) поставки, выполнения работ, оказания услуг - 30 дней с даты заключения муниципального контракта; Цена муниципального контракта составила– 20 728 835,32 руб.

22.03.2021г. исполнительный директор ООО «Т» В. провел экспертизу поставленной по муниципальному контракту от 20.02.2021г. №2021/1 блочно-модульной котельной. Согласно заключению В. поставленная блочно-модульная котельная соответствует условиям муниципального контракта от 20.02.2021г. №2021/1. Отчетная документация по указанной котельной представлена ООО «Э» в полном объеме.

Вместе с тем, согласно акту приема — передачи от 22.03.2021г. по муниципальному контракту № 2020/1 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, при приемке Товара (блочно-модульная котельная) обнаружены недостатки, а именно отсутствует необходимая документация, которая передается с товаром, в следствии чего Товар не подлежит приемке.

Согласно акту приема — передачи от 06.04.2021г. по муниципальному контракту № 2020-1 на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, Товар (блочно-модульная котельная) поставлен в соответствии с условиями контракта и подлежит приемке. Блочно-модульная котельная

поставленна по адресу: Иркутская область, Мамско-Чуйский район, п. Мама, ул. Южная - земельный участок с кадастровым номером 38:24:100017:331.

12.04.2021г. 18:14 Л- заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) направляет в адрес Администрации (mama_gr@inbox.ru.) (тема — для Е по акту в ЕИС) письмо с приложением «Акта приема передачи по муниципальному контракту № 2021-1 от 06.04.2021г. на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама», следующего содержания: «Д.д. почему в общем доступе другой акт опубликован?»;

14.04.2021г. 16:40 Администрация (mama_gr@inbox.ru.) пересылает Л (il@teploresurs38.ru) следующее письмо:

14.04.2021г. 9:46 от С – ведущий советник отдела коммунальных систем (s.navarenko@govirk.ru) в адрес Администрации (mama_gr@inbox.ru.) «Бухгалтерия спрашивает. Вы акт сегодня предоставите? Чтобы была возможность оплату произвести?»;

14.04.2021г. 11:51 Л- заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) отвечает Администрации (mama_gr@inbox.ru.): «Приносим свои извинения за задержку, оригиналы прилетят завтра!»;

14.04.2021г. 17:05 Администрация (mama_gr@inbox.ru.) спрашивает Л- заместителя генерального директора ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru): «Акт не поменяли?»;

14.04.2021 17:19 Л - заместитель генерального директора ООО «Т» по общим вопросам (il@teploresurs38.ru) отвечает Администрации (mama_gr@inbox.ru.): «Что значит не поменяли? Отправили ваш файл, просто подписанный...».

Распоряжением №74 от 26.04.2021г. Администрации «О включении движимого имущества в состав казны Мамского муниципального образования» Мамское муниципальное образование, на основании муниципального контракта № 2021/1 принимает в муниципальную собственность объект движимого имущества — блочно-модульную котельную балансовой стоимостью 20 728 835 (двадцать миллионов семьсот двадцать восемь тысяч восемьсот тридцать пять) рублей 32 копейки, а также ставится указанный объект на баланс Администрации Мамского городского поселения. Указанный объект включен в реестр муниципального имущества Мамского муниципального образования. Контроль за исполнением указанного распоряжения осуществляет Шпет

В.Ф.

Далее, на основании договора хранения муниципального имущества от 26.04.2021г. заключенного между Администрацией и ООО «Т», Администрация передает, а ООО «Т» принимает на временное ответственное хранение с целью подготовки к вводу в эксплуатацию и обязуется временно безвозмездно хранить движимое муниципальное имущество: блочно-модульную котельную в комплектации согласно Приложение №1 к указанному договору, балансовой стоимостью 20 728 835 руб. (двадцать миллионов семьсот двадцать восемь тысяч восемьсот тридцать пять) рублей 32 копейки.

Сроки хранения блочно-модульной котельной по указанному договору составляют: начало — 29.04.2021г.; окончание — до введения блочно-модульной котельной в эксплуатацию.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к

форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, далее - Обзор). Согласно пункту 9 Обзора в указанной сфере законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30 июня 2008 года № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства": согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; наличие таких договоренностей косвенно может подтверждаться иными доказательствами, которые могут убедить правоприменительный орган в наличии или отсутствии таких договоренностей.

Комиссией Иркутского УФАС России установлена следующая совокупность выявленных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между Администрацией, ООО «Т» и ООО «Э» при приобретении в муниципальную собственность по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенного по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке:

1. До опубликования извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п.

Мама, в распоряжении ООО «Т» имелась необходимая котельная, соответствующая техническому заданию указанного аукциона, которая в дальнейшем со значительной наценкой была передана ООО «Э» по договору поставки оборудования №4. от 01.04.2020г.;

2. Техническое задание к электронному аукциону (извещение № 0134300057121000001) на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама, до опубликования извещения о проведении указанной процедуры, было подготовлено сотрудниками ООО «Т» и соответствовало имеющейся в распоряжении ООО «Э» блочно-модульной котельной;

3. Направление ООО «Т» в адрес Администрации копий коммерческих предложений ООО «Т» (ИНН: 3849064183), ООО «Э» (ИНН: 3808271504) и ООО «К» (ИНН: 3808197201), которые в дальнейшем были использованы для обоснования начальной (максимальной) цены контракта на приобретение и поставку блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама (извещение № 0134300057121000001).

3.1 Указанные коммерчески предложения ООО «Т», ООО «Э» и ООО «К» идентичны. Общества предлагают к поставке один и тот же товар имеющийся в распоряжении ООО «Э»;

4. Подача заявки на участие в электронном аукционе № 0134300057121000001 и подписание контракта по его итогам, ООО «Э» осуществлялось с использованием IP-адреса — 2.60.116.154, который, как установлено антимонопольным органом, используется при осуществлении своей деятельности ООО «Т»;

5. Направление сотрудником ООО «Т» первой части заявки ООО «Э» от 02.02.2021г. на участие в электронном аукционе № 0134300057121000001 в адрес Администрации Мамского городского поселения Мамско-Чуйского района;

6. Подготовка сотрудниками ООО «Т» за Администрацию возражений на жалобу, поданную в антимонопольный орган на результаты электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001);

7. Передача на основании договора хранения муниципального имущества от 26.04.2021г. Администрацией ООО «Т» движимого муниципального имущества: блочно-модульную котельную, балансовой стоимостью 20 728 835 руб. (двадцать миллионов семьсот двадцать восемь тысяч восемьсот тридцать пять) рублей 32 копейки, с целью подготовки к вводу в эксплуатацию и обязанностью временного безвозмездного хранения.

При указанных обстоятельствах и правовом регулировании, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о нарушении Администрацией, ООО «Т» и ООО «Э» п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения между Администрацией и ООО «Т» при приобретении в муниципальную собственность по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенного по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке.

По результатам рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 038/01/17-488/2022 (исх. № 038/920/23 от 28 февраля 2023 года), копии которого были направлены в адрес лиц, участвующих в деле.

09.03.2023г. в Иркутское УФАС России поступили возражения (вх. № 4031-ЭП/23) Администрация в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Администрация отрицает совершение нарушения антимонопольного законодательства и приводит следующие доводы:
- в целях предварительного согласования со стороны Администрации неоднократно в период 2020-2021гг. в адрес Министерства жилищной политики и энергетики Иркутской области направлялись проекты концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения р.п. Мама, однако утвержден проект был лишь 18.11.2021г., после чего были организованы соответствующие конкурсные процедуры, участие в которых приняло только ООО «Т»

- относительно проведения торгов на поставку блочно-модульной котельной Администрация указывает на отсутствие со стороны Администрации возможности проверки факта наличия у ООО «Т» и ООО «Э» соответствующего товара и его реализации заказчику по завышенной цене, установление обстоятельств по подаче заявок с одного IP-адреса. Передача блочно-модельной котельной по договору хранения в адрес ООО «ТЕПЛОРЕСУРС» не противоречит действующему законодательству. Доказательства, подтверждающие достижение антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и Администрацией отсутствуют. Указанные возражения Администрации рассмотрены Комиссией антимонопольного органа и признаны необоснованными по следующим обстоятельствам.

1.

1. Совокупность выявленных антимонопольным органом обстоятельств, имевших место быть при передаче Администрацией хозяйствующему субъекту — ООО «Т», муниципального имущества путем заключения договоров аренды в отсутствие правовых оснований, исключает фактор случайности и указывает на нетипичность поведения участников правоотношений, которое не обусловлено объективными причинами, однако является целенаправленным на достижение общего интереса, подтверждает заключение между ними антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, что является нарушением [пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции](#).

Доводы, приведенные Администрацией в указанных возражениях фактически повторяют позицию данного ответчика, представленную ранее в рамках рассмотрения дела, которой Комиссией антимонопольного органа дана надлежащая оценка в заключении об обстоятельствах дела.

1.

1. Хронология событий, предшествовавших заключению Администрацией муниципального контракта на приобретение блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама, в том числе, в части поручения со стороны заказчика разработки технического задания и представления в целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта коммерческих предложений трех субъектов по планируемым к проведению торгам хозяйствующему субъекту - ООО «Т», наличие фактов взаимовыгодных отношений между ООО «Т» и ООО «Э» по купле-продаже блочно-модульной котельной, передача со стороны Администрации в адрес ООО «Т» на условиях хранения блочно-модульной котельной, в совокупности с установленными в рамках рассмотрения настоящего дела обстоятельствах, по мнению Комиссии антимонопольного органа, подтверждают нарушение п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с представленными ООО «Т» возражениями вх. № 4100-ЭП/23 от 09.03.2023г.) на заключение об обстоятельствах дела в рассматриваемых антимонопольным органом закупках принимали участие и иные хозяйствующие субъекты, жалобы на проведенные закупки не поступали, доказательства наступления (возможности

наступления) последствий в виде недопущения, ограничения, устранения (ограничения) конкуренции антимонопольным органом не установлены. Установление в конкурсной документации критерия оценки заявок — «отсрочка платежа», не является нарушением антимонопольного законодательства и Федерального закона от 18.07.2021г. № 223-ФЗ, вследствие чего определение победителя закупки с учетом такого критерия является разумным с точки зрения особенностей финансово-хозяйственной деятельности общества. Нарушение антимонопольного законодательства в части передачи Администрацией муниципального имущества в аренду отсутствует. Представление ООО «Т» по запросу заказчика коммерческих предложений с целью их использования при обосновании размера НМЦК согласно статье 22 Закона № 44-ФЗ не является нарушением норм действующего законодательства. С учетом изложенного, Общество полагает, что наличие составов вменяемых правонарушений не установлено и материалами дела № 038/01/17-488/2022 не доказано.

Рассмотрев позицию ООО «Т» Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о ее несостоятельности в связи со следующим.

1. Комиссией Иркутского УФАС России на основании материалов настоящего дела установлено, что совместные действия ООО «Т», ООО «Э», ООО «А» имели «формальный» характер, поскольку поставщик товара был заранее определен заказчиком. Совместные действия указанных Обществ фактически направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении закупок и направлены на юридическое оформление фактических отношений заказчика и поставщика. Указанный вывод подтвержден совокупностью установленных доказательств по делу (стр. Решения № 39-40).

Установление ООО «Т» в конкурсной документации (извещения №№ 32008966103, 32110120011, 32009297196, 32110554109) отсрочки платежа (коэффициент значимости — 60%) создает преимущественные условия участия для ООО «Э» и ООО «А» и приводит к ограничению конкуренции, поскольку указанная ООО «Т» отсрочка платежа в заявках ООО «Э» и ООО «А» является финансово непосильной для добросовестных хозяйствующих субъектов и способствует победе в рассматриваемых конкурсах ООО «Э» и ООО «А». Указанное также подтверждается пояснениями ООО «В», МКУ «А», ООО «В», Администрации Мамско-Чуйского района из которых следует, что у указанных лиц вызывает сомнение прозрачность проводимых ООО «Т» открытых конкурсов, а критерии оценки заявок ограничивают конкуренцию.

Кроме того, ограничение ООО «Т» конкуренции при проведении

рассматриваемых закупок путем установления критерия оценки — отсрочка платежа подтверждается протоколом допроса генерального директора указанного Общества — А.

2. Противоправные действия Администрации связаны именно с передачей объектов теплоснабжения ООО «Т» по договорам аренды муниципального имущества №1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г. в нарушение действующего законодательства.

Заключение договоров аренды в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности (далее - объекты теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения), осуществляется только путем проведения торгов в форме конкурса с учетом положений, предусмотренных статьей 28.1 Закона о теплоснабжении, статьей 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Согласно части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Т», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение договоров аренды муниципального имущества №1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г. без анализа правовой основы обязано предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и

справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закона о защите конкуренции, возложена на обе стороны договора (контракта).

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Таким образом, Общество не могло не знать о противоправности заключения договоров аренды муниципального имущества №1 от 20.08.2019г., 01.06.2021г., сознательно их заключило и получило статус единой теплоснабжающей организации на территории Мамского муниципального образования в нарушение действующего законодательства.

Передача муниципального имущества отдельным хозяйствующим субъектам без проведения публичных процедур, приводит к тому, что потенциальные участники рынка не имеют равную возможность реализовать свое право на получение такого имущества. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем, следствием чего ограничивается доступ в отношении имущества другим хозяйствующим субъектам для осуществления предпринимательской деятельности.

3. Комиссия Иркутского УФАС России, рассмотрев представленные возражения в части нарушения Администрацией, ООО «Т» и ООО «Э» при приобретении в муниципальную собственность по контракту от

20.02.2021г. № 2021/1, заключенного по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей р.п. Мама установила, что доводы, приведенные ООО «Т» в указанных возражениях фактически повторяют позицию данного ответчика, представленную ранее в рамках рассмотрения дела.

Обществу не вменяется нарушение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссией установлен факт подготовки ООО «Т» технического задания к электронному аукциону (извещение № 0134300057121000001). При этом в распоряжении ООО «Т» имелось необходимое оборудование, соответствующее техническому заданию указанного аукциона, которое в дальнейшем со значительной наценкой было передано ООО «Э» (подконтрольному лицу) по договору поставки оборудования №4. от 01.04.2020г. И стало предметом муниципального контракта.

Указанные обстоятельствами, в совокупности с иными материалами дела позволили Комиссии Иркутского УФАС России прийти к выводу о том, что на этапе подготовки технического задания к электронному аукциону (извещение № 0134300057121000001) ООО «Т» понимало, что переданная ООО «Э» блочно-модульная котельная и проданная Администрации в конечном итоге перейдет в пользование ООО «Т».

Иные лица, привлеченные к участию в рассмотрении дела, в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции не представили комиссии пояснения, доказательства и не привели доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Комиссия, при рассмотрении настоящего дела использовала комплексный подход к оценке всей имеющейся совокупности доказательств в своей взаимосвязи, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, сопряженных с необоснованным ограничением конкуренции на рассматриваемые в рамках данного дела рынках.

В ходе рассмотрения дела Комиссией, в соответствии с пунктом 12,13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», установлен доход участников соглашений.

Предпринимательская деятельность, в соответствии со ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации - это самостоятельная,

осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, хозяйствующим субъектом, в соответствии со ст.4 Закона о защите конкуренции антимонопольного законодательства, является коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо» не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход. Таким образом, антиконкурентную деятельность картеля, направленную против добросовестной конкуренции можно признать разновидностью незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. Согласно пункту 13 Постановления при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

С учетом изложенного, сумма дохода ООО «Э» по закупкам №№ 32008966103, 32110120011 (поставка топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т») составила 372 950 504 руб.; сумма дохода ООО «Э» при поставке по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1 блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама составила 20 728 835 руб.; сумма дохода ООО «А» по закупкам №№ 32009297196, 32110554109 (оказание автотранспортных услуг по технологии на котельных (уголь, шлак) и по доставке каменного угля) составила – 63 470 193 руб.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Комиссией не установлены основания для выдачи предписания по делу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 17, пунктом 4 статьи 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Иркутского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Т» (ИНН: 3849064183) и ООО «Э» (ИНН: 3808271504) нарушившими п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в части достижения и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Э» при проведении закупок №№ 32008966103, 32110120011 на поставку топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;
2. Признать ООО «Т» (ИНН: 3849064183) и ООО «А» (ИНН: 3802012292) нарушившими п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в части достижения и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «А» при проведении закупок №№ 32009297196, 32110554109 на оказание автотранспортных услуг по доставке топливно-энергетических ресурсов (уголь каменный) для нужд ООО «Т»;
3. Признать Администрацию (ИНН: 3802010545) и ООО «Т» (ИНН: 3849064183) нарушившими п.4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, в части заключении соглашения с указанным хозяйствующим субъектом, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по теплоснабжению на территории Мамско-Чуйского района Иркутской области, в частности к ограничению доступа на товарный рынок;
4. Признать Администрацию (ИНН: 3802010545), ООО «Т» (ИНН: 3849064183) и ООО «» (ИНН: 3808271504) нарушившими п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации антиконкурентного соглашения между Администрацией, ООО «Т» и ООО «Э» при приобретении в муниципальную собственность по контракту от 20.02.2021г. № 2021/1, заключенному по результатам проведения электронного аукциона (извещение № 0134300057121000001) блочно-модульной котельной для нужд теплоснабжения потребителей рп. Мама, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке.
5. Предписание не выдавать;
6. Копии решения направить лицам, участвующим в деле;
7. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности;
8. Направить материалы дела в правоохранительные органы для рассмотрения в пределах компетенции.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии К

Члены Комиссии М

С

