РЕШЕНИЕ по делу № ЖС-53/2013

о результатах рассмотрения жалобы и проведении внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов

16.05.2013 г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 21.05.2013).

В заседании комиссии объявлялся перерыв.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в соответствии с ч. 4, 5 статьи 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, разъяснив сторонам их права и порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудио-видеозаписи, рассмотрев жалобу ООО «ИстМед» и проведя внеплановую проверку действий заказчика, уполномоченного органа,

УСТАНОВИЛА:

07.05.2012 в Амурское УФАС России поступила жалоба от ООО «ИстМед» на действия заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку дыхательных аппаратов для новорожденных для нужд ГБУЗ Амурской области «Амурская областная клиническая больница по цене контракта 13690540,25 рублей, объявленного извещением на официальном сайте http://zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ООО «РТС-тендер» за № 0123200000313000876, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в установлении требований к поставляемому оборудованию, соответствующих единственному производителю (компании Drager Medikal AD&CO. KG. Германия), ограничивающих количество участников размещения заказа, а также в нарушении порядка формирования начальной максимальной цены контракта.

Заявителем заявлено ходатайство о приобщении к делу сравнительной таблицы несоответствия аналогичного оборудования требованиям аукционной документации и пояснений к жалобе от 06.05.2013 (исх. № 16). Ходатайство Комиссией Амурского УФАС России удовлетворено.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, считают, что размещение указанного заказа осуществлено в соответствии с нормами действующего законодательства. Письменную позицию представили в возражениях на жалобу №03-3883 от 15.05.2013, № 02/741 от 14.05.2013.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы по делу, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, Комиссия Амурского УФАС России пришла к

следующим выводам:

10.04.2013 на официальном сайте http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0123200000313000876 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку дыхательных аппаратов для новорожденных в ГБУЗ Амурской области «Амурская областная клиническая больница». Там же размещена документация об аукционе, проект контракта. Аукцион проводится на электронной площадке ООО «РТС-тендер». Начальная максимальная цена контракта указана в размере 13 690 540, 25 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 06.05.2013. Дата проведения аукциона – 13.05.2013.

В соответствии с протоколом № 0123200000313000876 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 08.05.2013 для участия в аукционе поступило две заявки. Аукционная комиссия, рассмотрев данные заявки, отказала участнику размещения заказа (заявка № 2) в допуске к участию в торгах на основании п.2 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов - несоответствие сведений, предусмотренных требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0123200000313000876 от 08.05.2013 аукционная комиссия, рассмотрев заявку участника размещения заказа №1, признала ее соответствующей требованиям документации, признала аукцион несостоявшимся и рекомендовала заказчику заключить государственный контракт с единственным участником аукциона, который подал заявку на участие в аукционе, и был признан участником аукциона, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной цене государственного контракта, указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене государственного контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены государственного контракта.

На момент рассмотрения указанной жалобы контракт по результатам торгов не заключен.

Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе ООО «ИстМед» ввиду следующего:

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов).

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места

происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу требований п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, в зависимости от своих потребностей заказчик должен установить требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, в том числе требования к материалам, которые применяются при выполнении работ или оказании услуг.

Исследовав техническую часть документации, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что требованиям к поставляемому товару соответствуют как минимум аппараты двух производителей: компании Drager Medikal AD&CO. KG. Германия, компании Maquet (Servo-I infant).

Данные выводы следуют из писем официально уполномоченных представителей указанных компаний на территории РФ. В частности компанией Maquet в письмах (исх. №35/12 от 21.02.2013, исх. №09/05 от 16.05.2013) сообщено о готовности предложить аппараты ИВЛ, соответствующие техническому заданию. Компанией Drager в письме от 20.02.2013 также сообщено о готовности поставки оборудования, являющегося предметом аукциона.

Таким образом, учитывая наличие функционирующего рынка производителей, а также неограниченное количество поставщиков закупаемого товара, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях заказчика и уполномоченного органа ограничения количества участников размещения заказа при установлении требований к товару.

Заявителем не представлены надлежащие доказательства несоответствия закупаемого товара требованиям документации об аукционе.

Доводы заявителя о нарушении заказчиком, уполномоченным органом Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 N 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее - Правила) порядка формирования начальной максимальной цены контракта признаны Комиссией Амурского УФАС России необоснованными в связи со следующим:

В силу пункта 6 Правил выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

В соответствии с пунктом 7 Правил на основе сформированного перечня производителей заказчик, уполномоченный орган одновременно направляют производителям посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 N 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования" при подготовке к размещению аукциона на поставку аппаратов дыхательных для новорожденных, техническое задание, размещенное в аукционной документации было направленно 5 производителям.

Заказчиком были получены предложения о возможности поставки запрошенного оборудования в соответствии с техническим заданием от компании «Эр Оптикс, уполномоченной представлять интересы производителя Drager на территории Амурской области и от производителя Maquet.

Таким образом, два производителя заявили о готовности поставить оборудование соответствующее техническому заданию.

Согласно п. 9 Правил на основе предложений о ценах на медицинское оборудование, полученных от производителей и (или) уполномоченных представителей, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), равную средней цене (либо не более средней цены) предполагаемого к закупке медицинского оборудования. При этом не применяется источник информации, предусмотренный подпунктом "б" пункта 3 настоящих Правил, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 9 и 10 настоящих Правил.

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом при формировании начальной максимальной цены контракта соблюдены положения Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 N 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования".

Рассмотрев жалобу ООО «ИстМед» на действия заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области, руководствуясь ч. 4, ч. 5 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

Признать жалобу ООО «ИстМед» на действия заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.