

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9189/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО  
«Офисмэйк», ФКР Москвы;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 07.07.2023 № НП/28500/23,

рассмотрев жалобу ООО «Офисмэйк» (далее — Заявитель) на действия ФКР  
Москвы (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на  
право заключения договора на поставку офисных принадлежностей, товаров для  
создания, оформления, систематизации и хранения документации для нужд Фонда  
капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (реестровый №  
0273000000123000928, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы  
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемая закупка товаров, работ, услуг осуществляется в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление № 615-ПП).

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Соответственно, проведение спорной Закупки является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в техническом задании в пунктах 61, 62, 72, 114, 115, 163, 164 и 165 не определен объект Закупки, также отсутствуют полные характеристики для возможности идентифицировать товар.

2. Заявитель оспаривает пункт 5.1.6 проекта договора, согласно которому товар (печатную продукцию) с индивидуальным дизайном письменно согласовать макет с Заказчиком в срок не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента поступления

заявки.

По мнению Заявителя, установление данного требования ограничивает число участников Закупки, поскольку оспариваемое условие может быть применено Заказчиком для злоупотребления правом. При этом Заявитель также ссылается на отсутствие изображения, критерий оценки макетов, тематики дизайна товаров, размеры и сложность символов поставляемого товара, что не позволяет разработать макет в установленные сроки.

3. Согласно пункту 4.1. проекта Договора Поставщик осуществляет поставку товара по заявкам Заказчика с даты заключения Договора до 01 декабря 2023 г.

Также согласно пункту 4.2 проекта Договора Поставщиком передача товара осуществляется в соответствии с наименованиями, количеством, техническими и качественными характеристиками, установленными в Приложении № 1 к Договору (Техническое задание), в пределах ассортимента и необходимого количества Товара, указанного в Приложении № 2 (Спецификация), в течение 1 (одного) рабочего дня с даты поступления электронной заявки от Заказчика.

В своей жалобе Заявитель отмечает, что Заказчиком ни в Проекте Договора, ни в Техническом задании не указано количество заявок, которое может быть направлено Заказчиком в адрес Поставщика на поставку товара, то есть, Участникам Закупки неизвестны объем и количество предполагаемых заявок, и, как следствие, неизвестны траты на поставку товара.

4. По мнению Заявителя, Заказчиком ограничивается число участников Закупки путём внесения в проект Договора неправомерных условий о порядке приёмки товаров.

В соответствии с пунктом 3.6. Проекта Договора оплата по Договору производится Заказчиком после приемки поставленного Товара и подписания Заказчиком Акта о приемке товара в размере цены принятого Товара, подписания уполномоченными представителями Сторон товарной накладной по форме ТОРГ-12 или универсального передаточного документа (УПД) в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня выставления Поставщиком оригинала счета, счет-фактуры (в случае применения НДС).

Заявитель указывает, что оплата поставленного товара производится Заказчиком только при условии наличия подписанного сторонами Акта приёмки-передачи товара, товарной накладной по форме Торг-12 или УПД, но при этом Заказчик не регламентировал срок подписания указанных документов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На основании пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией установлено, что 29.06.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил извещение № 0273000000123000928 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку офисных принадлежностей, товаров

для создания, оформления, систематизации и хранения документации для нужд Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы.

Относительно довода Заявителя, что в пунктах 61, 62, 72, 114, 115, 163, 164 и 165 технического задания отсутствует размер, количество и сложность символов, вследствие чего нет возможности произвести расчет стоимости поставляемого товара, а также отсутствуют требования и критерии оценки подходящего изображения Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в данном случае отсутствуют какие-либо ограничения по сложности и размеру символов. Расчёт стоимости зависит от метода нанесения и площади нанесения, количество и сложность самих символов не влияет на стоимость, соответственно, для определения стоимости участнику достаточно предложить удобную для него площадь нанесения.

По пункту 61 «Ежедневник недатированный с нанесением» указан метод нанесения - на обложку на лицевой стороне тиснение фольгой информации заказчика золотистого цвета, площадь нанесения более 10%.

По пункту 62 «Календарь настенный 2024 года» в техническом задании указано количество цветов для нанесения (требуется 4+0, что означает использование 4 красок на одной стороне), способ нанесения и площадь нанесения (100 % площади), размеры плакатов (указаны в техническом задании), что является полной и достаточной информацией для расчета стоимости.

Заказчик также указывает, что содержимое изображения не меняет количества цветов и объем используемой краски при одинаковой площади нанесения, которая дана в техническом задании. На стоимость товара влияют только технические характеристики, которые составляют материальную часть товара.

По пункту 72 «Ежедневник, датированный» указан метод нанесения информации заказчика на лицевой стороне тиснение фольгой информации заказчика золотистого цвета, площадь нанесения более 20% лицевой стороны обложки.

По пункту 114 «Папка представительская тип 1» указано конгревное тиснение с фольгой золотистого цвета по всей папке (габаритные размеры указаны).

По пункту 115 «Папка представительская тип 1» указан метод - нанесение на лицевой стороне, конгревное тиснение фольгой, площадь нанесения более 25 %.

По пункту 163 «Плакат информационный тип 1» указано - односторонняя полноцветная печать, стопроцентная площадь запечатки и ламинации, размер плаката более 450 x 600.

По пункту 164 «Плакат информационный тип 1» указано - односторонняя полноцветная печать со стопроцентной площадью запечатки. Каждый плакат должен иметь индивидуальный дизайн с информацией заказчика, размер менее 400 x 500 мм.

По пункту 165 «Брошюра» все технические характеристики, составляющие материальную часть товара определены в техническом задании. На стоимость товара влияют только материальные характеристики.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что информации, указанной в описании объекта Закупки, достаточно для определения стоимости поставляемых товаров.

При этом Комиссия также указывает, что в рассматриваемом случае указано наличие сопутствующей услуги по нанесению на товары информации заказчика, что не является изготовлением печатной продукции по индивидуальному заказу.

В свою очередь, техническим заданием и проектом договора не установлен срок изготовления товаров с индивидуальным дизайном, а предусмотрены только сроки согласования макетов с Заказчиком (в срок не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента поступления заявки).

Таким образом, Заявителем не доказано ограничение конкуренции, что подтверждается тремя коммерческими предложениями, полученными в ходе обоснования начальной максимальной цены договора, а также наличием заявок от четырех участников открытого электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушения со стороны Заказчика в части данного довода.

Комиссия также оценивает позицию Заявителя, что вышеуказанные позиции из Закупки на поставку офисных принадлежностей, товаров для создания, оформления, систематизации и хранения документации, относятся не к поставке товара, а изготовлению печатной продукции по индивидуальному заказу Заказчика, критически, поскольку, как было ранее установлено, в техническом задании указано наличие сопутствующей услуги по нанесению на товары информации заказчика.

Комиссия также отмечает, что запросов на разъяснение положений закупочной документации в отношении характеристик требуемого товара в адрес Заказчика не поступало.

В связи с изложенным, Комиссия отмечает, что параметры, установленные Заказчиком к поставляемым товарам, содержат четкие исчерпывающие требования.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель документальных подтверждений своей позиции не представил.

Относительно довода Заявителя, что пункт 5.1.6 проекта договора ограничивает число участников Закупки Комиссия отмечает, что оценка макетов по тематике и дизайну изображений не производится, для этого присутствует пункт о согласовании, соответственно, критериев оценки нет.

То есть, согласование подразумевает, что Заказчик дает свои пожелания по изображениям, в случае наличия может предоставить образцы, а поставщик на этом основании готовит оригинал-макет (все технические параметры даны в техническом задании).

Вместе с тем техническим заданием и проектом договора не установлен срок изготовления товаров с индивидуальным дизайном, а предусмотрены только сроки согласования макетов с Заказчиком.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии ограничения участников Закупки.

Как ранее Комиссией было отмечено, Заявитель не представил документальных подтверждений своих доводов.

На основании изложенного, Комиссия также признает данный довод необоснованным.

Относительно довода Заявителя, что ни в Проекте Договора, ни в Техническом задании не указано количество заявок, которое может быть направлено Заказчиком в адрес Поставщика на поставку товара Комиссия отмечает, что данное условие является требованием Заказчика непосредственно в рамках исполнения Договора. Количество заявок определяется потребностями Заказчика, и не может быть определено заранее.

Как было ранее установлено, Заказчиком представлена информация о наличии 3 разных организаций-поставщиков, предоставивших коммерческие предложения с указанием цен на единицу товара и общей стоимости Договора.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

На основании изложенного, Комиссия также признает данный довод необоснованным.

Относительно довода об ограничении конкуренции путем внесения в проект Договора незаконных условий о порядке приёмки товаров Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 4.5 проекта договора днем передачи Поставщиком Заказчику товара является дата передачи товара, соответствующего требованиям и

условиям, установленным Договором, приемка которого подтверждена подписанием Заказчиком товарной накладной. В соответствии с пунктом 5.1.1. проекта Договора поставщик обязан своевременно и надлежащим образом поставлять Заказчику Товар путем подписания Товарной накладной унифицированной формы ТОРГ-12, в количестве и ассортименте, предусмотренном в согласованной сторонами Спецификации (Приложение № 2 к Договору).

Комиссия обращает внимание, что, поскольку договором не определен срок приемки Товара по ассортименту, количеству, качеству, сроки должны исчисляться в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота.

Согласно части 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В свою очередь, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемом случае доказательств о наличии требований, влекущих ограничение количества участников Закупки или ограничение доступа к участию в закупке, Заявителем не представлено.

Заявитель также не предоставил доказательств невозможности участия в Закупке, заявку на участие не подавал, запросов на разъяснение документации Заказчику не направлял.

Комиссия оценивает позицию Заявителя о наличии письма ООО «ИМПЕРАТИВ» от 05.07.2023 о длительном сроке изготовления требуемой продукции критически, поскольку Заявитель руководствуется только одним письмом, в то время как 3 коммерческих предложения и 4 заявки свидетельствуют об отсутствии ограничений изготовления продукции в установленные Заказчиком сроки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности

вышеприведенных норм следует, что Заказчиком не допущено нарушений законодательства при формировании документации о Закупке.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушения, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Офисмэйк» (ОГРН: 1125027010965, ИНН: 5027188292) на действия ФКР Москвы (ИНН: 7701090559; ОГРН: 1157700003230) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.07.2023 № НП/28500/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.