

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г. Омск  
№

Дело

25 сентября 2019 года  
774/2019

055/04/14.3-

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 11 сентября 2019 года и другие материалы дела, возбужденного по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении публичного акционерного общества «Почта Банк» (далее – ПАО «Почта Банк», Общество) юридический адрес: <...>, ИНН 3232005484, ОГРН 1023200000010,

в отсутствие законного представителя ПАО «Почта Банк», извещенного надлежащим образом (почтовый идентификатор отправления 64497336959047),

в присутствии защитника ПАО «Почта Банк» - <...> (доверенность от 17.12.2018 № 18-0850)

#### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 06 августа 2019 года по делу № 055/05/18-571/2019 действия ПАО «Почта Банк», выразившиеся в осуществлении 03.06.2019 в 16:35 на абонентский номер <...> гражданина <...> звонка рекламного характера, были признаны ненадлежащими, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»).

Комиссией Омского УФАС России также было принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении № 055/04/14.3-774/2019 было возбуждено протоколом от 11 сентября 2019 года.

В результате рассмотрения протокола об административном правонарушении и иных материалов дела должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении, установлено следующее.

В адрес Омского УФАС России поступило заявление гражданина <...> по факту осуществления 03.06.2019 в 16:35 час. на его абонентский номер <...> от абонента <...> звонка рекламного характера:

*«- Звонок от «Почта Банка». В целях улучшения качества обслуживания, разговор будет записан. Добрый день! Меня зовут <...>, я представляю «Почта Банк». Уделите, пожалуйста, пару минут Вашего внимания. Скажите, пожалуйста, как я могу к Вам обращаться?»*

<...>.

- <...>, очень приятно. «Почта Банк» предлагает Вам оформить **банковские продукты**, такие как: **кредит наличными**, можно оформить сроком до 5 лет, минимальная сумма 50 тысяч рублей, максимальная 1 миллион рублей с услугой гарантированная ставка - 12,9 % годовых. Также у нас есть такой кредитный продукт – **кредитная карта двух видов**: по одной карте у нас льготный период составляет 120 дней, это можно 4 месяца пользоваться безпроцентно кредитными средствами банка; вторая карта составляет льготный период 60 дней, это 2 месяца, но она с кэшбэком по определенным тратам, которые Вы делаете по карте безналично. Банк Вам возвращает с 1 до 5 %. Виктор, скажите, пожалуйста, на данный момент есть у Вас потребность может быть кредит оформить, либо как запасной кошелек, карту кредитную открыть?

- Вот я не помню, чтобы я «Почта Банку» давал согласие на получение рекламных сообщений с использованием сотовой связи. Вот Вы можете это как-то подтвердить, что у Вас есть мое согласие, согласие абонента этого номера на то, чтобы получать рекламные сообщения о продукции «Почта Банка».

- Ну, у меня такой информации нет. Я просто как бы... у меня есть контакт по Вашему телефону... вот позвонила Вам от «Почта Банка» предложение сделать.

-Но я не давал согласие на получение рекламной продукции от «Почта Банка».

-Ну, я поняла Вас. И в общем-то продукты банка не интересую, да? На сколько я поняла: у Вас и согласия нет и интереса нет к продуктам?

-Да.

-Ну вот хотела просто да...вы же... как сказать, человек, который ориентируется... сейчас у нас много банков, предложений... хотела Вам просто информацию предоставить, чтобы у Вас было такое представление о «Почта Банке», что есть такие услуги. Ну, хорошо, я поняла.

-Но, Вы знаете, что есть Федеральный закон «О рекламе», который не дает право без согласия абонента использовать телефонную связь для рассылки рекламных сообщений?

- Ну, хорошо, я поняла. Вам желаю хорошего дня, всего Вам доброго, до свидания.

- Всего доброго.»

По утверждению заявителя, рекламная информация была направлена без его предварительного согласия на получение рекламы, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи ([www.rossvyaz.ru](http://www.rossvyaz.ru)), абонентский номер < ... > принадлежит номерной емкости,

закрепленной за оператором подвижной связи ПАО «Вымпел-Коммуникации».

ПАО «Вымпел-Коммуникации» в письме от 26.06.2019 вх. № 483/ДСП сообщило, что абонентский номер <...> «...был выделен ПАО «Почта Банк» ИНН 3232005484... на основании договора № SU207 (Ф02116698) от 10.07.2018 года и бланка – заказа к нему...».

На запрос Омского УФАС России ПАО «Почта Банк» была представлена следующая информация (исх. № 15-119045 от 05.07.2019): «...03.06.2019 работник Банка осуществил исходящий вызов на телефонный номер <...> с целью информирования владельца указанного номера об услугах Банка.

Согласно объяснительной записке работника Банка, совершившего звонок, телефонная коммуникация была осуществлена работником в соответствии с утвержденным Банком правилами совершения звонка потенциальному клиенту, согласно которым перед озвучиванием потенциальным клиентам рекламной информации **работник предварительно запрашивает у потенциальных клиентов устное согласие на получение данной информации**. В том случае, если потенциальным клиентом не было выражено согласие на получение рекламной информации телефонная коммуникация прекращается.

Таким образом, утвержденные в Банке правила совершения звонков потенциальным клиентам соответствуют требованиям Закона «О рекламе»...».

Дополнительно в письме от 30.07.2019 исх. № 15-137934 ПАО «Почта Банк» указало: «...В целях исполнения требований Закона «О рекламе» Банком утвержден Приказ от 22.01.2018 № 18-0033 «О мерах по контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации в ПАО «ПочтаБанк», предусматривающий возможность распространения рекламы работниками Банка в процессе телефонной коммуникации только при наличии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Из текста голосового сообщения, указанного в Определении Управлением, усматривается, что 03.06.2019 работник Банка осуществил исходящий вызов на телефонный номер <...> с целью информирования владельца указанного номера об услугах Банка.

Рассматриваемая телефонная коммуникация была проведена Сотрудником Банка в соответствии с утвержденными Банком правилами совершения звонка потенциальному клиенту.

**Перед озвучиванием потенциальному клиенту рекламной информации Сотрудник предварительно получила у потенциального клиента устное согласие** на получение данной информации. В том случае, если потенциальным клиентом не было выражено согласие на получение рекламной информации телефонная коммуникация бы прекратилась.

В связи с чем, нельзя согласиться с выводами Управления отраженными в Определении, что Абоненту <...> была доведена рекламная информация об услугах Банка без согласия гражданина.

По мнению Банка, Работник кредитной организации, осуществлявший исходящий вызов на абонентский номер <...>, нарушений законодательства и внутренних нормативных актов Банка не допустила, рекламная информация о услугах ПАО «Почта Банк» до

гражданина <...>, без его согласия не доводилось...».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», **согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.**

Таким образом, согласие на получение рекламной информации по сетям электросвязи может быть получено в устной форме при соблюдении следующих условий:

- проведение идентификации абонента;

- согласие должно быть **предварительным**, то есть рекламная информация может быть озвучена только после получения согласия;

- **формулировка** на получение согласия должна быть **однозначной и недвусмысленной, позволяющей точно определить, что звонящий спрашивает согласие на доведение до абонента информации именно рекламного характера;**

- **формулировка** на получение согласия должна **предоставлять возможность абоненту изначально отказаться от получения (прослушивания) рекламной информации.**

Согласно аудиозаписи телефонного разговора, сотрудником ПАО «Почта Банк» предварительно в устной форме была озвучена формулировка: *«Звонок от «Почта Банка». В целях улучшения качества обслуживания, разговор будет записан. Добрый день! Меня зовут <...>, я представляю «Почта Банк». Уделите, пожалуйста, пару минут Вашего внимания. Скажите, пожалуйста, как я могу к Вам обращаться?..»*, которая однозначно **не позволяет понять, что предлагаемая к прослушиванию информация носит именно рекламный характер**, следовательно, абонент был введен в заблуждение относительно характера звонка. После того как абонент назвал свое имя, ему сразу же была озвучена рекламная информация о банковских продуктах ПАО «Почта Банк».

Таким образом, предварительное согласие на получение рекламной информации сотрудником ПАО «Почта Банк» у <...> даже не было запрошено.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

В силу части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно **части 1 статьи 14.3** КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из определения, данного в пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ПАО «Почта Банк» является рекламораспространителем.

Таким образом, ПАО «Почта Банк», имея возможность для соблюдения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», не приняв все зависящие от Общества меры по их соблюдению, распространив ненадлежащую рекламу, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Вина ПАО «Почта Банк» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 055/04/14.3-774/2019.

Местом совершения административного правонарушения является место получения звонка рекламного характера (адрес места жительства заявителя), а именно: г. Омск.

Временем совершения административного правонарушения является дата получения звонка рекламного характера - 03.06.2019 в 16:35 час..

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение ПАО «Почта Банк» установленных Федеральным законом «О рекламе» требований, а также обстоятельства, вынуждающие Общество действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 055/04/14.3-774/2019, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не усматривается.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «Почта Банк» (статья 4.2 КоАП РФ), не установлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ отягчающим обстоятельством признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Указанная норма отражена в пункте 19.1 Постановления Пленума № 10 «...в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ...».

ПАО «Почта Банк» в течение 2019 года привлекалось к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 04-04/08А-19 от 26.03.2019.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив характер и обстоятельства совершенного ПАО «Почта Банк» административного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о необходимости назначения наказания в виде административного штрафа, поскольку назначенное административное наказание будет соответствовать принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь **статьями 14.3, 23.48, частью 1 статьи 29.9, частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать публичное акционерное общество «Почта Банк» (ИНН 3232005484, ОГРН 1023200000010) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде **административного штрафа** в размере **100000 (Сто тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен ПАО «Почта Банк» не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в бюджет по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: УФК по Омской области (Управление федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **16111626000016000140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе»

Код ОКТМО 52701000 УИН 16100500000000154883

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № 055/04/14.3-774/2019.

**ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номере идентификатора начисления УИН,** указанного в назначении платежа прилагаемого к настоящему постановлению бланка платежного поручения.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления <...>