

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16631/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Солярис» — <...> (по доверенности от 01.12.2019 № ФЛ-7-12/19),

от ФАУ МО РФ «ЦСКА» - <...> (по доверенности от 14.01.2019 № 1Д), <...> (по доверенности от 14.01.2019 № 2Д),

рассмотрев жалобы ООО «Солярис» (далее - Заявитель) на действия ФАУ МО РФ «ЦСКА» (далее - Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА (г. Вилючинск, г. Смоленск, г. Ростовна-Дону, г. Геленджик, г. Хабаровск, г. Санкт-Петербург, г. Москва, г. Севастополь, г. Самара) (реестровые №№ 31908527899, 31908527813, 31908527786, 31908527845, 31908527914, 31908527914, 31908527815, 31908527841, 31908527873) (далее — Аукционы), в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении положений Аукционных документаций противоречащих Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобы обоснованными в части по следующим основаниям.

Заказчиком в ЕИС размещены извещения о проведении Аукционов.

Учитывая, что доводы изложенные в жалобах имеют аналогичный характер, Комиссия будет рассматривать доводы на примере Аукциона с реестровым

№ 31908527873.

1. Заявитель оспаривает объединение Заказчиком в один лот услуг технологически и функционально не связанных между собой, территориально оказываемые в разных субъектах Российской Федерации.

Согласно Техническому заданию Аукционной документации Заказчику требуется техническое обслуживание объектов и санитарное содержание объектов, расположенных в 4 разных субъектах Российской Федерации.

Комиссией установлено, что предметом Аукциона является оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда.

Законодательство Российской Федерации не раскрывает понятия функциональной и технологической взаимосвязи услуг, поскольку данный вопрос является в значительной степени техническим и оценочным. В связи с чем, вопрос о функциональной и технологической взаимосвязи между какими-либо видами услуг должен определяться в зависимости от их характера и с учетом конкретных обстоятельств.

Заказчик в письменных возражения пояснил, что данные требования в Техническом задании основаны на объективных потребностях Заказчика. Так, виды работ и услуг, содержащиеся в Аукционной документации, функционально и технологически напрямую связаны с вышеуказанным предметом Аукциона и направлены на реализацию единой комплексной задачи.

Формирование единого лота из указанных услуг и работ позволяет не только обеспечить качественное и своевременное выполнение всех необходимых услуг и работ по надлежащей эксплуатации зданий путем контроля за исполнением обязательств одной управляющей компанией (одним исполнителем), но и эффективно расходовать денежные средства, так как, снижение цены производится по всему комплексу услуг. Дробление Аукциона по видам работ, могло дать обратный результат, так как сумма некоторых работ не превысила бы стоимость закупки у единственного поставщика, а снижение на конкурентных закупках могло бы быть не по всем видам работ, услуг.

Относительно довода об оказании услуг в разных субъектах Российской Федерации Заказчиком пояснено, что оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА по предмету договора для всех объектов являются идентичными.

Объект закупки сформирован в соответствии с потребностью Заказчика, установленное требование к оказанию услуг продиктовано принципами эффективности осуществления закупок и экономической целесообразности.

Кроме того, положениями Аукционной документации предусмотрена возможность привлечения соисполнителей для оказания услуг по договору.

Таким образом, принимая во внимание специфику оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию

спортивных объектов, административных зданий и казарменножилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА и необходимость обеспечения оптимального баланса между интересами потенциальных участников Аукциона и интересами Заказчика, при проведении Аукциона в целях эффективного использования средств бюджета объединило в одном лоте однотипные, технологически и функционально связанные с предметом договора услуги финансируемые из одного источника.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемые положения Технического задания не ограничивают возможность участия в Аукционе на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Комиссия отмечает, что при проведении Аукциона Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Аукционе хозяйствующего субъекта выполнить работы, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Аукционной документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивают участников в возможности оказать услуги, а требования Технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Аукционе. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение. Также Заказчиком на заседание Комиссии озвучено, а Заявителем не опровергнуто, что ранее Заявитель принимал участие в аналогичных закупочных процедурах, предполагавших объединение в один лот указанных услуг.

Напротив, согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционах было подано от 4 заявок и более, что также подтверждает необоснованность доводов Заявителя об ограничении конкуренции при проведении Аукционов.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных требованиях к выполнению работ, а Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

2. Заявитель обжалует тот факт, что Техническим заданием предусмотрены работы

по дератизации, дезинсекции, дезинфекции, при этом требования о наличии у участника медицинской лицензии на выполнения такого вида работ, Аукционная документация не содержит.

Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с Законом о лицензировании, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 Закона о лицензировании и регулирующим отношения в соответствующих сферах деятельности.

Следовательно, если объект закупки связан с осуществлением деятельности, подлежащей лицензированию, Конкурсная документация должна содержать требование к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии, а участник Конкурса должен представить соответствующие документы, подтверждающие право на осуществление лицензируемого вида деятельности.

Перечень лицензируемых видов деятельности определён Законом о лицензировании, в частности, в соответствии с пунктом 46 части 1 статьи 12 Закона лицензированию подлежит медицинская деятельность. Лицензирование деятельности, связанной с проведением дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ, названным федеральным законом не предусмотрено.

В силу пункта 3 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 (далее — Положение № 291), медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложению, которые выполняются при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) её компонентов в медицинских целях.

Требования к организации и выполнению указанных работ (услуг) в целях лицензирования устанавливаются Министерством здравоохранения Российской Федерации.

При этом требований к организации и выполнению работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность в целях лицензирования по дезинфектологии, Минздравом России не установлено.

К дезинфектологии неприменимы такие лицензионные требования, как соблюдение порядка оказания медицинской помощи (так как данные работы не являются медицинской помощью), соблюдение установленного порядка предоставления платных медицинских услуг (так как данные работы не являются медицинскими услугами,) соблюдение правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, включенных в перечень лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету.

Согласно приложению к Положению № 291 в перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, включена дезинфектология.

В соответствии с общепринятой терминологией понятие «дезинфекция» включает в себя удаление или уничтожение возбудителей инфекционных (паразитарных) болезней в (на) объектах окружающей среды и рассматривается как один из способов предотвращения возникновения и распространения инфекционных заболеваний.

Из системного толкования приведённых нормативных положений следует, что лицензированию подлежит медицинская деятельность в виде работ (услуг) включенных в перечень и выполняемых в рамках оказания медицинской помощи третьим лицам, о чем свидетельствует постановление Верховного Суда РФ по делу № 303-АД15-15624 от 12.02.2016 г.

В пункте 3 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации (далее - Закон № 323-ФЗ) медицинская помощь определена, как комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг. Медицинской услугой является медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4 статьи 2 Закона № 323-ФЗ). В свою очередь, под медицинским вмешательством понимаются выполняемые медицинским работником по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность, виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а так же искусственное прерывание беременности (пункт 5 статьи 2 названного Закона).

Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения определяет, что следует понимать под санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями. Это организационные, административные, инженерно-технические, медико-санитарные, ветеринарные и иные меры, направленные на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, предотвращение возникновения и распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений), а также их ликвидацию. При этом подобные мероприятия могут выполняться в рамках как меддеятельности, так и мер, не относящихся к ней. В частности, это санитарная охрана территории, ограничительные мероприятия (карантин), производственный контроль, гигиеническое воспитание и обучение. Поэтому доводы о том, что санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия являются одним из

видов меддеятельности, вследствие чего подлежат лицензированию, ошибочны.

Из определений понятий «медицинская деятельность» и «санитарнопротивоэпидемические (профилактические) мероприятия» не следует, что указанные мероприятия могут проводиться только в рамках меддеятельности.

Согласно письму Министерства здравоохранения РФ от 09.06.2016 № 14-5/993 мероприятия по дезинфекции не проводятся в рамках оказания медицинской помощи, поэтому не требуют наличия лицензии по «дезинфектологии».

Также из письма ФАС России от 24.01.2018 № АК/4353/18 следует, что деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ относится к виду деятельности «Деятельность по обслуживанию зданий и территорий» (подкласс 81.29.11 класс 81 раздела «Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги») и не является лицензируемым видом деятельности.

Минздрав России в своем письме от 14.10.2014 № 24-1/3060814-2592 «О необходимости лицензирования оказания услуги по дезинфектологии» указывает на то, что дезинфекционные, дезинсекционные, дератизационные работы (в комплексе или в отдельности) не выполняются по отношению к пациенту, не являются медицинским вмешательством, и, соответственно, не являются медицинской услугой медицинской помощью, но, с другой стороны, «являясь санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями, включены в понятие «медицинская деятельность». Таким образом, выполнение работ (оказание услуг) по дезинфектологии, а именно мероприятия по дезинфекции, дезинсекции и дератизации, может рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность в понятиях Федерального закона № 323-ФЗ или подкласс 85.1 «Деятельность в области здравоохранения» в терминологии ОКВЭД и, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», является лицензируемым видом медицинской деятельности».

Комиссией установлено, что оказание услуг по очистке и дезинфекции помещений, осуществляется в рамках деятельности, предусмотренной ОКПД 2: код 81.29.11.000 — услуги по дезинфекции, дезинсекции и дератизации, в рамках 81.29 деятельность по чистке и уборке прочая. Данный вид деятельности не требует наличия лицензии, в то время как медицинская деятельность относится к группе 86 (Услуги в области здравоохранения).

Таким образом, на организацию не может быть возложена обязанность по получению лицензии на осуществление медицинской деятельности по оказанию услуг по дезинфекции (в том числе дератизационных и дезинсекционных работ), если она оказывает услуги по дезинфекции не в рамках оказания медицинской помощи.

Исходя из изложенного, довод жалобы признается необоснованным.

3. Заявитель обжалует отсутствие у некоторых видов работ в Техническом задании конкретных сроков их выполнения.

По мнению Заявителя, формулировка «По мере необходимости» может привести к

невозможности исполнения договора.

Техническое задание содержит перечень работ, в том числе:

8.1.16 КРОВЛЯ (мягкая, скатная)		
1	Удаление с кровли снега, наледи и сосулек	по мере необходимости
2	Очистка крыши от мусора, грязи, листьев	2 раза в год (весной и осенью)
3	Плановые осмотры 2 раза в год с составлением дефектной ведомости кровли и осмотры – 1 раз в месяц	ежемесячно
4	Устранение протечек (до 10 процентов здания в период действия Договора)	По мере необходимости
5	Устранение неисправностей кровельного покрытия в местах примыкания к конструктивным элементам	По мере необходимости
6	Укрепление парапетных ограждений	По мере необходимости
7	Проверка исправности слуховых окон и жалюзи (открытие и закрытие)	По мере необходимости
8	Изготовление новых или ремонт существующих ходовых досок и переходных мостиков	По мере необходимости
9	Проверка герметичности стыков и устранения их протечек	По мере необходимости
10	Промазка суриковой замазкой свищей, участков гребней стальной кровли в местах протечек	По мере необходимости
11	Прочистка/замена водосточных труб и ливневой канализации	По мере необходимости
12	Укрепление водосточных труб, колен и ливневой канализации	По мере необходимости
13	Прочистка воронок водосточных труб с ремонтом раструбов и воронок в местах соединений	По мере необходимости
14	Обслуживание и ремонт обогрева кровли и водосточных труб системы «Антилед» (кабель за счет заказчика)	По мере необходимости
15	Закрепление зонтов над вытяжками и трубами	По мере необходимости

Согласно пункту 3.1 Технического задания комплексное техническое обслуживание инженерных систем, оборудования и конструктивных элементов зданий должно включать работы по контролю технического состояния, поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы конструкций, оборудования и технических устройств, поддержанию и восстановлению работоспособности или исправности, наладке и регулировке оборудования инженерных систем зданий, а также подготовке к сезонной эксплуатации в целом, обеспечивая нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Пунктом 3.9. Технического задания предусмотрено, что планирование инженерно-технической эксплуатации исполнителем осуществляется путем разработки планов-графиков ГШО и ГПТР, утверждаемых Заказчиком. В течение 30 (тридцати) рабочих дней после подписания договора, исполнитель обязан провести инвентаризацию инженерных систем, конструкций, зданий и сооружений с указанием перечня оборудования и составлением технической документации.

На основании изложенного, исполнитель самостоятельно определяет в соответствии с Техническим заданием и регламентными документами периодичность осмотров, и Заказчик не имеет возможности определить количество и периодичность возникающих неисправностей здания, так как, во-первых, на момент заключения договора здание будет в ином состоянии чем на момент размещения Аукциона, потому что в настоящий момент объекты Заказчика обслуживаются и периодически производится замена тех или иных конструкций, во-вторых, все зависит от погодных условий. Например, кровля это конструктивная часть здания, состоящая из множественных строительных элементов, является непосредственной конструкцией теплового контура и ограждающей конструкцией от воздействия атмосферных осадков в виде воды, града и снега, солнечной радиации и ветровой нагрузки. Соответственно, кровля ежедневно подвергается всевозможным неравномерным нагрузкам. По этой причине Заказчик не в состоянии прогнозировать сроки появления неисправностей, и выхода из строя конструктивных элементов. При благоприятных погодных условиях возможно не потребуются оказания данных видов услуг, а при неблагоприятных условиях и других стечениях обстоятельств погодных условий это услуга может понадобиться. Не отражать данные услуги в ТЗ не возможно так как поддержание кровли в исправном состоянии является основой эксплуатации здания.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

4. Заявитель оспаривает требования приложения № 1 к Техническому заданию.

Исходя из текста жалобы, в приложении № 1 к Техническому заданию установлены избыточные требования к товарам.

Пункт 28 Лампа светодиодная. Минимальное напряжение лампы светодиодной 175В, световая отдача лампы светодиодной не менее 80 Лм/Вт. При этом участнику не представляется возможным измерить минимальное напряжение не имея товара в наличии.

Пункт 30 Каболка. Устойчивость к влаге, устойчивость к грибку, устойчивость к плесени, пропитка. По мнению Заявителя, данные требования являются излишними, показатели не отражают потребность Заказчика.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, соглашается с доводами Заявителя в рассматриваемой части.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Так, Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию заявлены характеристики товаров, подлежащих использованию при выполнении работ.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что требования заказчика сформированы таким образом, что участник Аукциона может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований Аукционной документации, которая, в свою очередь, вводит участников Аукциона в заблуждение.

Кроме того, Комиссия также установила, что положения инструкции, которая содержит многочисленные правила предоставления конкретных показателей товаров, а также Аукционная документация усложняют возможность участия в Аукционе, поскольку провоцируют участников допускать ошибки при предоставлении конкретных показателей товара, что в последующем может явиться основанием для отклонения заявок участников.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам Аукциона.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать

надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Аукционной документации вводит участников Аукциона в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой процедуры в собственных интересах.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу того, что Заказчиком уже в документации предъявлено к участникам Аукциона требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то Заказчику нет необходимости предъявлять к участникам Аукциона дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками согласия на выполнение работ предусмотренными товарами, соответствующими требованиям Технического задания.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком на заседании Комиссии не представлено доказательств, что все показатели, которые отражены им в Приложении № 1 к Техническому заданию, доступны участнику Аукциона на этапе подачи заявки без необходимости приобретения товара у конкретного производителя.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и тех, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Комиссия также отмечает, что допустимым может являться, например, установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие оказание услуг с использованием товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Приложении № 1 к Техническому заданию.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что Аукционная документация Заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности Заявителя, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных

участников закупки ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого Заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст.4 Закона о закупках.

Между тем, Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений, так как ни одной заявки не было отклонено от участия в конкурентных процедурах за несоответствие предлагаемых технических характеристик, что свидетельствует о том, что права и законные интересы участников нарушены не были.

5. Заявитель указывает, что Техническим заданием предусмотрены виды работ, относящиеся к работам по капитальному ремонту, что противоречит предмету Аукциона например, «Мелкий ремонт электропроводки/замена участков электропроводки (до 5 м.п. за весь период действия договора на здания в военных городках, указанных в техническом задании)», «Мелкий ремонт внешней облицовки фасада (укрепление архитектурных деталей, облицовочных плиток, отдельных кирпичей, восстановление лепных деталей.)».

Заявитель мотивирует свой довод ссылкой на ст. 2 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее — Закон о Фонде содействия) из которого следует, что капитальный ремонт многоквартирного дома - проведение и (или) оказание предусмотренных настоящим Федеральным законом работ и (или) услуг по устранению неисправностей изношенных конструктивных элементов общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (далее - общее имущество в многоквартирном доме), в том числе по их восстановлению или замене, в целях улучшения эксплуатационных характеристик общего имущества в многоквартирном доме.

Комиссия отмечает, что положения Закона о Фонде содействия неприменимы, так согласно ст. 1 предметом и целью настоящего закона является создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан, повышения качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, внедрения ресурсосберегающих технологий устанавливает правовые и организационные основы предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры путем создания некоммерческой организации, осуществляющей функции по предоставлению такой финансовой поддержки, определяет компетенцию, порядок создания некоммерческой организации и ее деятельности, регулирует отношения между указанной некоммерческой организацией, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Таким образом, Закон о Фонде содействия не распространяет свое действие на здания, строения и сооружения, обслуживание и санитарное содержание которых является объектом Аукциона.

В рассматриваемом случае следует применять положения Градостроительного кодекса, ч. 8 ст. 55.24 которого установлено, что текущий ремонт здания это одна из

мер, которые должны предприниматься в целях обеспечения надлежащего технического состояния здания, то есть поддержания параметров его устойчивости и надежности, исправности строительных конструкций, систем и сетей инженерно-технического обеспечения и их элементов в соответствии с требованиями технических регламентов и проектной документации.

Исходя из анализа положений Градостроительного кодекса, выполнение работ, по предмету Аукциона подходит под определение текущего ремонта.

Из возражений Заказчика также следует, что письмом Минстроя России от 27.02.2018 № 7026-АС/О8 разъяснено, что как правило, к текущему ремонту относят устранение мелких неисправностей, выявляемых в ходе повседневной эксплуатации основного средства, при котором объект практически не выбывает из эксплуатации, а его технические характеристики не меняются, работы по систематическому и своевременному предохранению основных средств от преждевременного износа путем проведения профилактических мероприятий; к капитальному ремонту - относят восстановление утраченных первоначальных технических характеристик объекта в целом, при этом основные технико-экономические показатели остаются неизменными.

Таким образом, с учетом обстоятельств изложенных выше, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобы ООО «Солярис» (ИНН: 7724332684, ОГРН: 1157746822056) на действия ФАУ МО РФ «ЦСКА» (ИНН: 7714317863, ОГРН: 1037714063078) при проведении Аукционов обоснованными в части.
 2. Установить в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст.4 Закона о закупках.
 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).