РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-764/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей АО «Российский экспортный центр» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ДеТек» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.05.2019 № ПО/21904/19);

рассмотрев жалобу ООО «ДеТек» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Российский экспортный центр» (далее также — Заказчик, АО «РЭЦ») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке персонала (реестровый № 31907721937) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отсутствии публикации сведений о процедуре в единой информационной системе в сфере закупок и ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 11.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 11 596 700,00 руб. размещено на Официальном сайте 02.04.2019.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не опубликовал сведения о проведении Закупки в ЕИС, что нарушает положения подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 3 Закона о закупках и не соответствует принципам, установленным в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 3 статьи 3 Закона о закупках информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком, в том числе путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках в ЕИС при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую

документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Следовательно, Закон о закупках наделяет Заказчика обязанностью по размещению информации в ЕИС в рамках осуществления закупочной процедуры.

Таким образом, ЕИС по своей сути является информационным ресурсом, позволяющим администрировать размещение Заказчиком необходимой в силу Закона о закупках информации о проведении закупочной процедуры, что, в свою очередь, позволяет в последующем должны образом установить надлежащим ли образом Заказчиком соблюдены требования законодательства в сфере закупок.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что АО «Российский экспортный центр» исполнило вышеприведенные нормоположения путем публикации сведений о Закупке в ЕИС (реестровый № 31907721937) (подтверждающие скриншоты представлены в материалы дела).

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу, что указанный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения.

Заявитель также оспаривает установление в Закупочной документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам услуг.

Так, Заказчиком в Приложении № 1 к Закупочной документации содержатся следующие требования к оказываемым услугам, установление которых оспаривается Заявителем:

- психометрические свойства тестов способностей должны соответствовать следующим параметрам: размер нормативной группы должен быть не менее 550 человек для работников, относящихся к Категории 1, и не менее 20 000 человек для других категорий работников;

- психометрические свойства личностного опросника должны соответствовать следующим параметрам:

1.

    1. Размер нормативной группы должен быть не менее 16 000 человек для работников, относящихся к Категории 1, не менее 18 000 человек для работников, относящихся к Категории 2-3 и не менее 13 000 человек для работников, относящихся к Категории 4

    2. Общее число используемых в опроснике шкал должно быть не менее 36.

    3. Общее число используемых в опроснике поведенческих индикаторов должно быть не менее 100 для работников, относящихся к Категории 1-3.

По мнению Заявителя, названные требования являются избыточными и способствуют ограничению конкуренции. Заявитель ссылается на возможность

применения Заказчиком Российского стандарта тестирования персонала 2015 года (далее - Стандарт), содержащего более приемлемые требования к методике оценки персонала.

На заседании комиссии представителями Заказчика был заявлен довод об отсутствии у Заявителя права на обжалование положений документации, касающихся условий отбора участников, так как Общество заявку на участие в Закупке не подавало, то есть по смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о закупках является ненадлежащим субъектом для подачи жалобы.

Комиссия отклоняет вышеизложенный довод Заказчика как несостоятельный в связи с тем, что по смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции положения Закупочной документации могут обжаловаться любым лицом до окончания срока подачи заявок, так как размещение всех сведений, касающихся хода проведения закупочной процедуры, в том числе если такие нарушения препятствуют подаче заявки на участие в процедуре, относятся к организации и порядку проведения закупки. Иное противоречило бы принципам Закона о закупках, целям осуществления закупочной деятельности, так как обжалование положений документации участниками закупки, подавшими заявки на участие, то есть лицами согласившимися с требованиями такой документации, носит характер злоупотребления правом по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. В то же время в целях соблюдения принципов необоснованности ограничений конкуренции, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг заказчику надлежит формировать требования в закупочной документации таким образом, чтобы обеспечить участие как можно большего количества лиц и из круга участников выбрать способного наиболее полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах или услугах.

Относительно довода Заявителя об избыточности требований к оказываемым услугам представители Заказчика пояснили, что согласно пункту 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018)» названный закон не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Также представители Заказчика пояснили, что при формировании требований к услугам АО «Российский экспортный центр» руководствовалось международными стандартами в области оценки персонала в силу специфики деятельности самого Заказчика (внешнеэкономическая и внешнеторговая деятельность).

Комиссия соглашается с доводами Заказчика и считает необходимым отметить, что ссылки Заявителя на положения Стандарта несостоятельны ввиду рекомендательного характера такого документа.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель также оспаривает установление в качестве следующие критерии оценки и сопоставления заявок:

- опыт оказания услуг по подбору кандидатов на позиции руководителей высшего звена в компании со штатной численностью не менее 1000 человек;
- наличии у участника закупки специалистов, привлекаемых для оказания услуг по договору, находящихся в штате участника закупки и/или привлекаемых по договору возмездного оказания услуг, обладающих опытом по оценке и подбору кандидатов.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что по целью закупочной процедуры является проведение независимой экспертной оценки способностей, мотивации, деловых и личностных качеств персонала Заказчика, а также проведение комплексной оценки потенциала для дальнейшего найма на позиции. Таким образом, требование о наличии у участника опыта по подбору персонала не соотносится с предметом и целью закупочной процедуры.

Кроме того, установление требования о наличии опыта и по оценке персонала, и по его подбору, по мнению Заявителя, влечет ограничение конкуренции в связи с тем, что зачастую компании, имеющие обширный опыт в подборе персонала, не оказывают услуги по оценке персонала.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что требования к опыту по подбору персонала установлены в Закупочной документации с целью возможности участия в процедуре компаний, совмещающих деятельность по оценке и подбору персонала, так как именно такие компании имеют наработанные профессиональные практики оценки квалификации сотрудников уровня первых лиц.

Кроме того, представители Заказчика отметили, что опыт по подбору персонала указан в качестве дополнительного, то есть участник не обязан одновременно иметь опыт и по подбору, и по оценке персонала.

Представители Заказчика дополнительно пояснили, что при оценке определяющим является опыт по оценке персонала, а опыт по подбору является факультативным, дающим преимущество более профессиональным компаниям, осуществляющим комплексную деятельность в отношении персонала.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать критерии оценки, порядок и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе Закупочной документации Заказчиком установлены соответствующий критерии и порядок оценки заявок, а именно:

1. Показатель №2: «Опыт и надежность» (максимальное количество баллов- 45), баллы суммируются по подпоказателям:

- «Опыт оказания услуг по оценке персонала».

Общий объем подтвержденного опыта определяется количеством исполненных договоров (контрактов), сведения о которых приняты к оценке по данному показателю.

Баллы присваиваются в следующем порядке:

- 0 баллов – при наличии 0 – 2 договоров;
- 5 баллов- при наличии 3 - 6 договоров;
- 15 баллов – при наличии 7- 10 договоров;
- 30 баллов – при наличии 11 и более договоров.
- «Опыт оказания услуг по подбору кандидатов на позиции руководителей высшего звена в компании со штатной численностью не менее 1000 человек».

Общий объем подтвержденного опыта определяется количеством исполненных договоров (контрактов), сведения о которых приняты к оценке по данному показателю.

Баллы присваиваются в следующем порядке:

- 0 баллов - при наличии от 0 до 2 договоров;
- 5 баллов - при наличии от 3 до 4 договоров;
- 10 баллов – при наличии от 5 до 15 договоров;
- 15 баллов – при наличии 16 и более договоров.

2. Показатель №3: «Наличии у участника закупки специалистов, привлекаемых для оказания услуг по договору, находящихся в штате участника закупки и/или привлекаемых по договору возмездного оказания услуг, обладающих опытом по оценке и подбору кандидатов» (максимальное количество баллов- 25), баллы суммируются по подпоказателям:

- наличие специалистов, привлекаемых для оказания услуг по договору, находящихся в штате участника закупки и/или привлекаемых по договору возмездного оказания услуг, имеющих стаж работы по направлению психолог и/или бизнес-консультант и/или бизнес-тренер не менее пяти лет, в том числе обладающих опытом проведения очных оценочных сессий в формате глубинного интервью с руководителями высшего звена (участие не менее, чем в трех проектах)

Общий объем подтвержденного опыта в части проведения очных оценочных

сессий в формате глубинного интервью с руководителями высшего звена определяется количеством специалистов, сведения о которых приняты к оценке по данному показателю и указаны в п. 8.3.14 Закупочной документации.

Баллы присваиваются в следующем порядке:

- 1 балл - при наличии от 0 до 2 специалистов;
- 3 балла - при наличии от 3 до 4 специалистов;
- 7 баллов - при наличии от 5 до 6 специалистов;
- 10 баллов - при наличии от 7 и более специалистов.
- наличие специалистов, привлекаемых для оказания услуг по договору, находящихся в штате участника закупки и/или привлекаемых по договору возмездного оказания услуг, имеющих стаж работы по направлению психолог и/или бизнес-консультант и/или бизнес-тренер не менее пяти лет, в том числе обладающих опытом проведения очных оценочных сессий в формате интервью по компетенциям (участие не менее, чем в трех проектах).

Общий объем подтвержденного опыта в части проведения очных оценочных сессий в формате интервью по компетенциям определяется количеством специалистов, сведения о которых приняты к оценке по данному показателю и указаны в п. 8.3.14 Закупочной документации.

Баллы присваиваются в следующем порядке:

- 1 балл - при наличии от 0 до 3 специалистов;
- 2 балла - при наличии от 4 до 5 специалистов;
- 4 балла - при наличии от 6 до 7 специалистов;
- 6 баллов - при наличии от 8 до 9 специалистов;
- 10 баллов – при наличии от 10 специалистов и более.
- наличие специалистов, привлекаемых для оказания услуг по договору, находящихся в штате участника закупки, обладающих опытом по подбору кандидатов на позиции руководителей высшего звена не менее двух лет.

Общий объем подтвержденного опыта по подбору кандидатов на позиции руководителей высшего звена не менее двух лет определяется количеством специалистов, сведения о которых приняты к оценке по данному показателю и указанные в п. 8.3.14 Закупочной документации.

Баллы присваиваются в следующем порядке:

- 0 баллов - при наличии 0 специалистов;
- 2 балла - при наличии от 1 до 4 специалистов;
- 5 баллов - при наличии от 5 и более.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что из порядка оценки, установленного в Закупочной документации напрямую не следует, что опыт оценки персонала имеет приоритет перед опытом по подбору такого персонала. То есть фактически победителем Закупки имеет возможность стать участник, обладающий минимальным опытом по оценке персонала (соответствующим предмету договора), но с обширным опытом в области подбора персонала.

Кроме того, неясно из чего исходил Заказчик при установлении подкритерия о наличии опыта по подбору персонала на позиции руководителей высшего звена в компании со штатной численностью не менее 1000 человек, так как согласно приложению № 1 к Закупочной документации «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам услуг» исполнитель должен будет произвести оценку в отношении 224 работников Заказчика. Таким образом, указанный критерий не сопоставим с объемами услуг, которые предстоит оказать победителю по результатам Закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком критериев и порядка оценки заявок, что является нарушением пунктом 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией было установлено, что в Закупочной документации Заказчик неправомерно установил требование о наличии у участника опыта оказания услуг, аналогичного предмету рассматриваемой закупки за 2016-2018 гг., на общую сумму исполненных договоров не менее 11 500 000, 00 руб. Минимальная сумма, принимаемого к рассмотрению договора составляет 1 000 000, 00 руб. (пункт 8.2.1, 8.3.13 Закупочной документации).

При этом в Закупочной документации не раскрыто понятие аналогичности, что препятствует пониманию потенциальными участниками при оценке возможности участия в процедуре, какой опыт будет засчитан Заказчиком в качестве релевантного.

При этом, в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи в Закупочной документации должны быть раскрыты условия аналогичности предмету закупки в том случае, если такой критерий применяется заказчиком. Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчиков, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты с заранее определенными лицами. Отсутствие в документации раскрытия критерия «аналогичности предмету закупки» приравнивается к отсутствию должного описания порядка оценки заявок участников закупки, поскольку порождает возможность субъективного толкования относимости определенного опыта по усмотрению заказчика, что и было выявлено при рассмотрении настоящего дела.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться заказчиком.

Отсутствие раскрытия заказчиком в документации критериев показателя «аналогичности предмету закупки» может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Необходимость такого раскрытия заказчиком при формировании документации соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40- 195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Отсутствия в упомянутой документации критериев аналогичности договоров, подлежащих представлению в составе заявки в качестве доказательства наличия у участника закупки опыта исполнения контрактов свидетельствует о ненадлежащем формировании Заказчиком документации.

Вместе с тем отсутствие в закупочной документации сведений относительно того, какой именно опыт следует считать аналогичным, оставляет оценку представленных участником закупки сведений на субъективное усмотрение организатора закупки, на недопустимость которого указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682.

Комиссия считает необходимым отметить, что при формировании Закупочной документации Заказчиком должны учитываться принципы, закрепленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Так, документы, подтверждающие наличие у участника опыта оказания услуг, установлены Заказчиком в качестве обязательного требования, в связи с чем непредставление таких документов, исходя из положений документации, является основанием для отказа в допуске к участию в Закупке. Из чего предполагается возможным сделать вывод, что участники для принятия участия в процедуре обязаны иметь на момент подачи заявки соответствующий опыт.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участкам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

При этом Заказчик в целях выбора исполнителя лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, вправе установить необходимые требования в качестве критериев оценки заявок, установив соответствующий порядок оценки, при котором участнику, не имеющему достаточное количество опыта будет присвоено ноль баллов по данному показателю. Такое право было реализовано Заказчиком в разделе 12 Закупочной документации.

В данном случае Комиссия считает неправомерным установление в качестве основания допуска требования о наличие у участника опыта оказания услуг, так как это искусственно сужает круг потенциальных участников закупочной процедуры, что не отвечает принципам закупочной деятельности. При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к участникам закупки, что нарушает пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На заседании Комиссии было установлено, что 14.05.2019 Заказчиком в ЕИС была размещена информация о заключении договора по результатам Закупки. Дата заключения договора - 12.05.2019.

Указанный договор считается ничтожным на основании требований действующего законодательства в сфере закупок.

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу и организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению было направлено в адрес Заказчика 06.05.2019 в 18:54, то есть за пределами рабочего времени.

При таких обстоятельствах, уведомление распространяет свое действие с предусмотренного правилами внутреннего трудового распорядка организации времени начала следующего рабочего дня, а именно с 09:00 07.05.2019.

При этом в материалах дела имеется ходатайство об отложении рассмотрения жалобы от 07.05.2019, подписанное представителем АО «РЭЦ», в связи с необходимостью надлежащей подготовки к заседанию. Уведомление о переносе заседания Комиссии по рассмотрению настоящей жалобы от 07.05.2019 также подписано представителем АО «РЭЦ». Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик был надлежащим образом уведомлен о приостановлении процедуры и недопустимости совершения действий по заключению договора.

Таким образом, Заказчик, заключив по результатам Закупки договор от 12.05.2019, нарушил требования частей 18,19 статьи 18.1 Закона о закупках, то есть не исполнил требование антимонопольного органа о приостановлении закупочной процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДеТек» (ОГРН: 1047796817122, ИНН: 7703531713) на действия АО «Российский экспортный центр» (ОГРН: 1157746363994, ИНН: 7703376553) при проведении Закупки обоснованной в части довода о ненадлежащем установлении критерия оценки по показателям № 2, 3, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктом 2 части 1 статьи 3, пунктов 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.