

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу №077/10/5-149/2023 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков

09.01.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок А.С. Спиряковой,

Членов Комиссии:

И.А.П. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

А.А.Л. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

в присутствии уполномоченного представителя ГУП «Московский метрополитен»:

Р.И.Г. (доверенности №ДТЗ-04-01-01-129/22 от 30.12.2022, №ДТЗ-04-01-01-130/22 от 30.12.2022, №ДТЗ-04-01-01-131/22 от 30.12.2022, №ДТЗ-04-01-01-132/22 от 30.12.2022, №ДТЗ-04-01-01-133/22 от 30.12.2022, №ДТЗ-04-01-01-134/22 от 30.12.2022, №ДТЗ-04-01-

01-65/23 от 29.12.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя

ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС»: Л.С.А. (доверенность №б/н от 09.01.2024),

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО ТК

«ЭНЕРГОКОМПЛЕКС» (далее также — победитель) от заключения договора с ГУП

«Московский метрополитен» (далее также — Заказчик), поданное в соответствии

со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках),

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 №1211 «О

ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее —

Обращение),

УСТАНОВИЛА:

Арбитражным судом г. Москвы решением по делу от 05.06.2023 по делу №А40-68201/2023 удовлетворены требования ГУП «Московский метрополитен» в части признания незаконным заключение Московского УФАС России от 16.01.2023 по делу №077/10/5-149/2023 не рекомендовать включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 по делу №А40-68201/23 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Решением по делу от 05.06.2023 №А40-68201/2023 суд обязал УФАС России по г.

Москве устранить допущенные незаконным решением по делу от 16.01.2023

№077/10/5-149/2023 нарушения прав и законных интересов ГУП «Московский метрополитен» в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в законную силу путем повторного рассмотрения сведений, подлежащих включению в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС».

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и

подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с чем заключение Московского УФАС России от 16.01.2023 по делу №077/10/5-149/2023 подлежит пересмотру.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закон о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Как следует из материалов Решения по делу №А40-68201/2023:

«Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Кипель М.Т.

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменковой

Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» (129110, город Москва, Мира проспект, дом 41, строение 2, ОГРН: 1027700096280, Дата присвоения ОГРН: 05.08.2002, ИНН: 7702038150)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (107078, город Москва, Мясницкий проезд, дом 4, строение 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)

третье лицо: ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС»

о признании незаконным заключения УФАС по г. Москве от 16.01.2023 по делу № 077/10/5-149/2023,

В судебное заседание явились:

от заявителя: Сафина Ю. Н. (по дов. от 26.10.2022 г. № НЮ-12/1521 паспорт);

от ответчика: Даутова А. Н. (по дов. от 29.05.2023 г. № ЕС-96 удост.);

от третьего лица: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» (далее – заявитель, ГУП «Московский метрополитен») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – ответчик, УФАС по г. Москве, Московское УФАС России) о признании незаконным заключения от 16.01.2023 по делу № 077/10/5-149/2023.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва, указывает на законность и обоснованность оспариваемого заключения.

Третье лицо, надлежаще извещенное о дате и времени судебного разбирательства в суд не прибыло. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей, явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в суд, соблюден заявителем.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и

возражений.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступило обращение заказчика - ГУП «Московский метрополитен» (Заказчик) о включении сведений в отношении ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС» (далее — Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения договора с Заказчиком по результатам аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения указанного обращения УФАС по г. Москве вынесено заключение от 16.01.2023 по делу № 077/10/5-149/2023, которым было рекомендовано сведения об Обществе в РНП не включать.

Не согласившись с оспариваемым заключением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Оспариваемое заключение УФАС по г. Москве вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)...» утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее — Правила № 1078).

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Как видно из материалов дела и установлено судом, согласно итоговому протоколу от 27.10.2022 № 32211742422-04 победителем электронного аукциона с реестровым № 32211742422 признано ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС» с ценовым предложением в размере 73 924 130,64 рублей.

В соответствии с п. 41.1 Положения о закупках Заказчика (далее – Положение) заключение договора по результатам проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением, итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки, или с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения договора в случае, предусмотренном п. 41.5 Положения.

Согласно п. 41.2 Положения договор по результатам проведенной закупки заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки путем включения условий исполнения договора, предложенных участником закупки, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации о закупке. Изменения проекта договора после проведения закупки не допускаются. Заказчик направляет (передает) проект договора победителю в срок не позднее трех рабочих дней со дня подписания протокола, составленного по итогам проведения конкурентной закупки. Заказчиком в адрес Общества 01.11.2022 направлен проект договора на подписание.

Согласно п. 46.2 Положения в течение пяти дней с даты размещения Заказчиком на ЭТП проекта договора победитель конкурентной процедуры в электронной форме подписывает усиленной электронной подписью указанный договор, размещает на

ЭТП подписанный проект договора, документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о конкурентной закупке, а также документы во исполнение требований, предусмотренных разделом 42 Положения (при соответствии указанным условиям), либо в случае наличия разногласий по проекту договора, размещенного Заказчиком, победитель конкурентной процедуры в электронной форме составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке в электронной форме и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Протокол разногласий направляется победителем конкурентной процедуры в электронной форме Заказчику с использованием программно-аппаратных средств ЭТП не более чем один раз.

07.11.2022 Заказчиком от Общества получен протокол разногласий, который обоснован следующими обстоятельствами. В соответствии с п. 27 аукционной документации закупки, установлен приоритет товарам российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства (в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках и Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», далее – Постановление № 925. В случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора. Поскольку Обществом предложена цена договора в размере 73 924 130,64 рублей, а предложенная продукция является произведенной не в Российской Федерации, в соответствии с аукционной документацией договор должен быть заключен по цене, сниженной на 15 % от этой цены, а именно на 62 835 511,04 рублей. Однако цена договора, согласно проекту, направленному Обществу, составляет 51 746 891,12 рублей, в связи с чем Общество просило привести проект договора в соответствии с требованиями документации, указав цену договора в размере 62 835 511,04 рублей.

Согласно п. 46.3 Положения в течение трех рабочих дней с даты направления победителем конкурентной процедуры в электронной форме протокола разногласий Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику процедуры закупки, доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

Проект разногласий не учтен Заказчиком, в связи с чем 10.11.2022 Заказчик в адрес Общества повторно направил проект договора в первоначальной редакции.

Согласно п. 46.4 Положения в течение трех рабочих дней с даты направления заказчиком документов, предусмотренных пунктом 46.3 Положения, победитель закупки в электронной форме на ЭТП подписывает усиленной электронной подписью договор, а также размещает на ЭТП подписанный договор. Таким образом, Обществом договор должен быть подписан до 15.11.2022 включительно.

Общество в указанный срок не направило Заказчику подписанный договор, и вместо этого подало жалобу на действия Заказчика в УФАС по г. Москве по причине снижения цены договора не на 15 %, а на 30 %, в связи с чем к процедуре электронного аукциона были применены ограничения.

Решением УФАС по г. Москве от 29.11.2022 по делу № 077/07/00-16962/2022 жалоба Общества была признана необоснованной.

В информации, размещенной на сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) в разделе «Информация о лоте» по закупке с реестровым № 32211742422 установлена классификация поставляемого товара по ОКПД2 (27.40.42.000 Части светильников и осветительных устройств) и по ОКВЭД2 (27.40 Производство электрических ламп и осветительного оборудования).

В соответствии с аукционной документацией и Постановлением № 925 в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Вместе с тем согласно п. 3 (1) Постановления № 925 при осуществлении закупок интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), путем проведения аукциона, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Пунктом 1 Постановления от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878) предусмотрено создание Единого реестра российской радиоэлектронной продукции.

Комиссией УФАС установлено, что Общество по позиции 14 Технического задания предложило к поставке товар российского происхождения Пускорегулирующий аппарат ПРА ДРЛ 1И700 ДРЛ44Н-001, встраиваемый 1P20 УХЛ2, производства Кадошкинского ЭТЗ.

При этом данный товар не включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

В свою очередь, в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878 включены товары с кодом ОКПД2: 27.40.42.000.

Таким образом, поскольку заявка Заявителя содержала предложение о поставке товара, содержащее предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, заказчиком на основании пункта 3(1) Постановления № 925 Заказчиком был направлен проект контракта, в котором цена договора снижена на 30 процентов. Заявитель, как профессиональный участник рынка должен обладать

информацией, что товары с кодом ОКПД 2: 27.40.42.000 включены в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878, и что при поставке данного товара представляется приоритет в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925.

В связи с изложенным комиссия УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-16962/2022 пришла к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в снижении цены договора на 30 %, совершены в полном соответствии с Постановлением № 925. Правовых оснований для несоблюдения Заказчиком требований, установленных Постановлением № 925, не имеется. С учетом указанных обстоятельств договор должен быть подписан Обществом 08.12.2022.

Вместе с тем, Общество не подписало усиленной электронной подписью договор, а также не разместило на электронной торговой площадке подписанный договор и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора. Протоколом заседания комиссии по признанию участника уклонившимся от заключения договора от 09.12.2022 № 32211742422-5 Общество признано уклонившимся от заключения договора, что послужило основанием для обращения в УФАС по г. Москве с вопросом о включении Общества в РНП.

Отказывая во включении в РНП, УФАС по г. Москве установлено, что Общество в регламентированные сроки не могло подписать и направить проект договора Заказчику по причине срочной госпитализации 06.12.2022 уполномоченного на подписание договора сотрудника Общества генерального директора Гавришенкова Дмитрия Андреевича, что подтверждается листом нетрудоспособности с периодом нетрудоспособности 06.12.2022-15.12.2022 (далее – сотрудник).

По факту выписки сотрудника из стационара 10.12.2022 возможность подписания договора отсутствовала, так как от 09.12.2022 на электронной площадке был размещен Протокол признания участника уклонившимся от заключения договора. Как указывает Ответчик в оспариваемом заключении, для признания Исполнителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, комиссия обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора.

Между тем, из поведения ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС» явно следует, что цена договора в размере 51 746 891, 12 рублей, законно сниженная Заказчиком на 30 % от предложенной Обществом цены, что подтверждено Решением УФАС по г. Москве от 29.11.2022 по делу № 077/07/00-16962/2022, не оспоренным Обществом, его не устраивает и заключать и исполнять договор на указанных условиях он не намерен.

Так, договор мог быть подписан Обществом еще 07.11.2022, однако вместо подписанного договора Заказчик получил протокол разногласий с оспариванием цены договора.

После отклонения Заказчиком протокола разногласий, договор должен был быть подписан Обществом в срок до 15.11.2022. Однако вместо подписания договора Общество обратилось с жалобой в УФАС по г. Москве на действия Заказчика по снижению цены договора на 30 %, на срок рассмотрения которой на процедуру были наложены ограничения.

После подтверждения УФАС по г. Москве законности действий Заказчика, договор должен был быть подписан 08.12.2022, однако генеральный директор Общества в

данный период времени оказался на больничном с госпитализацией. Суд в рассматриваемом случае соглашается с доводами заявителя о сомнениях в фактической госпитализации генерального директора Общества. Так, согласно выписному эпикризу генеральный директор Гавришенков Дмитрий Андреевич находился на стационарном лечении в коммерческой организации ООО «Меди Проф» («СМ-Клиника») в г. Санкт-Петербург. При поступлении он обратился с жалобами на боли в эпигастральной области, опоясывающей боли в верхних отделах живота и т. д., госпитализирован по неотложным показаниям в стационар «СМ-Клиника» с подозрением на острый холецистопанкреатит и обострение язвенной болезни.

Однако, далее, в этом же выписном эпикризе указано, что сотруднику выдан листок нетрудоспособности с диагнозом при поступлении острый бронхит неуточненный.

Таким образом, суд критически оценивает факт госпитализации генерального директора.

Между тем, при наличии очевидных фактов уклонения Общества от подписания договора, антимонопольный орган не усмотрел в его действиях недобросовестности, направленной намеренно на уклонение от подписания договора.

Более того, ответчиком не учтено, что болезнь сотрудника организации не может быть признана обстоятельствами непреодолимой силы и учитываться при освобождении от ответственности.

В силу положений ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

«Болезнь ответственного сотрудника не может быть признана обстоятельством, исключающим применение мер публично-правовой ответственности, поскольку заявителем в действительности не приведено объективных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности подписания государственного контракта каким-либо иным сотрудником общества. Более того, как справедливо отмечено антимонопольным органом, закупочная процедура проводилась посредством использования электронной торговой площадки, что свидетельствует о необходимости подписания государственного контракта посредством использования электронной цифровой подписи. Однако обществом так и не приведено доводов, подтверждающих, что сотрудник, находящийся на больничном в период необходимости совершения действий, являлся единственным лицом, обладающим электронной цифровой подписью. Более того, заявителем проигнорировано то обстоятельство, что в контексте гражданского законодательства, юридическое лицо несет ответственность за действия своих работников (ст. 1068 ГК РФ), что полностью исключает доводы заявителя о невозможности применения к нему мер публично-правовой ответственности. Кроме того, у заявителя было достаточно времени для того, чтобы подписать государственный контракт и представить надлежащее обеспечение исполнения контракта, а равно и разрешить возникшие трудности, обусловленные болезнью ответственного сотрудника. У заявителя имелась возможность собственными

действиями позаботиться об исполнении предусмотренной законом обязанности и принять исчерпывающие меры для заключения договора.

Рассматриваемые правоотношения носят публичный характер, а потому заявитель, принимая решение об участии в конкурентных процедурах для заключения государственного контракта, несет повышенную ответственность за свои действия, а также должен действовать с особой разумностью и осмотрительностью с момента подачи заявки до завершения своих обязательств по контракту».

Аналогичная позиция изложена в судебных актах по делу № А40-242309/2019.

В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2022 по делу № А40-9944/2022 также отмечено, что «Общество самостоятельно несет все риски наступления неблагоприятных для него последствий, связанных с неподписанием проектов договоров и непредоставлением обеспечения их исполнения.

Сам по себе факт заболевания ответственным сотрудником заявителя невозможно расценить в качестве обстоятельства непреодолимой силы, поскольку данное обстоятельство не характеризуется непредсказуемостью и непредотвратимостью.

Проявив недостаточную заботливость и осмотрительность на стадии подписания контракта, выразившуюся в затягивании подписания контракта и представления обеспечения его исполнения, общество не исполнило свои обязанности в установленный срок.

Таким образом, исходя из все обстоятельств дела, у Общества имелась возможность собственными действиями позаботиться об исполнении предусмотренной законом обязанности и принять исчерпывающие меры для подписания и размещения договора в установленный срок. Ответственным за участие в электронном аукционе лицам со стороны общества, необходимо было организовать и проконтролировать исполнительскую дисциплину, обеспечивающую эффективную деятельность по соблюдению требований о закупках и взятых на Общество обязательств по заключению договора в целях его исполнения.

Поведение Общества не может обеспечить положение Заказчика, имеющего право своевременно получить то, на что он рассчитывал и мог бы получить при добросовестном поведении потенциального контрагента, а УФАС по г. Москве вынося незаконное и необоснованное заключение, по сути встал на сторону недобросовестного участника закупки».

На основании вышеизложенного, УФАС по г. Москве был сделан неверный вывод о том, что сведения в отношении ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом заключении, следует признать ошибочными принятыми без учета фактических обстоятельств дела.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что вынесенное заключение Московского УФАС России от 22.04.2022 по делу № 077/10/5-149/2023 является незаконным и необоснованным, поскольку оно не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы Заявителя и подлежит отмене.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта

недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Учитывая изложенное, требования заявителя, являются обоснованными и подлежат удовлетворению. В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ГУП «Московский метрополитен» в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в законную силу путем повторного рассмотрения сведений, подлежащих включению в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС».

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным заключения УФАС по г. Москве от 16.01.2023 по делу № 077/10/5-149/2023.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ГУП «Московский метрополитен» в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в законную силу путем повторного рассмотрения сведений, подлежащих включению в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС».

Таким образом, на основании Решением по делу от 05.06.2023 №А40-68201/2023 года Комиссия Управления приходит к выводу, что доказан факт ненадлежащего исполнения Победителем своих обязательств по подписанию проекта договора, отсутствие со стороны Победителем безусловных и убедительных доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств по подписанию договора, Комиссия Управления приходит к выводу о допущенной Победителем недобросовестности, а потому считает в настоящем случае целесообразным применение к Победителю мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, приказом ФАС России от 18.03.2018 № 164/13, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

Рекомендовать включение сведений об ООО ТК «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС» (196006, Г

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЦВЕТОЧНАЯ УЛ, Д. 18, ЛИТЕРА Б, ПОМ. 1-Н (201); ИНН: 7810397798),
генеральном директоре / учредителе (Левицкий Максим Александрович, ИНН:
782000539477) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный
Законом о закупках.