

## РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-11-16)

07.04.2016г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...> - заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев в присутствии гражданина <...> дело №Р-11-16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы: «STATUS салон оптики. Контактные линзы по ценам интернет-магазина! 2й этаж рядом с эскалатором» с изображением женского лица, коробками от линз с указанием стоимости – 1250р., 950р., размещенной на балконе 2 этажа ТРК «Семья» над эскалатором, рекламодатель – салон оптики «STATUS», рекламораспространитель – ООО «Управляющая компания «ЭКС»,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 6.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 23.07.2015 №649/15) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение заявителя б/н от 24.02.2016г. (вх. №2499 от 24.02.2016г.) по вопросу распространения рекламы: «STATUS салон оптики. Контактные линзы по ценам интернет-магазина! 2й этаж рядом с эскалатором» с изображением женского лица, коробками от линз с указанием стоимости – 1250р., 950р., размещенной на балконе 2 этажа ТРК «Семья» над эскалатором, рекламодатель – салон оптики «STATUS», рекламораспространитель – ООО «Управляющая компания «ЭКС»/

Данная реклама имеет признаки нарушения ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В данном рекламном объявлении отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских изделий – линз для глаз.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 статьи 24 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

16.03.2016г. на рассмотрении дела присутствовали: представитель ООО «УК «ЭКС» по доверенности №326 от 26.09.2013г. – <....>., представитель ООО «Арника-Уфа» по доверенности от 06.03.2016г. – <....>

<....> пояснил, что: «Общество не имеет отношения к существу рассматриваемого дела, поскольку не является рекламораспространителем, не владеет на праве собственности или ином вещном праве объектом недвижимости, в котором распространяется реклама».

Комиссией установлено, что верное наименование рекламодателя – салона оптики «STATUS» является ООО «Арника-Уфа»

Представитель ООО «Арника-Уфа» <....>. пояснил, что рекламу разместили самостоятельно. Реклама была изготовлена ООО «ГРАФИКС-АРТ» на основании договора на оказание рекламных услуг №16/1 от 23.04.2015г.

Также были представлены документы от ООО «УК «ЭКС» (вх. №3548 от 16.03.2016г.): письменные пояснения по делу, фотография рекламы, копия Устава ООО «УК «ЭКС», копия свидетельства о постановке на учет серии 59 №002967737, копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц серии 59 №001786543, копия решения единственного участника от 30.06.2014г.

От ООО «Арника-Уфа» поступили документы (вх. №3549 от 16.03.2016г.): копия Устава ООО «Арника-Уфа», копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц серии 02 №002764953, копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе серии 02 №0608640, копия решения участника ООО «Арника-Уфа» №2 от 01.11.2012г., копия счета-фактуры №92 от 09.06.2015г., копия договора №16/1 от 23.04.2015г.

Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о привлечении к рассмотрению дела ООО «ГРАФФИКС-АРТ» в качестве заинтересованного лица, о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела на другую дату.

31.03.2016г. на рассмотрении дела присутствовали: представитель ООО «Арника-Уфа» по доверенности от 06.03.2016г. – <....> и представитель ООО «ГРАФФИКС-АРТ» по доверенности <....>

Представитель ООО «Арника-Уфа» <....>. пояснил, что реклама была размещена без договора, на бесплатной основе. Баннер был напечатан в ООО «ГРАФФИКС-АРТ», на изготовление был передан готовый макет. Баннер размещен по доверенности от ООО «Арника-Уфа».

Представитель ООО «ГРАФФИКС-АРТ» <....> пояснил, что получили макет рекламы, отпечатали баннер и передали готовый баннер в ООО «Арника-Уфа».

Гр. <....> предоставил письменные пояснения (вх. № 4459 от 31.03.2016г.): «Я, гражданин <....> выполнял монтаж рекламы для ООО «Арника-Уфа» в ТРК «Семья». Мне передали баннер в котором было предупреждение, и он, как оказалось не подходил по размеру и я самостоятельно принял решение обрезать нижнюю часть баннера, в которой находилось предупреждение. Выполнял работы ночью, и поэтому решил обрезать баннер без разрешения ООО «Арника-Уфа».

От ООО «Арника-Уфа» поступили документы (вх. №4456 от 31.03.2016г.): письменные пояснения, доверенность, доверенность от 16.03.2016г., договор № 16/1 на оказание рекламных услуг от 23 апреля 2015г., договор аренды торгового помещения на неопределенный срок № 71/14-У от 27 июля 2014г.

От ООО «ГРАФФИКС-АРТ» поступили документы (вх. №4457 от 31.03.2016г.): письменные пояснения, доверенность, устав ООО «ГРАФФИКС-АРТ», приказ № 1 ООО «ГРАФФИКС-АРТ» о вступлении в должность генерального директора от 30 октября 2014г., договор № 16/1 на оказание рекламных услуг от 23 апреля 2015г., приложение к приказу от 06 марта 2015г. № 1, платежное поручение № 328 от 24.04.2015г., макет рекламы.

Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о привлечении к рассмотрению дела гр. <....> в качестве заинтересованного лица согласно письменным пояснениям (вх. № 4459 от 31.03.2016г.), и об отложении рассмотрения дела на другую дату.

07.04.2016г. на рассмотрении дела присутствовал гр. <....> который подтвердил доводы указанные ранее.

От гр. <....>: разрешение на осуществление работ (монтаж рекламных материалов согласно макету) от 30 июня 2015г., макет баннера, фотография.

Анализ материалов дела показал, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан была рассмотрена реклама: «STATUS салон оптики. Контактные линзы по ценам интернет-магазина! 2й этаж рядом с эскалатором» с изображением женского лица, коробками от линз с указанием стоимости – 1250р., 950р., размещенная на балконе 2 этажа ТРК «Семья» над эскалатором, рекламодатель – салон оптики «STATUS», рекламодателем – ООО «Управляющая компания «ЭКС»

Данная реклама имеет признаки нарушения ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В данном рекламном объявлении отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских изделий – линз для глаз.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 статьи 24 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламодателем.

Согласно объяснениям (вх. №3548 от 16.03.2016г.) представителя ООО «УК «ЭКС» по доверенности №326 от 26.09.2013г. – <...>: «Общество не имеет отношения к существу рассматриваемого дела, поскольку не является рекламодателем, не владеет на праве собственности или ином вещном праве объектом недвижимости, в котором распространяется реклама».

Согласно объяснениям гр. <...>: «Я, гражданин <...> выполнял монтаж рекламы для ООО «Арника-Уфа» в ТРК «Семья». Мне передали баннер в котором было предупреждение, и он, как оказалось не подходил по размеру и я самостоятельно принял решение обрезать нижнюю часть баннера, в которой находилось предупреждение. Выполнял работы ночью, и поэтому решил обрезать баннер без разрешения ООО «Арника-Уфа»».

Согласно объяснениям (вх. №4457 от 31.03.2016г.) представителя ООО «ГРАФИКС-АРТ» <...> «получили готовый макет рекламы, отпечатали баннер и передали готовый баннер в ООО «Арника-Уфа».

В ходе рассмотрения дела установлено, что гр. <...> является рекламодателем данной рекламы.

Таким образом, в совокупности полученных материалов, установлено, реклама: «STATUS салон оптики. Контактные линзы по ценам интернет-магазина! 2й этаж рядом с эскалатором» с изображением женского лица, коробками от линз с указанием стоимости – 1250р., 950р., размещенная на балконе 2 этажа ТРК «Семья» над эскалатором, рекламодатель – ООО «Арника-Уфа», рекламодателем – гр. <...>, нарушает ч.7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о

наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В данном рекламном объявлении отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских изделий – линз для глаз.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 статьи 24 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламодателем.

Согласно материалам, имеющимся в деле, в действиях рекламодателя - ООО «Арника-Уфа» отсутствуют факты нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В связи с тем, что на момент вынесения решения, была представлена фотография (вх. № 4813 от 07.04.2016г.), на которой указанная реклама не размещается, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения не выдавать.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 07.04.2016г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Заменить рекламодателя с ООО «Управляющая компания «ЭКС на гр. <....>

2. Прекратить производство по делу в отношении рекламодателя ООО «Арника-Уфа».

3. Признать ненадлежащей рекламу: «STATUS салон оптики. Контактные линзы по ценам интернет-магазина! 2й этаж рядом с эскалатором» с изображением женского лица, коробками от линз с указанием стоимости – 1250р., 950р., размещенная на балконе 2 этажа ТРК «Семья» над эскалатором, рекламодатель – ООО «Арника-Уфа», рекламодателем - гр. <....>, так как она нарушает часть 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

3. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание о прекращении нарушения гр. <....> не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном

правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

5.Решение изготовлено в полном объеме 12.04.2016г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<....>

Члены Комиссии

<....>

<....>