

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17629/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.12.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА г. Москва (реестровый № 32313011118, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по показателям «Опыт участника закупки по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) сопоставимого характера и объема», «Обеспечение материально-техническими ресурсами» и «Обеспечение кадровыми ресурсами».

Заявитель указывает, что порядок оценки по вышеуказанным показателям не соответствует требованиям Закона о закупках и не позволяют выявить лучшего участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Как пояснил Заказчик, обжалуемая Закупка предполагает обслуживание большой территории, при этом победитель должен обладать своим штатом, средствами труда и единицами техники.

Установленный порядок оценки заявок участников связан с особой спецификой объектов, на которых будут оказываться услуги по результатам Закупки.

Заказчик пояснил, что для него необходимо, чтобы у победителя Закупки было достаточно персонала и техники для оказания услуг в необходимом объеме и с надлежащим качеством.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

**В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.**

**В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.**

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 27.11.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 12 929 337,48 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 27.11.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 14.12.2023.

**1) Относительно доводов жалобы о неправомерном порядке оценки заявок участников по показателям «Обеспечение материально-техническими ресурсами» и «Обеспечение кадровыми ресурсами», Комиссия отмечает следующее.**

**Описание показателя «Обеспечение материально-техническими ресурсами»:**

Коэффициент значимости показателя (КЗ) – 0,1,

максимальная оценка по показателю – 100.

Содержание показателя: оценке подлежит обеспечение материально-техническими ресурсами, которыми должен обладать участник закупки для выполнения работ, оказания услуг в соответствии с предметом закупки.

№ п/п	Значение показателя	Шкала оценки
	Наличие у участника арендованной или собственной	

1	<p>материально-технической базы:</p> <p>Сварочный аппарат – не менее 3 шт</p> <p>Перфоратор – не менее 15 шт</p> <p>Шуруповерт- не менее 15 шт</p> <p>Углошлифовальная машина – не менее 15 шт</p> <p>Паяльник для полипропиленовых труб– не менее 4 шт</p> <p>Аттестованная электролаборатория - не менее 1 шт</p> <p>Газонокосилка - не менее 3 шт</p> <p>Сетевая полумоечная машина - не менее 3 шт</p> <p>Профессиональный пылесос - не менее 25 шт</p> <p>Снегоуборщик- не менее 3 шт</p> <p>Воздуходувка - не менее 15 шт</p> <p>Триммер - не менее 28 шт</p> <p>Бензопила – не менее 7 шт</p>	100
2	<p>Наличие у участника арендованной или собственной материально-технической базы:</p> <p>Сварочный аппарат – менее 3 шт</p> <p>Перфоратор – менее 15 шт</p> <p>Шуруповерт- менее 15 шт</p> <p>Углошлифовальная машина – менее 15 шт</p> <p>Паяльник для полипропиленовых труб– менее 4 шт</p> <p>Аттестованная электролаборатория - отсутствие</p> <p>Газонокосилка - менее 3 шт</p> <p>Сетевая полумоечная машина - менее 3 шт</p> <p>Профессиональный пылесос - менее 25 шт</p> <p>Снегоуборщик- менее 3 шт</p> <p>Воздуходувка - менее 15 шт</p> <p>Триммер - менее 28 шт</p> <p>Бензопила – менее 7 шт</p>	0

**Описание показателя «Обеспечение кадровыми ресурсами»:**

Коэффициент значимости показателя (КЗ) – 0,4, максимальная оценка по показателю – 100.

Содержание показателя: оценке подлежит обеспечение кадровыми ресурсами, которыми должен обладать участник закупки для выполнения работ, оказания услуг в соответствии с предметом закупки.

Заказчиком будут оцениваться трудовые ресурсы участника закупки, а именно количество основных категорий работников:

№ п/п	Значение показателя	Шкала оценки
1	Наличие у участника закупки персонала, который предполагается привлечь для исполнения обязательств:  Управляющий – не менее 2 сотрудников  Специалист по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации – не менее 2 сотрудников  Специалист по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования воздуха – не менее 3 сотрудников  Кровельщик – не менее 4 сотрудников  Плотник – не менее 3 сотрудников  Электромонтер – не менее 11 сотрудников  Штукатур-маляр – не менее 2 сотрудников  Слесарь-сантехник- не менее 9 сотрудников  Слесарь-ремонтник- не менее 3 сотрудников  Начальник участка - не менее 1 сотрудника  Уборщик - не менее 80 сотрудников  Дворник - не менее 15 сотрудников  Водитель уборочной техники - не менее 6 сотрудников  Газонокосильщик – не менее 5 сотрудников	100
	Наличие у участника закупки персонала, который предполагается привлечь для исполнения обязательств:	

	Управляющий – менее 2 сотрудников	
	Специалист по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации – менее 2 сотрудников	
	Специалист по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования воздуха – менее 3 сотрудников	
	Кровельщик – менее 4 сотрудников	
	Плотник – менее 3 сотрудников	
	Электромонтер – менее 11 сотрудников	
2	Штукатур-маляр – менее 2 сотрудников	0
	Слесарь-сантехник- менее 9 сотрудников	
	Слесарь-ремонтник- менее 3 сотрудников	
	Наличие у участника закупки персонала, который предполагается привлечь для исполнения обязательств по следующим должностям (или аналогичная должность*):	
	Начальник участка - менее 1 сотрудника	
	Уборщик - менее 80 сотрудников	
	Дворник - менее 15 сотрудников	
	Водитель уборочной техники - менее 6 сотрудников	
	Газонокосильщик – менее 5 сотрудников	

Комиссия отмечает, что исходя из порядка оценки Заказчик самостоятельно определил каким количеством работников и техники должен обладать исполнитель по договору для успешного оказания услуг. Как пояснил Заказчик, меньшее количество работников и техники приведут к ненадлежащему оказанию услуг по предмету Закупки.

Заказчик указал, что под его обслуживанием находится 195 749, 17 кв.м территорий, расположенные в 19 военных городках, находящихся в значительном удалении друг от друга.

В качестве подтверждения своей позиции Заказчик представил внутренний документ с расчетом-обоснованием необходимых сотрудников и техники для оказания услуг по уборке территорий на территории подконтрольных объектов.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено

право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам

закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

При этом отсутствие необходимого количества работников и техники у самого Заявителя не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным критериев, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без**

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

2) Относительно доводов жалобы о неправомерности установления порядка оценки по показателю «Опыт участника закупки по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) сопоставимого характера и объема», Комиссия отмечает следующее.

Порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника закупки по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) сопоставимого характера и объема»:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) – 0,5, максимальная оценка по показателю – 100.

Содержание показателя: оценке подлежит опыт участника закупки по выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема за два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Под сопоставимым характером и объемом понимается опыт участника, выраженный в наличии у него договоров (контрактов) на выполнение работ/оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию объектов, с ценой договора (контракта) не менее 50% от начальной цены договора, указанной в пункте 8.5. части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» по каждому договору (контракту). При этом каждый договор (контракт) должен быть исполнен за 2 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Для оценки заявок по показателю Опыт участника закупки по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) сопоставимого характера и объема установлены следующие подпоказатели:

п/н показателя заявок	Наименование подпоказателя оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки»	Значимость подпоказателя, %	Коэффициент значимости подпоказателя
1	Общее количество исполненных договоров/контрактов	30 %	0,3

2	Общая сумма исполненных договоров/контрактов	30 %	0,3
3	Наибольшая цена одного из исполненных договоров/контрактов	40 %	0,4

Для определения количества баллов, присваиваемых заявке участника по подпоказателю «Общее количество исполненных контрактов (договоров)» установлена шкала предельных величин значимости показателя оценки согласно таблице №2:

№ п/п	Подпоказатель	Значение подпоказателя - количество копий контрактов/договоров, принятых к рассмотрению, шт.	Баллы	Значимость подпоказателя %
1	2	3	4	5
1	Общее количество исполненных договоров/контрактов	10 и более контракта/договора	100 баллов	30
		10 контрактов/договоров	50 баллов	
		Менее 10 (десяти) контрактов/договоров	0 баллов	

Для определения количества баллов, присваиваемых заявке участника по подпоказателю «Общая сумма исполненных договоров/контрактов» установлена шкала предельных величин значимости подпоказателя оценки согласно таблице №3:

№ п/п	Подпоказатель	Значение подпоказателя – сумма исполненных контрактов/договоров, принятых к рассмотрению, руб.	Баллы	Значимость подпоказателя %
1	2	3	4	5
1	Общая сумма	от 250 000 000 и более	100 баллов	30
		от 250 000 000 до 200 000	50	

	исполненных договоров/контрактов	000	баллов
		менее 200 000 000	0 баллов

Для определения количества баллов, присваиваемых заявке участника по подпоказателю «Наибольшая цена одного из исполненных договоров/контрактов» установлена шкала предельных величин значимости подпоказателя оценки согласно таблице №4:

№ п/п	Подпоказатель	Значение подпоказателя - Наибольшая цена одного из исполненного контракта/договора, принятого к рассмотрению, %.	Баллы	Значимость подпоказателя %
1	2	3	4	
1	Наибольшая цена одного из исполненных договоров/контрактов	Цена контракта (договора) не менее 100% от начальной максимальной цены договора/контракта	100 баллов	40
		Цена контракта (договора) не менее 40% и не более 100% от начальной максимальной цены контракта (договора)	50 баллов	
		Цена контракта (договора) менее 40% от начальной максимальной цены контракта (договора)	0 баллов	

Комиссией установлено, что в порядке оценки по подпоказателям «Общее количество исполненных договоров/контрактов», «Общая сумма исполненных договоров/контрактов», «Наибольшая цена одного из исполненных договоров/контрактов» отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по установленному подкритерию и начисляемым количеством баллов участнику закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности

оценки по вышеуказанному подкритерию и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Так, например, согласно установленному порядку оценки по показателю «Общее количество исполненных договоров/контрактов» участник, представивший 10 договоров получает 100/50 баллов, при этом, в случае представления 9 договоров, участник получает 0 баллов.

Аналогичная ситуация с порядком оценки заявок участников по подпоказателю «Общая сумма исполненных договоров/контрактов».

Исходя из установленного порядка оценки, участник, представивший договоров на общую сумму от 250 000 000 до 200 000 000 получает 50 баллов, в то время как участник, представивший договоров на общую сумму 249 999 999 рублей получит 0 баллов.

Аналогичная ситуация с порядком оценки заявок участников по подпоказателю «Наибольшая цена одного из исполненных договоров/контрактов».

Согласно установленному порядку оценки, участник, представивший договор на сумму не менее 40% и не более 100% от начальной максимальной цены контракта (договора) получает 50 баллов, однако, участник, представивший договор на сумму 39% получает 0 баллов.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не допускает возможности выбора Заказчиком произвольной шкалы предельных величин значимости показателей оценки, не устанавливающей интервалы их изменений, или порядка их определения, не учитывающего необходимость соблюдения принципов, установленных в статье 3 Закона о закупках.

В случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения конкурса на размер коэффициента. Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации должна быть указана

соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) прямо указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом в настоящем случае, Заказчиком не приведено доказательств, что установленный в Закупочной документации порядок оценки заявок является объективным, позволяющим выявить лучшего исполнителя по результатам конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки по показателю «Опыт участника закупки по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» установлен Заказчиком неправомерно и не в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчиком не представлено доказательств о необходимости установлении неравнозначной количественной оценки, равно как не представлено пояснений, чем именно Заказчик руководствовался при принятии решения об установлении такого порядка оценки.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик не вправе устанавливать критерии оценки заявок, по которым невозможно в равной мере оценить заявки участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Указанные принципы предполагают, что если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должно быть установлено их взаимное соотношение: определенное количество присваиваемых баллов должно соответствовать определенному показателю, возможное количественное изменение показателя оценки должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также Комиссией установлено, что порядок оценки по подпоказателям содержат двойственное толкование и не позволяют установить, какое точное количество баллов получит участник, а именно:

Согласно установленному порядку оценки по подпоказателю «Общее количество исполненных договоров/контрактов» участнику Закупки за представление 10 и более договор присваивается 100 баллов, при этом, за представление 10 договоров участнику присваивается 50 баллов.

Таким образом, из установленного порядка оценки не ясно, сколько баллов получит участник, представивший 10 договоров.

Аналогичная ситуация с подпоказателем «Общая сумма исполненных договоров/контрактов».

Исходя из установленного порядка оценки, участник, представивший договоров на общую сумму от 250 000 000 и более получает 100 баллов, при этом, участник, представивший договоров на общую сумму от 250 000 000 до 200 000 000 получает 50 баллов.

Таким образом, из установленного порядка оценки не ясно, сколько баллов получит участник, представивший договоров на общую сумму 250 000 000 рублей

Аналогичная ситуация с подпоказателем «Наибольшая цена одного из исполненных договоров/контрактов».

Согласно установленному порядку оценки, участник, представивший договор на сумму не менее 100% от начальной максимальной цены договора/контракта получает 100 баллов, при этом, участник, представивший договор на сумму не менее 40% и не более 100% от начальной максимальной цены контракта (договора) получает 50 баллов.

Исходя из установленного порядка не ясно, какое количество баллов получит участник, представивший договор на сумму равную 100% от начальной максимальной цены контракта (договора).

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о начислении количества баллов, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника закупки по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной

**части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ... на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ИНН: 7714317863, ОГРН: 1037714063078) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика **нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
3. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**