

Исх. №АЯ-08/9916 от 28.07.2020

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела №016/04/14.3-1274/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица ООО "Группа Бринэкс" (<...>) по факту нарушения требований части 2 статьи 18, пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ООО "Группа Бринэкс" по доверенности ФИО1 (доверенность <...>),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение от ФИО2 (Вх. 20787/ж от 25.12.2019) по факту несанкционированных телефонных звонков, поступивших с номеров +<...>и <...>, с заранее записанными аудиофрагментами с текстом "Здравствуете уважаемый автовладелец, автосервис Колёса Даром подготовит ваш автомобиль по самым низким ценам, всего за 599 рублей вам заменят масло в двигателе, воздушные салонные фильтры проведут диагностику подвески, количество записей по акции ограничено, если данное предложение именно для вас нажмите цифру 1".

Согласно информации, предоставленной ПАО "Вымпелком", телефонный номер <...> принадлежит ООО "Вектор" (<...>).

Согласно информации, предоставленной ООО "Фастком", телефонный номер <...> принадлежит ООО "Группа Бринэкс" (<...>).

Рекламные звонки были отправлены заявителю от ООО "Вектор" которому принадлежит номер +<...> и ООО "Группа Бринэкс" которому принадлежит номер <...>. Заявитель утверждает, что не давал согласие на получение данных рекламных звонков.

Вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии со статьями 33, 34 Закона о рекламе Управление осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, при этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Закона о рекламе установлен запрет на использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Так, запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушения части 1,2 статьи 18 указанного закона несёт рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО "Группа Бринэкс".

Комиссией было выяснено, ФИО2, дал согласие на получение рекламных звонков, во время регистрации на сайте ООО «Группа Бринэкс». ФИО2 при заполнении анкеты на сайте «Колёса даром» дал согласие на получение рекламных акций от ООО «Группа Бринэкс».

Фотоизображение приложены ниже:

Также, приложенный заявителем номер +<...> был указан с опечаткой, так как ООО "Вектор" не вело никакой деятельности с ООО "Группа Бринэкс" и не имеет никакого отношения к делу.

На заседании Комиссии от <...>г. ООО "Группа Бринэкс" ссылалось на то, что рекламораспространителем является ООО «Фастком». Однако согласно договору № <...>г ООО «Фастком» предоставляет услуги по пользованию системы «voximplant». Представитель ООО «Фастком» пояснил, что для ООО "Группа Бринэкс" был создан личный кабинет в системе «voximplant», доступ предоставлен только ООО "Группа Бринэкс".

Согласно пункту 3.3.6 договора №<...> ООО "Группа Бринэкс" обязаны не использовать Услуги в целях, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

Через систему «voximplant» ООО "Группа Бринэкс" осуществляла автодозвон. Система автоматически набирала номера клиентов ООО "Группа Бринэкс", после того, как клиент брал трубку, система «voximplant» запускала заранее записанный рекламный текст «Здравствуйте уважаемый автовладелец, автосервис Колёса Даром подготовит ваш автомобиль по самым низким ценам, всего за 599 рублей вам заменят масло в двигателе, воздушные салонные фильтры проведут диагностику подвески, количество записей по акции ограничено, если данное предложение именно для вас нажмите цифру 1», после нажатия цифры 1, клиента переводили на оператора. В систему «voximplant» ООО "Группа Бринэкс" загружала «call list», то есть документ формата Excel, где были указаны номера телефонов, которые система «voximplant» обзванивала с заранее записанным

аудиофрагментом.

На заседание Комиссии ООО «Фастком» представили детализацию звонков ООО «Группа Бринэкс» за период с <...>. В представленном документе указано, что с номера <...> ООО «Группа Бринэкс» осуществлялись тысячи звонков в день, при помощи системы автонабора «voximplant» согласно договору с ООО «Фастком» от 01.10.2018г.

Согласно детализации звонков, представленной ООО «Фастком», ООО "Группа Бринэкс" осуществляло звонки с 17.12.2019г. по 30.12.2019, с 6:30 до 12:40 без перерыва, каждую минуту, с номеров <...>, что доказывает факт использования средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека.

Согласно детализации звонков, представленной ООО «Фастком» с номера <...> в период с 17.12.2019г. по 30.12.2019 было осуществлено двадцать тысяч сто тридцать звонков.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ООО "Группа Бринэкс" использовало средство выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека, что является нарушением части 2 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Рекламный текст ООО «Группа Бринэкс» "Здравствуйте уважаемый автовладелец, автосервис Колёса Даром подготовит ваш автомобиль по самым низким ценам, всего за 599 рублей вам заменят масло в двигателе, воздушные салонные фильтры проведут диагностику подвески, количество записей по акции ограничено, если данное предложение именно для вас нажмите цифру 1", имеет признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Закона о рекламе является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Согласно статье 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе:

1) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными;

2) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

3) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Закона о рекламе при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное

подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе дано понятие рекламы - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО "Группа Бринэкс", выразившиеся в нарушении законодательства о рекламе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 24.12.2019г., 25.12.2019 г.

Место совершения административного правонарушения является: Республика Татарстан, г. Казань.

ООО "Группа Бринэкс" надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об указанном правонарушении состоялось 27 июля 2020 года в 13 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д. 55, в присутствии представителя ООО "Группа Бринэкс" по доверенности ФИО1 (доверенность <...>).

Доказательствами по данному делу являются материалы дела №016/05/18-280/2020, возбужденного Татарстанским УФАС России по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (Исх. №АЯ-08/7503 от 05.06.2020) по делу №016/05/18-280/2020 реклама ООО «Группа Бринэкс», "Здравствуете уважаемый автовладелец, автосервис Колёса Даром подготовит ваш автомобиль по самым низким ценам, всего за 599 рублей вам заменят масло в двигателе, воздушные салонные фильтры проведут диагностику подвески, количество записей по акции ограничено, если данное предложение именно для вас нажмите цифру 1", распространяемая в г. Казань, по сетям электросвязи признана несоответствующей части 2 статьи 18, пункту 1 части 2 статьи 5 и пункту 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, Управлением не установлено.

Учитывая то обстоятельство, что у ООО "Группа Бринэкс" имелись условия для соблюдения требований Закона «О рекламе», оснований для признания указанного правонарушения в силу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным не имеется.

Совершенное правонарушение, не является исключительным случаем, поэтому не могло быть расценено в качестве малозначительного. Ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий. Наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Обязанность каждого соблюдать закон, закреплена в Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае совершенное правонарушение посягает на права неопределенного круга лиц, как возможных потребителей рекламируемых услуг на получение полной и достоверной информации, что создает в результате совершения данного правонарушения существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3, частью 3.2 и 3.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 25.1, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО "Группа Бринэкс" (<...>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – <...>;

БИК Банка – <...>;

Расчетный счет – <...>;

Получатель – <...>;

ИНН получателя – <...>;

КПП получателя – <...>;

ОКТМО – <...>;

КБК – <...>;

УИН – <...>.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства о рекламе, налагаемое федеральным органом государственной власти по делу №016/04/14.3-1274/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу в Татарстанское УФАС России, ул. Московская д. 55, г. Казань, 420021, тел: 8(843) 238-19-46, а также направив на электронную почту to16-ikhsanova@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)