

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

заместитель председателя Комиссии <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок (отсутствует);

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителя заказчика - Администрации МО «Балезинский район» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 19.05.2017г.);

членов Аукционной комиссии Администрации МО «Балезинский район» (далее – Аукционная комиссия): <...>, <...> (постановление Администрации МО «Балезинский район» от 24.04.2017г №548);

Заявителя - Индивидуального предпринимателя <...> (далее – Заявитель);

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...>. на действия аукционной комиссии Администрации МО «Балезинский район» при проведении электронного аукциона «Перевод записей актов гражданского состояния в форму электронного документа» (номер извещения в Единой информационной системе в сфере закупок – 0113300013117000013, далее – Аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

У С Т А Н О В И Л А :

15.05.2017г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба Заявителя. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно признала аукционную заявку ИП <...> несоответствующей требованиям части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. В составе заявки представлена декларация о соответствии требованиям пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Обязанность декларирования о соответствии требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе у участника закупки отсутствовала, так как индивидуальный предприниматель не является юридическим лицом, в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Члены Аукционной комиссии с доводами жалобы согласились. Также члены

Аукционной комиссии представили в материалы дела письменные пояснения, из содержания которых следует, что заявка участника закупки ИП <...> неправомерно была признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

24.04.2017г. Заказчик разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении Аукциона и документацию об Аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 981990,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 0113300013117000013-1 от 02.05.2017г. для участия в Аукционе было подано 4 заявки. Все заявки участников закупки признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе, все участники закупки допущены к участию в Аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного Аукциона № 0113300013117000013-1 от 05.05.2017г. предложение о цене контракта подавали 4 участника закупки. Наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника под номером 5 (предложение соответствует ИП <...>) – 350000,00 рублей, следующее по выгоды предложение о цене контракта поступило от участника под номером 2 (предложение соответствует ИП <...>) – 354909,95 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 10.05.2017г. заявка участника закупки ИП <...> признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующим основаниям: «В соответствии с п. 1 ч.6 ст.69 44-ФЗ, в связи с непредставлением информации предусмотренной пунктом 5 статьи 66 (отсутствие в декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 7.1 части 1 статьи 31 44-ФЗ)».

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Рассмотрев довод жалобы Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России считает их обоснованным в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона.

В порядке части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона, а именно: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 8.2.5 части 1 документации об Аукционе установлено требование о соответствии участника закупки пункту 7.1 части 1 статьи 31 Закона.

Рассмотрев вторую часть заявки участника закупки ИП <...> Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что в составе заявки содержится декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона (далее – Декларация). В указанной Декларации отсутствует информация о соответствии участника закупки пункту 7.1 части 1 статьи 31 Закона.

Согласно части 1 статьи 23 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно части 1 статьи 48 Гражданского кодекса РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Поскольку требование пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона относится к юридическому лицу, Комиссия Удмуртского УФАС России соглашается с доводом Заявителя о том, что индивидуальный предприниматель не является юридическим лицом, следовательно, не обязан указывать в Декларации о соответствии требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Аукционной комиссии, признавшей заявку ИП <...> не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе в связи с отсутствием информации, которая предусмотрена пунктом 2 части 5 статьи

66 Закона в совокупности с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона, в силу части 7 статьи 69 Закона являются неправомерными.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии, нарушившей часть 7 статьи 69 Закона, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя < ... > на действия Аукционной комиссии Администрации МО «Балезинский район» при проведении электронного аукциона «Перевод записей актов гражданского состояния в форму электронного документа» (номер извещения в Единой информационной системе в сфере закупок – 0113300013117000013), обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию Администрации МО «Балезинский район» нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Аукционной комиссии Администрации МО «Балезинский район» предписание об устранении допущенного нарушения путем отмены итогового протокола и пересмотра вторых частей заявок вновь.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных должностных лиц Аукционной комиссии Администрации МО «Балезинский район» по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

_____ <...>

Член Комиссии:

_____ <...>

_____ <...>