

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №072/04/14.32-220/2019 об административном правонарушении

25.07.2019 г.
Тюмень

г.

..., рассмотрев протокол и материалы дела №072/04/14.32-220/2019 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора муниципального унитарного предприятия «Дорожно-эксплуатационный участок» ... (...) по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие ..., уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России от 19.11.2018 г. по делу № К18/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях группы лиц в составе: ООО «...» и ООО «...», а также в действиях МУП «...» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на открытых аукционах, проводимых в электронной форме №№ 0167300000817000300, 0167300000817000161, 0167300000816000813, 0167300000815000592, 0167300000817000058.

Комиссией были установлены следующие фактические обстоятельства дела о нарушении антимонопольного законодательства.

1. Комиссией установлены лица, в действиях которых имеется нарушение антимонопольного законодательства:

1. МУП «Дорожно-эксплуатационный участок» (далее также МУП «...», ..., юридический адрес: ..., ... – генеральный директор, ... – учредитель).

2. Группа лиц в составе:

1. ООО «...» (...), Ч... – директор, ... – учредитель, размер доли – 100%);

2. ООО «...» (...), ... – директор, ... – учредитель, размер доли – 100%).

Хозяйствующие субъекты МУП «...» и группа лиц в составе ООО «...» и ООО «...» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд и не подпадают под исключение,

установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

2. Комиссией Тюменского УФАС России в совокупности выявлено 5 электронных аукционов, проведенных в 2015 - 2017 гг., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 5 открытых аукционов в электронной форме было установлено:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 20.11.2015 г. (дата начала подачи заявок) по 31.01.2019 г. (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. Предмет торгов: выполнение работ по содержанию территорий и автомобильных дорог в г. Тобольске.

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

МУП «...», ООО «...» и ООО «...» которые в период проведения аукционов №№ 0167300000817000300, 0167300000817000161, 0167300000816000813, 0167300000815000592, 0167300000817000058 являлись между собой конкурентами на выполнение работ по содержанию территорий и автомобильных дорог в г. Тобольске.

3. Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых МУП «...» действовало согласованно с выказанными компаниями:

1. Электронный аукцион № 0167300000817000300 ЭА-202-17 на выполнение работ по текущему содержанию территорий подгорной части города.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.12.2017 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://roseltorg.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2017-11-22 11:31:04	ООО
2017-11-27 14:59:38	МУП «...»
2017-11-28 15:51:14	ООО «...»
2017-11-30 06:07:42	ООО «...»

2017-12-02 16:37:15	ООО «...»
---------------------	-----------	-----	-----

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 819 609,19 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 11-12-2017 07:06:00 (время московское)

Дата и время окончания аукциона: 11-12-2017 07:16:27 (время московское)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
07:06:27	МУП «...»	1 810 511.14	...
07:18:18	ООО «...»	1 810 511.14	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 9 098,05 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона МУП «...» и ООО «...» показывает, что после предложения МУП «...» ООО «...» делает аналогичное ценовое предложение, после чего, снижения начальной максимальной цены не происходит. В результате победителем аукциона становится МУП «...» предложение о цене контракта которого, поступило ранее предложения ООО «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

Согласно протоколу от 11.12.2017 победителем открытого аукциона в электронной форме признано МУП «...» по цене контракта 1 810 511,14 рублей.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения были поданы участниками с одного IP-адреса.

2. Электронный аукцион № 0167300000817000161 ЭА-108-17 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог в подгорной и нагорной частях г. Тобольска (дополнительные работы).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.07.2017 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://roseltorg.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2017-07-12 08:05:09	МУП «...»
2017-07-12 12:48:52	ООО «...»

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 502 789,05 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 20-07-2017 09:43:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 20-07-2017 09:54:36 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
09:44:36	МУП «...»	3 485 275.1	...
09:55:52	ООО «...»	3 485 275.1	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 17 513,95 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона МУП «...» и ООО «...» показывает, что после предложения МУП «...» ООО «...» делает аналогичное ценовое предложение, после чего, снижения начальной максимальной цены не происходит ввиду отсутствия дальнейшего торга между компаниями. В результате победителем аукциона становится МУП «...» предложение о цене контракта которого, поступило ранее предложения ООО «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

Согласно протоколу от 20.07.2017 победителем открытого аукциона в электронной форме признано МУП «...» по цене контракта 3 485 275.1 рублей.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы в один и тот же день с одного IP-адреса. Ценовые предложения также были поданы с одного IP-адреса.

3. Электронный аукцион № 0167300000816000813 ЭА-739-16 на выполнение

работ по текущему содержанию территорий подгорной части города.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.11.2016 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://roseltorg.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной АО «ЕЭТП», от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2016-11-22 15:13:54	ООО «...»
2016-11-25 07:03:26	ООО «...»
2016-11-28 11:13:10	ООО «...»
2016-11-28 11:27:30	МУП «...»
2016-11-28 13:24:18	ООО «...»

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 328 347,93 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 02-12-2016 08:07:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 02-12-2016 08:17:27 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
08:07:27	МУП «...»	1 321 706.19	...
08:18:10	ООО «...»	1 328 347.93	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 6 641.74 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона МУП «...» и ООО «...» показывает, что после предложения МУП «...» ООО «...» не продолжает снижать цену контракта, ведет себя пассивно, в результате чего победителем становится МУП «...». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

Согласно протоколу от 02.12.2016 победителем открытого аукциона в электронной форме признано МУП «...» по цене контракта 1 321 706.19 рублей.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения указанных участников были поданы с одного IP-адреса.

4. Электронный аукцион № 0167300000815000592 ЭА-501-15 на текущее содержание территорий подгорной части города.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.12.2015 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://roseltorg.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2015-11-27 09:28:35	ООО "..."
2015-11-27 09:39:24	МУП «...»
2015-11-27 11:40:54	ООО "..."
2015-11-29 11:13:01	ООО "..."
2015-11-29 11:41:54	ООО "..."

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 328 347,93 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 04-12-2015 08:24:43 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 04-12-2015 08:35:09 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
08:25:09	МУП «...»	1321706.19	...
08:35:53	ООО «...»	1321706.19	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 6 641,74 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона МУП «...» и ООО «...» показывает, что после предложения МУП «...» ООО «...» делает аналогичное ценовое предложение, после чего, снижения начальной максимальной цены не происходит ввиду отсутствия дальнейшего торга между компаниями. В результате победителем аукциона становится МУП «ДЭУ» предложение о цене контракта которого, поступило ранее предложения ООО «Дорожник».

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, обе заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

Согласно протоколу от 04.12.2015 победителем открытого аукциона в электронной форме признано МУП «ДЭУ» по цене контракта 1 321 706.19 рублей.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы в один и тот же день с одного IP-адреса. Ценовые предложения также были поданы с одного IP-адреса.

5. Электронный аукцион № 0167300000817000058 ЭА-041-17 на выполнение работ по озеленению пр.Менделеева, ул.Юбилейная, ул.Октябрьская, ул.Мельникова, устройство цветочного панно у автомобильного моста через р.Иртыш.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 03.04.2017 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 6 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://roseltorg.ru>, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2017-03-27 16:36:01	МУП «...»
2017-03-28 19:23:32	ИП
2017-03-31 06:08:33	ООО ""
2017-03-31 07:15:40	ООО ""
2017-03-31 09:25:17
2017-03-31 14:41:06

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 361 507,43 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 06-04-2017 08:31:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 06-04-2017 08:42:31 (по московскому времени)

Дата и	Участник	Предложение	IP адрес
--------	----------	-------------	----------

время (МСК)			
08:32:31	МУП «...	2 349 699.89	...
08:43:55	ООО "" ...	2 349 699.89	...
08:49:39	ИП ...	2 349 699.89	...
08:50:09	ИП ...	2 349 699.89	...

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 11 807.54 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона МУП «...и ООО «...показывает, что после предложения МУП «...остальные участники делают аналогичные ценовые предложения, в связи с чем, снижения начальной максимальной цены не происходит ввиду отсутствия дальнейшего торга. В результате победителем аукциона становится МУП «...предложение о цене контракта которого, поступило ранее предложений ООО ""

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, все заявки были признаны соответствующими обязательным требованиям.

Согласно протоколу от 06.04.2017 победителем открытого аукциона в электронной форме признано МУП «...по цене контракта 2 349 699.89 рублей.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения указанных компаний были поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что, участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Так, участвуя в электронном аукционе № 0167300000817000239 на выполнение работ по содержанию скверов, при начальной (максимальной) цене контракта - 6 158 774,26 руб., ООО «...предложило цену контракта в размере 3 910 821,75 руб. (снижение 46,5%), участвуя в аукционе № 0167300000817000373 при начальной (максимальной) цене контракта - 4 136 505,66 руб., ООО «...предложило цену контракта в размере 2 883 144,43 руб. (снижение 30,3%), а участвуя в аукционе № 0167300000816000347 на выполнение работ по озеленению пр. Менделеева, ул.Юбилейная, ул.Октябрьская, ул.Мельникова, устройство цветочного панно у автомобильного моста через р.Иртыш, при начальной максимальной цене контракта 2 361 507,43 руб., МУП «...предложило цену контракта в размере 1 995 473,69 руб. (снижение 15,5%).

Таким образом, установлено, что принимая участие в электронных аукционах, когда другие участники, кроме МУП «... ООО «... ООО «...не делают ценовых предложений, указанные общества между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены, а при наличии других участников, активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

4. Комиссия установила, что действия компаний при участии в обозначенных выше электронных аукционах, не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

Единая стратегия поведения

Участвуя в электронных аукционах №№ 0167300000817000300, 0167300000817000161, 0167300000816000813, 0167300000815000592, 0167300000817000058 совместно, компании действуют по одной схеме: при наличии двух участников электронных аукционов (МУП «...и ООО «... либо МУП «...и ООО «... «компания-победитель» (МУП «... делает один шаг в ходе торгов (снижение 0,5%), при этом другим участником (ООО «...или ООО «... снижение цены не предлагается, напротив, предлагается цена равная, либо выше предложенной МУП «...

Таким образом, после ценового предложения «компания-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компания-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, одно из указанных выше лиц принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

Использование единой инфраструктуры

В ходе анализа свойств файлов установлено, что создание и изменение файлов заявок на участие в аукционах производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры, содержание и форма заполнения первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах МУП «... ООО «...и ООО «...идентичны, в качестве автора файлов указаны одни и те же наименования – «...изменения вносились пользователями – «.», «...

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что компании совершали юридически значимые действия - подача заявок,

подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Исходя из информации, представленной ПАО «Ростелеком» по запросу Тюменского УФАС России, IP-адресакоторых участники соглашения подавали заявки и ценовые предложения, выделены МУП «...по адресу: ...

Таким образом, действия по подаче заявок и ценовых предложений на участие в аукционах от имени всех участников совершались по юридическому адресу МУП «... а, следовательно, с использованием оборудования принадлежащего МУП «...

Наличие между участниками Соглашения договорных отношений и устойчивых связей

Согласно представленным Западно-Сибирский банк ПАО «Сбербанк» выпискам по операциям, между МУП «...и ООО «...за исследованный период с 01.01.2015 по настоящее время, имеются договоры по зимнему содержанию автодорог в нагорной части г.Тобольска (доп. работы) договор 5/17 от 13.10.2017г., договоры на выполнение работ по содержанию ...

Также между счетами указанных хозяйствующих субъектов МУП «... ООО «...и ООО «...имеются неоднократные переводы денежных средств - оплата по счетам за оказание коммунальных услуг, оплата за аренду автотранспортных средств, оплата за поставку запасных частей, оплата по договору займа и иные платежи.

Установлено, что в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, директором МУП «...являлся ...который приходится отцом директору ООО «.....а также приходится отцом директору ООО «.....

Из пояснений директора МУП «.....следует, что вся хозяйственная деятельность осуществлялась под руководством директора предприятия ...и главного бухгалтера ...которые в настоящий момент уволены на основании приказов от 15.12.2017 и 26.01.2018 гг. соответственно. Директор МУП «...в своих пояснениях также указал, что до момента вступления его в должность, действия по участию в торгах осуществлялись ... который в период с 03.06.2013 по настоящее время занимает должность главного бухгалтера в ООО «...

Таким образом, во время проведения электронных аукционов, компании ООО «...и ООО «...имели прочные взаимосвязи с МУП «... что является исключаящим фактором добросовестного конкурентного поведения при их

совместном участии в электронных аукционах, в борьбе за право заключения государственных контрактов.

На основании вышеизложенного, заключение между МУП «... ООО «...и ООО «...картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Вышеуказанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

2. При совместном участии МУП «... ООО «...и ООО «...в электронных аукционах, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что обусловлено отсутствием торга между указанными компаниями.

3. Во всех рассматриваемых электронных аукционах победителем является одно и то же, заранее определенное на роль победителя лицо – МУП «... Остальными участниками торгов не ведется какой-либо борьбы за заключение государственных контрактов.

4. Для участия в вышеуказанных аукционах, участники используют единую инфраструктуру. IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено;

5. Между участниками соглашения имеются договоры субподряда, договоры аренды нежилых помещений, договоры аренды легковых автомобилей, договоры поставки, выполнения работ действующие в период их участия в электронных аукционах в качестве хозяйствующих субъектов – конкурентов;

6. Заявки участников являются идентичными по оформлению, изготовлены практически одновременно на одном компьютере, создаются и изменяются под одной учетной записью;

7. При участии в иных аукционах и при наличии других участников ООО «... ООО «... МУП «...активно торгуются, существенно снижая начальную максимальную цену контракта;

8. Фактически офисы МУП «... ООО «...и ООО «...располагаются по одному и тому же адресу;

9. Сотрудник МУП «...в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, являлся одновременно сотрудником ООО «... занимая при этом аналогичную должность;

10. Между должностными лицами компаний МУП «...и ООО «... ООО «...в период проведения рассматриваемых аукционов имелись прямые

родственные связи.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении МУП «...запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 19.11.2018 г. по делу № К18/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Законность принятия вышеуказанного Решения подтверждена Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 г. по делу № А70-1188/2019.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения административного правонарушения директором муниципального унитарного предприятия «...являлся ...

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является должностное лицо – директор

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина должностного лица заключается в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей по соблюдению законодательства Российской Федерации в деятельности имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, нарушение указанной нормы.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: г. Тобольск.

Время совершения правонарушения:

- 2015-2017 годы.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учтено:

- извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- совершение делящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ... его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Учитывая характер допущенного правонарушения, его масштаб, принимая во внимание имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ...иновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде

административного штрафа в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

...

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

...