

## РЕШЕНИЕ

по делу «РНП - №62-84» о нарушении законодательства о размещении закупки.

13 апреля 2015 г.

Резолютивная часть оглашена 15 апреля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...» о включении в реестр недобросовестных поставщиков ЗАО «Брынцалов-А», Российская Федерация, 117105, г. Москва, ул. Нагатинская, д.1 ИНН 0411032048, (далее - Ответчик),

у с т а н о в и л а:

Как следует из материалов представления ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (далее-Заказчик) был проведен электронный аукцион на поставку препарата Гепарин натрия для нужд ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (извещение № 0159200001215000063 от 09.02.2015 г.)

09 февраля 2015г. извещение о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 886 329 руб.

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

26 февраля 2015г. аукционная комиссия подвела итоги электронного аукциона (протокол от 26.02.2015г. № 0159200001215000063-3).

Победителем в данном электронном аукционе было признано ЗАО «Брынцалов-А» с предложенной ценой контракта 480 230, 30 руб.

04.03.2015г. победителю ЗАО «Брынцалов-А» был направлен проект контракта 0159200001215000063-0229231-01.

10.03.2015г. ЗАО «Брынцалов-А» не подписал проект контракта на поставку препарата Гепарин натрия. Вместо протокола разногласий был размещен проект контракта, измененными банковскими реквизитами ЗАО «Брынцалов-А».

10.03.2015г. Заказчик направил ЗАО «Брынцалов-А» второй проект контракта с измененными обществом реквизитами банка (.....).

11.03.2015г. ЗАО «Брынцалов-А» подписал проект контракта и в качестве обеспечения исполнения контракта предоставил:

-обоснование предлагаемой цены контракта;

-информация о добросовестности участника закупки;

-банковская гарантия №..... от 10 марта 2015 года на сумму 265 898 рублей.

В качестве обоснования предлагаемой цены контракта был предложен документ, содержащий спецификацию и информацию о наличии указанного в спецификации товара на складе поставщиков.

Также ЗАО «Брынцалов-А» подтвердил свою добросовестность поставщика информацией об исполнении четырех (4) контрактов.

Согласно пункту 11.3 раздела 11 «Банковская гарантия» Документации об электронном аукционе «В банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. Данное условие Заказчика являлось обязательным при оформлении банковской гарантии.

Кроме того, по тексту банковская гарантия №..... от 10 марта 2015 года, предоставленная в адрес ГБУ РО «ГКБ №11», являлась обеспечением исполнения обязательств по контракту на поставку препарата натрия. Однако, ГБУ РО «ГКБ №11» проводило электронный аукцион на поставку препарата Гепарин натрия.

Таким образом, банковская гарантия №..... от 10 марта 2015 года была не признана Заказчиком, как соответствующую части 3 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также документации об электронном аукционе на поставку препарата Гепарин натрия, в связи с чем не могла быть принята в качестве обеспечения исполнения контракта.

На основании пункта 2 и пункта 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчиком было отказано в принятии банковской гарантии №..... от 10 марта 2015 года.

13.03.2015г. ГБУ РО «ГКБ №11» разместило на электронной площадке и направило в адрес ЗАО «Брынцалов-А» уведомление №.....об отказе в принятии банковской гарантии.

В ходе рассмотрения представления представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в представлении.

В ходе рассмотрения представления по существу представители Ответчика сообщили, что общество не уклонялось от подписания контракта и действовало в соответствии с Законом о контрактной системе.

Также Ответчик сообщил в ходе рассмотрения представления, что в банковской гарантии присутствует опечатка, в виде отсутствия слова «Гепарин».

Изучив представленные Заявителем документы, Комиссия сделала вывод, что они полностью соответствуют требованиям ч. 4 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и пункту 6 «Правил ведения реестра недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1062.

В ходе заседания Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, «победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил Заказчику подписанный проект контракта...».

Победителем электронного аукциона, ЗАО «Брынцалов-А» не был направлен в установленные законом сроки Заказчику, а именно 10.03.2015 г., подписанный проект контракта с приложением документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Комиссия согласилась с обоснованностью представления Заказчика о внесении ЗАО «Брынцалов-А» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что общество не подписало проект государственного контракта в установленные законом сроки – 10.03.2015 г.

Также Комиссия отмечает, что Заказчик правомерно отказал в принятии банковской гарантии победителю аукциона ЗАО «Брынцалов-А».

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, а именно:

-несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

В пункте 11.3 раздела 11 «Банковская гарантия» Документацией об электронном аукционе предусмотрено, что, банковская гарантия включает условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Как установлено материалами дела, в банковской гарантии №... от 10 марта 2015 года отсутствует указанное условие.

Также Комиссия отмечает, что банковская гарантия являлась обеспечением исполнения обязательств по контракту на поставку препарата натрия. Заказчиком же проводился электронный аукцион на поставку препарата Гепарин натрия, что является правомерным основанием для отказа в принятии банковской гарантии.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Исходя из смысла данной нормы Закона, Заказчик не вправе заключать контракт с участником закупки, который не предоставил надлежащую банковскую гарантию.

На основании вышеуказанного Заказчик правомерно отказался от заключения контракта, в связи с не предоставлением участником размещения заказа банковской гарантии, оформленной в соответствии с требованием статьи 45 Закона о контрактной системе, предусмотренной документацией об аукционе.

Вместе с тем, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку, в пределах полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе, Комиссия выявила нарушение, допущенное Заказчиком при проведении процедуры заключения контракта:

Порядок и сроки размещения проекта контракта, а также сроки его подписания Заказчиком и победителем аукциона регулируются статьей 70 Закона о контрактной системе.

При этом, законодательно частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе предусмотрено, что победитель аукциона направляет в адрес Заказчика протокол разногласий, в котором отражаются замечания к положениям проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении такого аукциона, документации о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данной документации.

Как следует из прикрепленного ЗАО «Брынцалов-А» в поле «Протокол разногласий» на электронной площадке нового проекта контракта с иными реквизитами банка, не указанными в заявке участника, данный документ не является протоколом разногласий в смысле части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе.

С этим выводом согласились и Заказчик, и представители общества.

Следовательно, Заказчик в нарушении требований части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, рассмотрев документ, не являющийся протоколом разногласий и согласившись с внесенными изменениями в проекте контракта, направив второй проект контракта, вместо того, чтобы написать обоснованный отказ и не заключать контракт на условиях, внесенных в первый проект контракта.

Таки образом, дальнейшая процедура заключения контракта с обществом носила незаконный характер.

Кроме того, довод представителей общества о том, что Заказчик после уведомления общества об ошибках в банковской гарантии должен был написать протокол разногласий и дать возможность обществу исправить содержание банковской гарантии не находят своего законодательного подтверждения, поскольку процедура направления каких-либо протоколов заказчиком, тем более, после подписания контракта участником Законом о контрактной системе не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать представление ГБУ РО «ГКБ №11» о включении в реестр недобросовестных поставщиков ЗАО «Брынцалов-А» обоснованным.

2. Не включать ЗАО «Брынцалов-А» в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.