

ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Вологодской области**

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000

тел. (8172) 72-99-70

факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ИП Дербаку Николаю Ивановичу**

<...>

<...>

**ООО «Газпром теплоэнерго**

**Вологда»**

162622, г. Череповец,

ул. Пролетарская д. 59

**РЕШЕНИЕ № 308-10АМЗ/15**

Резолютивная часть объявлена 19.05.2015 г.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Щепелина В.П. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Власова А.А. – начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Ласкина М.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля.

В присутствии заявителя: <...>, представителей ответчика: Дербака Н.И. (<...>), Крутова А.А. (доверенность от 20.02.2013 года), Васиной А.А. (доверенность от 15.02.2013 года). Представители ООО «Газпром теплоэнерго Вологда» на рассмотрение дела не явились (уведомлены надлежащим образом). Рассмотрев дело № 308-10АМЗ/15 по признакам нарушения индивидуального предпринимателя Дербака Н.И. (ИНН 352800090014) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Вологодского УФАС России поступило заявление гражданина <...> (далее также – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ИП Дербак Н.И. (далее также – Предприниматель, Ответчик).

Заявитель полагает, что в действиях Ответчика имеются признаки злоупотребления доминирующим положением, выражающиеся в необоснованном отказе от заключения договора на поставку тепловой энергии.

В заявленных требованиях <...> указывает на то, что он является совладельцем здания, расположенного по адресу: Вологодская область, г. Череповец, ул. Тимохина, д. 1. Подключение к центральной сети теплоснабжения осуществляется через элеваторный узел, который находится в собственности ИП Дербак Н.И.. Возможности получения теплоносителя другим способом не имеется. Многочисленные устные и письменные обращения в адрес ИП Дербак Н.И. с просьбой заключить вышеуказанный договор ничем не закончились. Предприниматель уклоняется от ответа заявителю, договор с гражданином <...> ИП Дербак Н.И. до сих пор не заключил.

Ответчик с доводами и требованиями заявителя, указанными в жалобе, не согласен и полагает, что действовал в рамках законодательства. ИП Дербак Н.И. в своих объяснениях пояснил, что в 2002 году он построил здание офиса (далее «Офис») площадью 67 кв.м., примыкающее к принадлежащему ему магазину «Престиж» (по адресу: Вологодская область, г. Череповец, ул. Тимохина д. 1). Офис был подключен к сетям фабрики «Красный Ткач» (электроснабжение,

теплоснабжение, водоснабжение, канализация).

В августе 2010 года здание офиса было отключено от тепловой сети из-за действий руководства ОАО «Красный Ткач», т.к. ночью была срезана теплотрасса, запитанная от ОАО «Красный Ткач» (заявление в милицию прилагается). В связи с тем, что полиция проводит расследование по сей день, Предпринимателем была построена новая теплотрасса к принадлежащему ему магазину «Престиж» (г. Череповец, ул. Тимохина д. 1). Так как офисное помещение примыкает к зданию магазина, он подключил здание Офиса на временной основе, до восстановления теплотрассы от ОАО «Красный Ткач». Система отопления магазина «Престиж» и временно подключенное помещение Офиса (ул. Тимохина д. 1) на сегодняшний день составляют единое целое, поэтому технически невозможно отключить Заявителя от теплоснабжения в отопительный период. В противном случае (помимо Офиса) будет разморожена вся система отопления магазина «Престиж», площадью 500 кв.м. принадлежащего ИП Дербаку Н.И.

В 2011 году Предприниматель получил свидетельство о собственности на построенный офис и решил продать Офис, так как были нужны деньги, 1/10 доли оставил себе, чтобы иметь доступ в тепловые пункты и туалет. Таким образом, на данный момент у здания по адресу: Вологодская область, г. Череповец, ул. Тимохина, д. 1 (помещение Офис) 2 собственника ИП Дербак Н.И. и гр. <...>.

Помещение было продано в исправном состоянии со всеми коммуникациями, канализационная система данного здания была подключена к системе, принадлежащей ИП Авдеевой, теплоэнергия была запитано от системы, принадлежащей Дербаку Н.И.

За период эксплуатации здания (с 17 апреля 2012 года и по настоящий момент) Заявитель ни разу не заплатил за пользование тепловой энергией. Мировой суд города Череповца признал Заявителя виновным в неоплате денежных средств в размере 20 000 руб. за отопление Офиса (ул. Тимохина д. 1) в отопительный сезон с 01 сентября 2012 года по 01 мая 2014 года. По поводу заключения договора тепловой энергии <...> обратился только 14 октября 2014 года. По мнению Ответчика гр. <...> устраивало бесплатное пользование тепловой энергией.

Кроме того, Заявителем не проводятся мероприятия по подготовке к отопительному сезону (промывка сетей), также «Заявитель» не прошел обучение и не получил удостоверение на эксплуатацию энергоустановок. Учитывая нежелание «Заявителя» платить за теплоснабжение, а также за аренду земельного участка под зданием «Офиса», считает претензии «Заявителя» необоснованными. Ответчик считает что, в силу ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ, поэтому заключать договор с гр. <...> он не обязан.

Комиссия, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, считает ИП Дербак Н.И. нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом комиссия исходит из следующих установленных ей обстоятельств дела и

положений действующих правовых норм.

Гражданин <...> и ИП Дербак Н.И. являются собственниками здания по адресу: Вологодская область, г. Череповец, ул. Тимохина д. 1. Узел учета тепловой энергии, а также энергопринимающее устройство находится в собственности ИП Дербак Н.И. и доступа у <...> к нему нет. Договор теплоснабжения № 5826/Э от 01.12.2012 г. на отпуск тепловой энергии заключен между ИП Дербак Н.И. и ООО «Вологдагазпроэнерго» (теплоснабжающая организация). Прямых договорных отношений с теплоснабжающей организацией у Заявителя не имеется.

Комиссией Управления установлено следующее. В феврале 2014 года <...> направил в адрес ООО «Вологдагазпромэнерго» письмо с просьбой заключить с ним договор теплоснабжения, в помещении, принадлежащем ему на праве собственности по адресу г. Череповец, ул. Тимохина 1. На что в марте получил ответ о том, что ООО «Вологдагазпромэнерго» не может заключить с ним договор энергоснабжения, так как у <...> отсутствует энергопринимающее устройство, отвечающее установленным техническим требованиям присоединенное к сетям ООО «Вологдагазпромэнерго». Кроме того, согласно «Правилам организации теплоснабжения в Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства РФ № 808 от 08.08.2012 г., в случае если в нежилом здании имеется один тепловой ввод, то заявка на заключение договора теплоснабжения подается владельцем нежилого помещения, в котором имеется тепловой ввод, при наличии в нежилом здании нескольких тепловых вводов, заявки на заключение договора теплоснабжения подаются каждым владельцем помещения, в котором имеется тепловой ввод. Отношения по обеспечению тепловой энергией и теплоносителем и оплате соответствующих услуг с владельцами иных помещений, не имеющих теплового ввода, определяются по соглашению между владельцами таких помещений и владельцами помещений, заключивших договор теплоснабжения. В настоящее время теплоснабжение здания, расположенного по адресу: Вологодская область, г. Череповец, ул. Тимохина 1, осуществляется по договору, заключенному с собственником энергопринимающего устройства Дербак Н.И.

В связи с тем, что тепловой узел и прибор учета тепловой энергии находится непосредственно в собственности ИП Дербак Н.И., и между Предпринимателем и ООО «Вологдагазпромэнерго» заключен договор на поставку тепловой энергии, в октябре 2014 года гражданин <...> направил в адрес ИП Дербак Н.И. письмо с просьбой заключить с ним договор теплоснабжения, в помещении Офис, принадлежащем <...> на праве собственности, т.к. для непосредственного подключения к теплосетям ООО «Вологдагазпромэнерго», гражданину <...> необходимо проведение технических работ, которые требуют существенных вложений.

ИП Дербак Н.И., являясь абонентом по договору с теплоснабжающей организацией, в свою очередь имеет возможность поставлять тепловую энергию субабонентам, в данном случае <...>, поэтому гражданин <...> и обратился в адрес ИП Дербак Н.И. с просьбой заключить договор на поставку теплоэнергии (заявление от 16.10.2014 г. б/н.). Предприниматель в адрес Заявителя не ответил. 30 марта 2015 года <...> сам направил в адрес ИП Дербак Н.И., договор теплоснабжения. На что Предприниматель в адрес Заявителя также не ответил.

Данные действия ИП Дербак Н.И. расцениваются Управлением как уклонение от заключения договора с гражданином <...> при наличии возможности поставки

теплоэнергии. ИП Дербак Н.И. не вправе отказывать в заключении публичного договора обратившемуся потребителю, в данном случае <...>.

В связи с наличием в действиях ИП Дербак Н.И. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в уклонении от заключения договора теплоснабжения с гражданином <...>, на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Управление ФАС России по Вологодской области, выдало Предпринимателю Предупреждение № 395 от 30.01.2015 о необходимости прекращения указанных действий путем заключения вышеуказанного договора с гражданином <...>.

Копию договора со всеми приложениями, дополнениями, протоколами разногласий ИП Дербак Н.И. должен был представить в адрес Управления ФАС по Вологодской области, **в пятнадцатидневный срок со дня его получения.**

О выполнении предупреждения сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Данное Предупреждение было не выполнено Ответчиком. На основании приказа Управления № 112 от 10.03.2015 было возбуждено дело № 308-10АМЗ/15 в отношении ИП Дербак Н.И., по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со статьей 2 Закона о защите конкуренции, основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, складывающиеся в области осуществления предпринимательской деятельности и связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента

Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект (группа лиц), занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

Из материалов дела следует, что договор на оказание услуг по теплоснабжению между <...> и ИП Дербак Н.И. до настоящего времени не заключен.

ИП Дербаку Н.И. принадлежит на праве собственности часть помещения, а также тепловой пункт до элеваторного узла по адресу: Вологодская область, г. Черповец, ул. Тимохина 1. В данном пункте находится узел учета теплоэнергии, тепловые сети, по которым также осуществляется поставка и учет потребляемой теплоэнергии для гражданина <...>, также принадлежат ИП Дербаку Н.И.,

На основании аналитического отчета № 30(15) от 27.01.2015 г. составленного Управлением на основании проведенного анализа состояния конкуренции на рынках услуг снабжения и передачи (транзита) тепловой энергии, установлено, что деятельность ИП Дербак Н.И. содержит все признаки деятельности теплоснабжающей организации. Предприниматель является единственным поставщиком теплоэнергии в соответствующих географических границах границы месторасположения теплового пункта и тепловых сетей (находящихся по адресу: Вологодская область, г. Череповец, ул. Тимохина 1 и принадлежащих ИП Дербаку Н.И.), в т.ч. для гражданина <...>. Доля ИП Дербак Н.И. на данном рынке теплоэнергии составляет 100 %.

Таким образом, Ответчик наделен статусом теплоснабжающей организации.

Согласно п. 11 ст.2 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», теплоснабжающая организация - организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей).

Договор энергоснабжения является публичным. Согласно статьи 426 ГК Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности

предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей).

Доводы ответчика о том, что заявитель может напрямую получать ресурсы от энергоснабжающих организаций, Комиссия отвергает, поскольку заявитель не имеет технологического присоединения к сетям ООО «Вологдагазпромэнерго».

Для подключения к иным источникам энергии заявителю необходимо будет заново пройти процедуру технологического присоединения (требующую значительных затрат), а именно проложить теплосети к тепловой камере ООО «Вологдагазпромэнерго» и смонтировать тепловой пункт по адресу: Вологодская область, г. Черповец, ул. Тимохина 1.

Комиссией не выявлено наличие в настоящее время на данном локальном рынке иных субъектов, через энергоустановки которых можно поставлять энергоресурсы напрямую заявителю.

Комиссией установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. На момент рассмотрения дела Предприниматель не заключил договор на теплоснабжение с Заявителем, поэтому основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поименованные в статье 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о заключении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

Заявителем на рассмотрении дела было заявлено ходатайство о понуждении ИП Дербака Н.И. заключить договор на теплоснабжение с <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя Дербака Н.И. (ИНН 352800090014) нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Дербаку Н.И. предписание о заключении договора на теплоснабжение с гражданином <...>.

Председатель Комиссии

В.П. Щепелин

Члены Комиссии:

А.А. Власов

М.В. Ласкин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.